

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12399

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110107163 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от Б. Р. П. срещу Д. М. П. с правно основание чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК.

В срока по чл. 131 ГПК е депозирана насрещна искова молба от Д. М. П. срещу Б. Р. П. с правно основание чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с иск по чл. 53 СК.

На 08.12.2023г. е постановено Решение № 20287 на СРС, 91 състав, с което бракът на страните е прекратен като дълбоко и непоправимо разстроен по вина на съпруга, постановено е съпругата да носи предбрачното си фамилно име Х..

На 08.01.2024г. е депозирана молба от адвокат С. Ч., с която заявява, че от трети лица ѝ била предоставена информация, че доверителката ѝ Д. М. П. е починала.

Извършени са служебни справки и са събрани такива, видно от които Д. М. П. е починала на 05.01.2024г. Ищцата по насрещната искова молба е починала преди влизане в сила на постановеното по делото решение, поради което с Определение № 7993/21.02.2024г. решението е обезсилено. Определението е влязло в сила на 07.03.2024г.

Видно от издаденото от Столична община – район Люлин удостоверение за наследници, починалата Д. М. П. е оставила по закон наследниците: Б. Р. П. /съпруг/ и Г. Х. П. /дъщеря/.

На 14.02.2024г. е депозирана молба от Г. Х. П. чрез адвокат С. Ч., с която заявява на основание чл. 327, ал. 1 ГПК в качеството си на наследник на починалата в хода на производството Д. М. П. изричното си желание да продължи делото в качеството на страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 327, ал. 1 ГПК, когато съпругът – ищец умре и искът за развод се основава на вината на преживелия го съпруг, съдът дава двуседмичен срок на призованите към наследяване низходящи или родители да заявят дали желаят да продължат делото. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба, при продължаване на делото съдът се произнася само по посоченото от починалия съпруг като основание за прекратяване на брака виновно поведение на преживелия.

В настоящия случай е подадена молба от наследника на починалата страна – ищца по насрещната искова молба, с която заявява изричното си желание да продължи производството като страна, поради което следва да бъде конституирана като страна в процеса. С крайния съдебен акт съдът следва да се произнесе само по посоченото от починалия съпруг като основание за прекратяване на брака виновно поведение на преживелия съпруг. Въпреки че постановеното по делото решение е обезсилено от настоящия състав, в съдебния акт е направен анализ на събраните доказателства и същият е направил правни изводи по съществото на спора, а именно, че бракът на страните следва да бъде прекратен поради дълбоко и непоправимо разстройство по вина на съпруга. Предвид обстоятелството, че настоящият съдебен състав е изразил становище по съществото на спора, то на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК съдията – докладчик по настоящото дело следва да бъде отведен.

Така мотивиран и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдията – докладчик Ивелина Стоянова Колева от разглеждането и решаването на гражданско дело № 7163/2023г. по описа на СРС, 91 състав.

Делото да се докладва на зам. – председателя на СРС, III ГО за определяне на нов съдия – докладчик.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____