

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14869

гр. София, 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20241110119400 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.118 ГПК

Образувано е по искова молба вх.№ 112653/05.04.2024 г. от С. Х. С., ЕГН:*****, адрес: АДРЕС чрез адвокат Т. С. М., съдебен адрес: АДРЕС срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление АДРЕС по иск с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК, с който се иска съда да:

- признае за установено, в отношенията между страните, че ищецът не дължи на ответното дружество сумата от 2210 лв., неправомерно начислена за отчетен период 25.07.2023 г. –24.08.2023 г. по договор за мобилни услуги, сключен на 12.01.2024 г. съгласно Заявка № *****.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Според §13, т.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) „Потребител” е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност”.

Съгласно чл.113 ГПК „Исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния“, като според чл.119, ал.3 ГПК за тази подсъдност съдът следи служебно.

От извършената служебна справка по реда на Наредба №14/2009 г. се установява, че и настоящият адрес на ищцовата страна е в АДРЕС

Предявеният иск се основа на твърдения за неправомерно начислена сума за роуминг по договор за мобилни услуги.

Ищцовата страна е потребител по смисъла на §13, т.1 ЗЗП.

Искът има потребителски характер, когато (както в настоящия случай) е предявен от потребител срещу търговец във връзка с потребителски договор между тях. Приложима е подсъдността по чл.113 ГПК и за искове по чл. 124 ГПК и чл. 55 ЗЗД в тази и други хипотези на предявен такъв иск- в т.с.м. произнасянията на ВКС в Определение №562/19.08.2014 г. по ч.т.д.№3457/2013 г. на ВКС-II т.о., Определение №1019/09.11.2012 г. по ч.т.д.№783/2012 г. на ВКС-II т.о.

След изменението на чл.113 ГПК (със ЗИДГПК, обн. ДВ, бр.65/2018 г.) подсъдността по потребителски дела не е изборна, а императивно уредена (включително и по аргумент на чл.119, ал.3 ГПК), поради което нито ищецът, нито ответникът разполагат с право на избор на местно компетентен съд по тези дела.

Специалните правила за местната подсъдност на чл.113 ГПК изключват общото правило на чл.105 ГПК, поради което постоянният адрес или седалището на ответната страна са без значение за местната подсъдност на настоящото дело.

Поради това делото следва да се прекрати и да се изпрати по подсъдност на районния съд по настоящия адрес на ищцовата страна.

По изложените мотиви и на основание чл.119, ал.3 вр.чл.113 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производство по гражданско дело № 19400 /2024 г. по описа на Софийския районен съд.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд- Т.

Определението може да се обжалва от страните пред Софийски градски съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____