

# РЕШЕНИЕ

№ 690

гр. София, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 147-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември пр. две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г.Г.

при участието на секретаря ЛЮБА СТ. СТАТЕЛОВА  
като разгледа докладваното от Г.Г. Административно наказателно дело № 20221110205067 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Ч. \*\* "АД срещу наказателно постановление № 7208000091 от 24.02.2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което на жалбоподателя, на основание чл. 123 от Закона за местните данъци и такси, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 14, ал.4 от Закона за местните данъци и такси.

С жалбата се моли наказателното постановление да бъде отменено като н.аконосъобразно, неправилно и необосновано. Сочи се, че неправилно АНО е приел, че е налице нарушение от страна на разпределителното дружество по отношение срока на подадената данъчна декларация, тъй като цитираното в акта разрешение за ползване не е било връчено на жалбоподателя непосредствено след неговото издаване, поради което дружеството не е било уведомено своевременно за въвеждането в експлоатация на обекта и съответно е подало декларацията в "Общински приходи" в двумесечен срок, считано от датата на узнаване. Поддържа се, че не са спазени и изискванията на чл. 42, т. 7 ЗАНН, като в АУАН липсват ЕГН и адрес на свидетелите. Сочи се, че случаят е маловажен, с оглед обстоятелствата на извършване на нарушението.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

"Ч. \*\* "АД е собственик на недвижим имот, който е бил придобит, след като на 17.12.2019 г. на дружеството било учредено право на строеж на недвижим имот подземен трафопост с площ от 42 кв. м., находящ се в гр. София. На 20.08.2021 г. от началника на ДНСК било издадено Разрешение за ползване № СТ-05-645 на имота.

На 21.12.2021 г. в Столична община, Дирекция "Общински приходи", била подадена данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимия имот съгласно чл. 14 ЗМДТ. При установяване на т.и факти от Р. Р. - старши инспектор в дирекция "Общински приходи", в Столична община било прието, че е извършено административно нарушение.

Въз основа на установеното бил съставен акт за установяване на административно нарушение за нарушение на чл.14,ал.4 от ЗМДТ тъй като Данъчната декларация по чл.14,ал.4 от ЗМДТ била подадена два месеца след изтичане на предвидения в закона двумесечен срок по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, който е изтекъл на 20.10.2021 г. "В АУАН било посочено, че нарушението е извършено на 21.10.2021 г. Въз основа на АУАН било издадено атакуваното наказателно постановление с което на основание чл. 123 ЗМДТ на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл.14,ал.4 от ЗМДТ.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните в съдебното производство писмени доказателства по АНП, както и от гласните доказателства, приобщени към делото, а именно-показанията на Р. Р. които съдът кредитира като относими към предмета на доказване.

**Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност, обосноваост и справедливост на наложеното административно наказание прави следните изводи:**

При извършената от съда проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП, не се констатираха съществени нарушения на разпоредбите на ЗАНН. В АУАН и НП се съдържат всички изискуеми съгласно разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. Съдът не откри формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до накърняване правото на защита на нарушителя и съответно до порочност на административно - наказателното производство.

Неснователен е доводът на жалбоподателя, че в АУАН не са посочени ЕГН и адрес на свидетелите, съобразно изискванията на чл.42 т.7 от ЗАНН. В ЗАНН не е посочено кога едно нарушение е съществено. Но разпоредбата на чл. 84 ЗАНН предвижда, че когато в ЗАНН няма особени правила за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления и на касационни жалби се прилагат разпоредбите на НПК. Съгласно чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, съществено е само това процесуално нарушение, което е довело до ограничаване процесуалните права на жалбоподателя. Нарушението е съществено и когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение на въпроса за отговорността. Обстоятелството, че не е посочено ЕГН и адрес на свидетелите не опорочава производството, тъй като същите са служители на Столична Община, което е посочено в АУАН и могат да бъдат индивидуализирани. Пълното и точно посочване на данните на свидетелите има значение с оглед на евентуалното им откриване и призоваване за разпит при оспорване на фактическите констатации.

Процесното деяние е квалифицирано от наказващия орган като нарушение на чл.14,ал.4 от ЗМДТ и чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ.

Съгласно нормата на чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ за новопостроените сгради и постройки, които не подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията, собственикът уведомява за това писмено в 2-месечен срок общината по местонахождението на имота, като подава данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти.

От своя страна чл.14,ал.4 от ЗМДТ изисква за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1 предприятията да подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка. За дефиницията на понятието "предприятие" § 1 от ДР на ЗМДТ препраща

към Закона за счетоводството, а според чл. 2, т. 1 от последния предприятия се явяват търговците по смисъла на Търговския закон.

Чл. 1, ал. 2 от ТЗ посочва, че търговските дружества са търговци, следователно доколкото санкционираното лице е търговско дружество, същото се явява предприятие по смисъла на чл.14,ал.4 от ЗМДТ и за него е възникнало задължението, след придобиването на съответните идеални части от процесния имот, да подаде информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка.

Наказващият орган е приел, че срокът по чл. 14, ал.1 от ЗМДТ започва да тече от момента на издаване на Разрешение за ползване № СТ-05-645 от началника на ДНСК на 20.08.2021 г. По делото е приложено копие от Разрешение за ползване № СТ-05-645, но липсва отбелязване кога последното е било връчено на жалбоподателя. При това положение не може да се усанови от кой момент е започнал да тече срокът по чл. 14, ал.1 от ЗМДТ по отношение на жалбоподателя, респ. да се установи дали последният е изпълнил задължението си в законоустановения двумесечен срок. Ето защо посоченото нарушение на чл. 14, ал.4 вр. ал.1 от ЗМДТ се явява недоказано, а издаденото НП издадено в нарушение на материалния закон.

По т.и съображения съдът прие, че наказателното постановление е н.аконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора, право на разноски има въззивникът, който не претендира такива, съответно съдът не следва да присъжда разноски.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 7208000091 от 24.02.2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което на „Ч. \*\* "АД на основание чл. 123 от Закона за местните данъци и такси, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 14, ал.4 от Закона за местните данъци и такси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава

Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_