

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. В., 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В., I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: В.Й. М.

Членове: Г. П. Й.
Н. Д. Н.

като разгледа докладваното от В. Й. М. Въззивно гражданско дело № 20221300500049 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 1 ГПК.

Образувано е по жалба от „Е.Е.“ ООД с ЕИК: * и адрес: гр.В., ул. „П.“ № * - представлявано от управителя П. Л. И., П. Л. И. с ЕГН: ***** и адрес: гр.В., ул. „П.“ № *, Л. Ц. Ц. с ЕГН: ***** и адрес: гр.В., ул. „К.Ф.“ № * и Л. П. И. с ЕГН: ***** и адрес: гр.В., ул. „П.“ № * ПРОТИВ Постановление от 03.12.2021 г., постановено по изп.дело № 20218980400374 по описа на ЧСИ С.Н. с рег.№ * ,/върчено на 06.01.2022г./, с което е отказано да бъде прекратено цитираното изпълнително дело.

Поддържат, че са налице формалните процесуални основания за обжалване по чл.435, ал.1, т.6 във вр. с чл.433, ал.1, т.6 от ГПК, тъй като посоченото изп. Действие подлежи на обжалване, длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение “.

Посочват, че съгласно разпоредбата на чл.433, ал.1, т.6 от ГПК изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато не са заплатени дължимите авансово такси и разноси по изпълнението.

Посочва се, че вискателят е депозирал молба за образуване на изпълнително дело срещу длъжниците ЕТ "В. - М.- В. И.А", Л. Ц. Ц., Л. П. И., „Е.Е. “ ООД и П. Л. И. въз основа на 4 /четири/ изпълнителни листа, които обективират различни вземания, нямащи характер на главно и акцесорно вземане между същите страни на едно изпълнително

основание, поради което следва да бъдат образувани 4 /четири/ отделни изпълнителни дела, респ. заплатени съответните такси съгласно Тарифа за таксите и разноските към ЗЧСИ.

Заплатените такси само по едно изпълнително дело представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

С настоящата жалба не се обжалват извършените, въпреки незаплатените дължими авансово такси и разноски, изпълнителни действия на ЧСИ, а Постановлението, с което е отказано да бъде прекратено цитираното изпълнително дело при наличието на основание за прекратяване. Поради това считат жалба процесуално допустима.

Поддържа се алтернативно искане изпълнителното дело да се прекрати по отношение Изпълнителен лист, издаден по ч.гр.д.№ 145/2021г. по описа на Районен съд-В. срещу длъжника „Е.Е. *” ООД с ЕИК: * и солидарните длъжници П. Л. И., Л. Ц. Ц. и Л. П. И..

Постъпили са писмени възражения от „Ю..Б." АД, ЕИК*, срещу :жалба с вх. № 00505/12.01.2022г.. депозирана по изпълнително дело 374/2021г. по описа на ЧСИ С.Н.

Считат жалбата за недопустима, а по същество и за неоснователна.

Посочват, че доводите, че Вискателят не е поискал образуване на 4/четири/ отделни изпълнителни дела, за които да се заплатят отделни такси за образуване, проучване и налагане на обезпечителни мерки са неоснователни, тъй като това действие от страна на вискателя би обременило задълженията на длъжниците с допълнителни такси и разноски по изпълнителните дела и съответно значително ще се повишат размерите на вземанията на длъжниците, поради което за тях липсва правен интерес.

Посочват, че Правилника за администрация на съдилищата не се прилага за частните съдебни изпълнители и макар законодателя да не прави разлика между частни и държавни съдебни изпълнители, нормативните актове, уреждащи техните права и задължения са различни. За организация и водене на изпълнителни дела на частни съдебни изпълнители, законодателят е предвидил и е включил всички техни права и задължения в Закона за частните съдебни изпълнители.

Молят при условията на евентуалност, да се приеме жалбата за неоснователна .

Поддържа се, че твърдението, че при незаплащане на авансово дължите такси, изпълнителното дело следва да се прекрати е неправилно. Аргументи са изложени в т.11 от цитираното от длъжниците Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК.

Прекратяването на производството поради невнасяне на дължимите от вискателя авансови такси и разноски е правна възможност, а в чл. 79. ат. 2 ГПК изрично е уредена другата възможност: когато таксите по изпълнението не са внесени от вискателя, те да бъдат събрани от длъжника. Изрично е уредена в чл. 79, ат. 3 ЗЧСИ и процесуалната възможност за несъбраните такси частният съдебен изпълнител да поиска издаване на заповед за

изпълнение по чл. 410 ГПК срещу вискателя.

Посочват, че твърденията на длъжниците, че въз основа на всеки акт подлежащ на съдебно изпълнение, трябва да се образува отделно изпълнително дело е неоснователно. В конкретният случай на 08.04.2021г. е образувано едно изпълнително дело за събиране на вземанията по изпълнителен лист, издаден по ч.гр. дело № 143/2021 г. по описа на Районен съд- гр. В., по изпълнителен лист, издаден по гр.дело 146/2021 г., по описа на Районен съд- гр. В., по изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. 144/2021 г., по описа на Районен съд- гр.В. и изпълнителен лист, издаден по ч.гр. дело № 145/2021 г. по описа на Районен съд - гр. В. Във всички изброени изпълнителни листа фигурират длъжниците Л. Ц. Ц., ЕГН: ***** и Л. П. И., ЕГН: *****, т.е. налице е ЧАСТИЧНА идентичност на задължените лица във всички изпълнителни титули, което не пречка от образуване на едно общо изпълнително дело.

Предвид гореизложеното считат твърденията на длъжниците за неоснователни, а цитираната от тях практика за неприложима и неотнормирана към настоящия случай.

Поддържа се, че с оглед процесуална икономия, вискателят е поискал образуване на общо изпълнително дело за всички листове, за да може в изпълнителното дело да иска осребряване на обезпеченията и съответно удовлетворяване на своите вземания.

Посочват, че поради ИДЕНТИЧНОСТ НА ЧАСТ ОТ ДЛЪЖНИЦИТЕ по изпълнителните титули и с цел процесуална икономия, е образувано едно общо изпълнително дело за събиране на вземанията по четирите изпълнителни листа, а начислените по-малко такси за образуване, проучване и налагане на обезпечителни мерки на имуществото на длъжниците, в общото изпълнително дело е в интерес на длъжниците, а не в техен ущърб.

Поради гореизложеното, посочват, че не са допуснати процесуални нарушения при образуване и водене на изпълнителното дело и няма законови основания за прекратяване на ИД 374/21 г., по описа на ЧСИ С.Н.

При условията на евентуалност, молят изпълнителното дело да бъде частично прекратено само и единствено спрямо вземането, произтичащо от изпълнителен лист, издаден по ч.гр.дело 145/21 г., по описа на Районен съд- гр. В.

По делото са депозирани Мотиви от ЧСИ С. Н.

В същите са посочва, че Изпълнително дело №20218980400374 е образувано на 08.04.2021 г. по молба на вискателя „Ю.Б.“ АД с ЕИК *, за принудително събиране на парично вземане съгласно приложените към молбата изпълнителни листове.

На 23.11.2021 г. е постъпила молба с вх.№19427/23.11.2021 г. от длъжниците „Е.Е. *" ООД с ЕИК *, П. Л. И. с ЕГН *****, Л. Ц. Ц. с ЕГН ***** и Л. П. И. с ЕГН ***** с искане за прекратяване на изпълнителното дело, тъй като за всеки акт, подлежащ на принудително изпълнение се образува отделно изпълнително дело, а в случая е образувано такова въз основа на четири изпълнителни титула, както и не са внесени съответните такси.

С постановление от 03.12.2021 г. ЧСИ отказва да прекрати изпълнителното дело, но поддържа, че следва да се вземат предвид две обстоятелства: Разпоредбата на чл.117, ал.2 от Правилника за администрация в съдилищата по всеки акт, подлежащ на съдебно изпълнение, се образува отделно изпълнително дело, а представените след образуване на делото изпълнителни листове за изменение размера на главното или за акцесорно вземане между същите страни се присъединяват към същото дело; 2) Съгласно т.29 от Тарифата за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители вискателят внася авансово таксите в размерите, определени в тарифата за съответното действия. При образувано отделно изпълнително дело по всеки един от листовите, то РЕАЛНО ДЪЛЖИМИТЕ АВАНСОВИ ТАКСИ НЕ СА ЗАПЛАТЕНИ.

ЧСИ посочва, че образуваното по този начин изпълнителното дело е с правна фактическа и юридическа сложност , което усложнява неизбежно производството.

ВОС, като взе предвид постъпилата жалба, становището на ответната по делото страна , както и мотивите на ЧСИ, прие за установено с следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.436 ал.1 от ГПК ,от надлежно легитимирани липа - длъжниците по изпълнението и се явява процесуално допустима съгласно чл.435, ал.2, т.6 от ГПК.

По същество същата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

Изпълнително дело №20218980400374 е образувано на 08.04.2021 г. по молба на вискателя „Ю.Б.“ АД с ЕИК *, за принудително събиране на парично вземане съгласно приложените към молбата изпълнителни листове, а именно:

-изпълнителен лист, издаден на 01.02.2021 г. от Районен съд-В. на основание заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК, издадена на 29.01.2021 г. от Районен съд-В. по ч.гр.дело №146/2021 г. по описа на същия съд срещу солидарните длъжници ЕТ „В.-М.-В. И.А“ с ЕИК *, Л. Ц. Ц. с ЕГН ***** и Л. П. И. с ЕГН *****;

-изпълнителен лист, издаден на 09.03.2021 г. от Районен съд-В. на основание заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК, издадена на 09.03.2021 г. от Районен съд-В. по ч.гр.дело №143/2021 г. по описа на същия съд срещу солидарните длъжници ЕТ „В.-М.-В. И.А“ с ЕИК *, Л. Ц. Ц. с ЕГН ***** и Л. П. И. с ЕГН *****;

-изпълнителен лист, издаден на 04.02.2021 г. от Районен съд-В. на основание заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК, издадена на 01.02.2021 г. от Районен съд-В. по ч.гр.дело №144/2021 г. по описа на същия съд срещу солидарните длъжници ЕТ „В.-М.-В. И.А“ с ЕИК *, Л. Ц. Ц. с ЕГН ***** и Л. П. И. с ЕГН *****;

-изпълнителен лист, издаден на 28.01.2021 г. от Районен съд-В. на основание заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК, издадена на 28.01.2021 г. от Районен съд-В. по ч.гр.дело №145/2021 г. по описа на същия съд срещу солидарните длъжници „Е.Е. “ ООД с ЕИК *, Л. П. И. с ЕГН ***** , Л. Ц. Ц. с ЕГН ***** и Л. П. И. с ЕГН *****

На 23.11.2021 г. е постъпила молба с вх.№19427/23.11.2021 г. от длъжниците „Е.Е. *” ООД с ЕИК *, П. Л. И. с ЕГН *****, Л. Ц. Ц. с ЕГН * и Л. П. И. с ЕГН *****, с искане за прекратяване на изпълнителното дело, тъй като за всеки акт, подлежащ на принудително изпълнение се образува отделно изпълнително дело, а в случая е образувано такова въз основа на четири изпълнителни титула, както и не са внесени съответните такси.

С постановление от 03.12.2021 г. ЧСИ отказва да прекрати изпълнителното дело.

Съгласно разпоредбата на чл.426, ал.1 от ГПК „съдебният изпълнител пристъпва към изпълнение по молба на заинтересованата страна на основание представен изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение. В този смисъл е и текстът на чл.19, ал.1 от ЗЧСИ: „ Частният съдебен изпълнител пристъпва към изпълнение по молба на заинтересованата страна на основание изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение “.

Съдът приема, че в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл.117, ал.2 от действащия Правилник за администрацията в съдилищата, издаден от Висшия съдебен съвет, обн. ДВ, бр.68 от 22.08.2017г. /чл.112, ал.3 от отменения Правилник за администрацията в съдилищата, издаден от Висшия съдебен съвет, обн. ДВ, бр.8 от 28.01.2014г. - отм. ДВ, бр.47 от 13.06.2017г./ . Цитираната разпоредба изрично указва, че по всеки акт, подлежащ на съдебно изпълнение, се образува отделно изпълнително дело, а представените след образуване на делото изпълнителни листове за изменение размера на главното или за акцесорно вземане между същите страни се присъединяват към същото дело.

Текстът на чл.117, ал.2 от Правилника за администрацията в съдилищата е приложим и за частните съдебни изпълнители, тъй като законодателят не прави разлика между частни и държавни съдебни изпълнители.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗЧСИ, частен съдебен изпълнител е лице, на което държавата възлага принудителното изпълнение на частни притежания.Разпоредбата на чл.2, ал.2 от ЗЧСИ предвижда, че държавата може да възлага на частния съдебен изпълнител и събирането на публични вземания. Текстът на чл.264, а.1.2 от ЗСВ указва, че държавните съдебни изпълнители осъществяват принудително изпълнение на частни притежания. Държавата може да възлага на държавните съдебни изпълнители и събирането на публични вземания в случаите, определени със закон.

Така цитираната нормативна уредба обосновава извода, че както частните съдебни изпълнители, така и държавните съдебни изпълнители изпълняват едни и същи функции.

Компетентността за образуване на изпълнително дело и провеждане на принудително изпълнение е уредена в глава 38, дял I, част Пета от ГПК - изпълнително производство, където законодателят не прави разлика между частни и държавни съдебни изпълнители. /Решение № 9663 от 14.07.2009, постановено по адм.д.№ 248/2009г. на ВАС./.

Предвид горното е недопустимо едно изпълнително производство да бъде образувано въз основа на 4 /четири / изпълнителни титула, нямащи характер на изменение размера на

главното или за акцесорно вземане между едни и същи страни, съответно заплатени такси само по едно изпълнително дело.

В закона е предвидена възможност определени кредитори да се считат за присъединени по право в случай, че е образувано изпълнително производство и е насочено изпълнение спрямо определено имущество на техен длъжник. Това са случаите по чл.458 и чл.459 от ГПК и чл.10, ал.3 от ЗОП. Присъединяване може да бъде извършено и по молба на кредитор, който е образувал изпълнително дело срещу същия длъжник, но пред друг съдебен изпълнител или директно с изпълнителен лист - присъединяването се извършва по реда на чл.456 от ГПК.

Разпоредбата на чл.456, ал.1 от ГПК предвижда, че „през всяко време на изпълнението, докато разпределението не е изготвено, в производството могат да се присъединят и други кредитори на същия длъжник“. Тази правна възможност касае един и същи длъжник по образувано едно общо изпълнително дело, когато срещу него се изпълняват няколко притезания на един или няколко вискатели.

Настоящият случай обаче не касае нито присъединяване по вече образувано изпълнително дело, нито изменение размера на главното или за акцесорно вземане между същите страни, нито идентичност на изпълнителните титули, нито едни и същи длъжници по четирите изпълнителни листа, въз основа на които е образувано едно изпълнително дело.

В този смисъл е становището за ЧАСТИЧНА ИДЕНТИЧНОСТ НА ДЛЪЖНИЦИТЕ ПО ЧЕТИРИТЕ ДЕЛА, подържана както от ответната по жалба страна, така и от ЧСИ, постановил отказа.

Легитимацията на страните в изпълнителния процес следва правилата на исковия процес. За да бъдат обединени изпълнителните титули, трябва да е налице пълен субективен идентитет. В исковия процес това означава, че всички лица, които по единия иск участват на страната на ищеца, трябва да участват на страната на ответника по другия иск и обратното. Релативно в настоящия случай следва правилото, че за да бъдат обединени изпълнителните титули в едно изпълнително производство трябва да е налице субективен идентитет между длъжниците.

В процесното изпълнително дело няма идентитет на длъжниците по четирите изпълнителни листа, поради което не са неприложими правилата на чл.456 от ГПК.

ЕТ "В. - М. - В. И.А", „Е.Е. *” ООД и П. Л. И. не са длъжници по четирите изпълнителни листа.

Вискателят сам сочи в т.ІІІ от молбата си до ЧСИ, че „имаме идентичност на част от длъжниците по изпълнителните титули“, което на практика представлява признание досежно обстоятелството, че няма идентичност на всички длъжници и изпълнителните титули са повече от законоустановения брой.

Освен фактът, че няма идентитет на длъжниците по четирите изпълнителни листа, не е налице и идентитет на изпълнителните титули. Всеки отделен изпълнителен лист визира самостоятелен изпълнителен титул.

Отделно от гореизложеното се установява и ,че вискателят не е заплатил дължимите авансово такси и разноски по изпълнението, видно от приложените вносни бележки по изпълнението, което представлява процесуално нарушение по чл.433, ал.1, т.6 от ГПК и противоречи на задължителната практика на ВКС /т.11 от ТР, постановено по Тълкувателно дело № 2/201 Зг. от ОСГТК на ВКС/, което ведно е усложнения фактически състав би могло да засегне стабилността на последващите актове на ЧСИ.

От друга страна, обединяването на 4 /четири/ изпълнителни титула срещу 5 /пет/ длъжника води до усложняване на процесното изпълнително производство и значително затруднява изпълнителното производство, теза застъпена и от ЧСИ в изложените от същия мотиви.

С оглед на това, отказът на НА ЧСИ С.Н. ДА ПРЕКРАТИ ИЗП. ДЕЛО № 20218980400374 е неправилен и следва да бъде отменен като предприеме процесуални действия за прекратяване на делото, разделяне на изпълнителните титули, респ. разглеждането им в отделни изпълнителни производства и събиране на съответните авансови такси и разноски по изпълнението.

Водим от горното , ВОС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ОТКАЗЪТ НА ЧСИ С. Н. ДА ПРЕКРАТИ ИЗП. ДЕЛО № 20218980400374 , обективиран в Постановление от 03.12.2021

ВРЪЩА делото за предприемане на процесуални действия за прекратяване на делото, разделяне на изпълнителните титули, респ. разглеждането им в отделни изпълнителни производства и събиране на съответните авансови такси и разноски по изпълнението.

Решението не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____