

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 462

гр. Шумен, 20.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теодора Енч. Димитрова

като разглежда докладваното от Теодора Енч. Димитрова Гражданско дело № 20213600100344 по описа за 2021 година

Делото е образувано по искова молба на СТР. В. М. от гр. Ш. срещу Агенция по заетостта – Дирекция „Бюро по труда“, гр. Ш., в която ищецът твърди, че, поради допуснати от страна на П.А. – директор на ДБТ – Ш., М.В. – трудов посредник към ДБТ – Ш., г-жа К. – трудов посредник към ДБТ – Ш., психоложката към ДБТ – Ш., д-р С.С. – ОПЛ, д-р Д.Д. – кардиолог и д-р С. – психиатър нарушения на служебните им задължения, подробно описани в изложението към исковата молба, е било прекратено правото му на регистрация в ДБТ – Ш., бил е принуден да подпише споразумение за интеграция в заетост и е бил насочен за заемане на длъжности, които са противопоказани за здравето и живота му, с оглед на което моли съдът да осъди ответника да му заплати сумата от 79 300.00 лева, от която 46 800.00 лева – обезщетение при трудоустройство по чл.217 от КТ и 32 500.00 лева – обезщетение по чл.219, ал.1 и ал.2 от КТ, в размер на brutното му трудово възнаграждение / 1 300.00 лева месечна учителска заплата /, дължимо за периода 01.07.2019 г. – 01.08.2021 г.. В изложението на исковата молба се съдържат искания към съда за повдигане обвинения на изброените по-горе лица за извършени от тях различни по вид престъпления, както и за задължаване на ДБТ – Ш. да възстанови регистрацията на ищеца и му заплати дължимите пенсионни осигуровки по сметка на НОИ, по отношение на които обаче не е формулиран конкретен петитум.

С разпореждане № 127/26.08.2021 г. съдът е оставил исковата молба без движение, поради нередности по чл.127, ал.1, т.1, т.4 и т.5 от ГПК и е предоставил на ищеца едноседмичен срок, считано от датата на уведомяване да посочи, в допълнителна молба, придружена с преписи според броя на насрещните страни: 1/ кой е ответникът по исковете / Агенция по заетостта – гр. София или Дирекция „Бюро по труда – гр. Ш. към Агенция по заетостта / и неговият законен представител; 2/ на какво основание претендира плащане на посочените обезщетения именно от АЗ, респ. ДБТ; 3/ какво е основанието за ангажиране отговорността АЗ, съответно на ДБТ във връзка с осъществените неправомерни действия от

посочените в изложението към исковата молба длъжностни лица, част от които са служители на ДБТ – Ш., а други не; 4/ конкретните факти, от които произтича правото му на обезщетение на посочените в исковата молба основания - чл.217, респ. чл.219 от КТ; 5/ за какъв период от време претендира обезщетение при трудоустройство по чл.217 от КТ, в размер на 46 800.00 лева.

С определение № 386/28.09.2021 г. е допусната правна помощ на ищеца, като с определение № 417/07.10.2021 г. на същия е назначен особен представител, в лицето на адв. К.Ш. от ШАК и му е предоставен нов едноседмичен срок за изправяне нередностите на исковата молба.

В указания от съда срок, особеният представител на ищеца адв. Ш. е депозирала молба – допълнение, с вх. № 2675/18.10.2021 г., в която излага следните твърдения: На 05.07.2016 г. СТР. В. М. се явява пред ТЕЛК – Ш. и му се определя с експертно решение 33 % намалена работоспособност. Същият се регистрира в БТ – Ш.. На 10.09.2018 г. регистрацията му е прекратена. Ищецът е подписал споразумение за интеграция в заетост и е бил насочван към заемане на длъжности, които са противопоказани за здравето и живота му и не са съобразени със здравословното му състояние, макар целта на споразумението да е трудовият посредник да се ангажира, въз основа на индивидуална оценка на пречките и възможностите за намиране на работа, да отправя препоръки и насочва продължително безработно лице към действия по преодоляването им. В резултат на прекратената регистрация, ищецът е останал без осигуровки към НОИ. За един голям период от време не му е предложена работа, свързана със здравословното му състояние и му е прекратена регистрацията, което го е лишило от възможност в бъдеще да му се търси работа и да бъде включван в програми за трудова заетост, въпреки желанието му да полага труд и да извършва трудова дейност, съобразена със здравословното му състояние. Предвид горното, моли съдът, на основание чл.45 от ЗЗД, да осъди ответника Дирекция „ Бюро по труда „, гр. Ш., представлявана от П.А. да му заплати сумата от 79 300.00 лева, от която 46 800.00 лева – неимуществени вреди / страдание, че е безработен и се чувства непълноценен / и 32 500.00 лева – имуществени вреди за периода 01.07.2019 г. – 01.08.2021 г. / размера на brutното му трудово възнаграждение, което би получавал като учител /, както и да възстанови регистрацията му в ДБТ – Ш..

Като съобрази изложеното в обстоятелствената част и петитума на така поправената искова молба, съдът намери, че предявените искове за вреди са с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и съгласно чл.1, ал.2, вр. чл.7, ал.1 от ЗОДОВ подлежат на разглеждане по реда на Административнопроцесуалния кодекс, от съответния административен съд по мястото на увреждането или по настоящ адрес на увреденото лице. Ето защо, приема, че не е компетентен да се произнесе по заявените искиви претенции и следва да прекрати производството по делото пред себе си, като го изпрати по компетентност на Административен съд – Шумен.

Водим от горното и на основание чл.118, ал.2, вр. ал.1 от ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по гр.д. № 344/2021 г. по описа на Окръжен съд – Шумен пред себе си.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Административен съд – Шумен.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна, в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____