

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Каварна, 17.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина М. Узунова Панчева

при участието на секретаря Анастасия Г. Митева
като разгледа докладваното от Веселина М. Узунова Панчева
Административно наказателно дело № 20223240200072 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Р. Р. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.София, ж.к.Д срещу Наказателно постановление № 283а-511 / 01.11.2021г. г., издадено от Старши комисар ЯГК – Директор на ОДМВР Добрич, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН му е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 209а, ал.1 от Закона за здравето. Изложени са съображения за неоснователност и незаконосъобразност на наказателното постановление. Отправено е искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление, поради съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, явява се лично. Поддържа жалбата и моли за отмяна на наказателното постановление.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Контролиращата страна – Районна прокуратура Каварна, редовно призована, не се явява представител и не взема становище по жалбата.

Каварненският районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази възраженията и доводите, изложени от страните, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения седмодневен срок от връчването на наказателното постановление на санкционираното лице, като същата е произвела със завеждането си своя волутивен и суспензивен ефект.

От фактическа страна:

На 30.08.2021г., около 08.05 часа в гр.Каварна, на обществено място – баничарница „Дъга“, находяща се в гр.Каварна,ул.“Добротица“, №37, се установява, че жалбоподателят не поставя защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, покриваща носа и устата, с което не изпълнява въведените със Заповед на министъра на здравеопазването на Република България противоепидемични мерки и виновно е нарушил т.1, подточка 7 от Заповед с рег.№РД-01-646/29.07.2021г. на Министъра на здравеопазването (издадена на основание чл.63, ал.4 и 11 и чл.63в от Закона за здравето).

Приемайки, че жалбоподателят е извършил нарушение на т.1, подточка 7 от Заповед с рег.№РД-01-646/29.07.2021г. на Министъра на здравеопазването, младши инспектор Д. М. М. му съставила Акт за установяване на административно нарушение, в който вписала, че Р. Р. Н. на 30.08.2021 г. около 08.05ч. в гр.Каварна, ул.“Добротица“, №37, в обект баничарница „Дъга“ не поставя защитна маска за еднократна или многократна употреба, покриваща носа и устата, с което виновно е нарушил разпоредбата на т.1, подточка 7 от Заповед с рег.№РД-01-646/29.07.2021г. на Министъра на здравеопазването.

Акта е връчен на лицето на 30.08.2021г. „лично“ срещу подпис, като в него е вписано, че той няма възражения срещу акта.

Въз основа на така издадения АУАН на 01.11.2021г. стари комисар ЯГК, Директор на ОДМВР Добрич, с което на Р. Р. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.София, ж.к.“Д” му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 (триста) лева на основание чл.53 от ЗАНН и чл.209, ал.3 от Закона за здравето.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на показанията на изслушаните в съдебно заседание свидетели и МД В., както и от приобщените по реда на чл. 238 НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Не се констатираха нарушения на процедурата по съставянето на АУАН и НП, които да са съществени и да опорочават административнонаказателното производство, самите актове или да нарушават правата на нарушителя.

Актът е съставен изцяло в съответствие с разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН, като нарушението е изчерпателно описано и подробно са посочени обстоятелствата, при които е извършено то. Актът е съставен от компетентно лице и в същия е дадена правна квалификация на установеното нарушение.

Правилно е описано и конкретното нарушение извършено от санкционираното лице, а именно неносене на предпазна маска за еднократна или многократна употреба.

Постановлението е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН. Видно от наказателното постановление същото е издадено от Директора на ОДМВР Добрич, което е публична длъжност и е общоизвестен факт, виден и от публичната интернет страница на ОДМВРДобрич, че е заемана от лицето ЯГК.

От материалноправна страна:

На базата на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, съдът е на становище, че правилно, както съставителят на акта, така и наказващият орган, са квалифицирали поведението на жалбоподателя, като нарушение на посочената т. 7 от Заповед № РД-01-646/29.07.2021 г. на министъра на здравеопазването, а именно: не е поставил защитна маска на носа и лицето си.

В чл. 209а, ал. 1 ЗЗ е предвидено, че лице което наруши или не

изпълни въведени от министъра на здравеопазването или от директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 4 или 7 и чл. 63а, ал. 1 или 2 Закона за здравето, се наказва с глоба от 300 до 1000 лева.

От друга страна в чл. 63, ал. 4 ЗЗ е уредено, че при обявена извънредна епидемична обстановка министърът на здравеопазването въвежда със заповед временни противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор за територията на страната или за отделна област.

Именно тези норми са посочени в АУАН и НП като санкционна и като нарушена.

Същевременно от тяхната словесна редакция е видно, че същите са бланкетни, като за съдържанието на конкретната нарушена противоепидемична мярка препращат към съответната заповед на министъра на здравеопазването, която съгласно чл. 63, ал. 11 от Закона за здравето представлява общ административен акт и подлежи на предварително изпълнение.

В конкретния случай приложимата заповед е надлежно очертана, както в АУАН, така и в НП, а именно Заповед № РД-01-646/29.07.2021 г. на Министъра на здравеопазването, като въведената с т. 7 от нея противоепидемична мярка изцяло съответства на установената по делото фактическа обстановка.

За да е спазен принципът за законоустановеност на административното нарушение и на административната санкция е напълно достатъчно съставът на дадено административно нарушение и предвижданата за него санкция да са предвидени в нормативен акт. Това изискване в случая е спазено, доколкото в чл. 209а, вр. чл. 63, ал. 4 Закона за здравето е обявено за наказуемо по административен ред неспазването на противоепидемичните мерки, въведени със заповед на министъра на здравеопазването.

Вече се отбеляза, че досежно съдържанието на конкретно нарушената мярка, нормите имат бланкетен характер, като съгласно задължителната тълкувателна практика на стария Върховен съд и на ВКС законовия бланкет може да се запълва, както с правила от нормативен, така и с правила от

ненормативен акт (каквото се явява общия административен акт- заповед на министъра на здравеопазването).

Сочената като нарушена в АУАН и НП Заповед РД-01-646/29.07.2021 г. е в сила от 01.08.2021 г., до 31.08.2021 г., поради което се налага извод, че именно тя е била действащото право към датата на извършване на нарушението - 30.08.2021 г.

С оглед на приетата обаче за осъществена фактическа обстановка съдът приема, че определеното спрямо жалбоподателя наказание в НП не е в съответствие с разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН и не отговаря на целите по чл. 12 от ЗАНН, като са налице основания за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, т. е. е налице "маловажен случай" на административно нарушение.

При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК.

Административнонаказателният процес е строго регламентирана дейност, при която за извършено нарушение се налага съответно наказание, като прилагането на санкцията е винаги въпрос на законосъобразност. Съгласно Тълкувателно решение № 1/2007 година на ВКС предмет на преценка в настоящото производство е не само законосъобразността на наказателното постановление, но и неговата правилност и обоснованост, обуславящи се от правилната преценка на конкретната тежест на извършеното нарушение и степента на засягане от негова страна на установените и защитени с конкретния закон обществени отношения.

Приетите противоепидемични мерки имат за цел ограничаването на разпространението на заразната болест причинявана от корона вирус Ковид – 19. В настоящия случай съдът намира, че формално са осъществени признаците на твърдяното нарушение, но случаят е маловажен и наложеното административно наказание, макар и в минимален размер се явява необосновано високо за социалното положение на нарушителя.

Чл. 27, ал. 2 от ЗАНН повелява при определяне на наказанието да се взема предвид тежестта на нарушението, мотивите за неговото извършване и другите смекчаващи или отегчаващи обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. По силният аргумент на настоящия състав да определи случая като маловажен е социалния статус на лицето, а именно **,

чиито доходи месечно са около наложената глоба и същата би се явила непосилна за изплащане. Нарушението действително е на формалното извършване, без настъпили или съставомерни вредни последици, но в случая наложената санкция макар и в минимален размер се явява непосилна за материалното положение на лицето. Глобата от 300 лв. за неносенето на предпазна маска, като тежест на наказанието в настоящия случай и според настоящия състав не отговаря на обществената опасност на деянието. Със същото обществените отношения защитени с нарушеното правило за поведение са засегнати в степен, която не отговаря на тежестта на наложената санкция. Съдът намира, че при определянето на санкцията законодателят е имал предвид твърде широк кръг от фактически положения предвид бланкетния характер на нормата и именно работа на решаващия съд по конкретния казус би била при правилно приложение на закона да съобрази тежестта на нарушението и наложената санкция. Съдът не споделя тезата, че принципно характера на обществените отношения, които се защитават с въвеждането на противоепидемичните мерки, а именно както е изложено в наказателното постановление – за защита живота и здравето на хората изключват априори наличието на маловажен случай. Такъв случай винаги е възможно да има особено с оглед характера на нарушението, отражението което същото дава върху обекта на защита, както и останалите фактори за определяне на казуса като маловажен. Настоящия състав на съда счита, че такъв тип нарушения от фактическа страна стоят на долната граница на обществената опасност необходима за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност в сравнение с нарушаване на карантина, неносене на предпазна маска от медицински персонал, неносене на такава при обслужване на клиенти или при периодични непрекъснато повтарящи се срещи с неограничен брой лица, не носене на предпазни средства при изпълнение на служебни задължения изобщо и други.

От всичко гореизложено се налага извод, че нарушението следва да се определи като такова представляващо по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

Затова съдът намира, че е налице хипотезата на "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и като не е взел предвид това и е наложил санкция в размер на 300 лв., административнонаказващият орган е издал незаконосъобразно НП, което на това основание подлежи на отмяна. По

правните си последици това представлява освобождаване на нарушителя от административнонаказателна отговорност.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1, предложение трето от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 283а-511 / 01.11.2021год., издадено от Директора на ОДМВР Добрич, с което на Р. Р. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.София, ж.к.Д е наложено административно наказание "ГЛОБА" в размер на 300 (триста) лева, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.209а, ал.1 от Закона за здравето, за нарушение на т.1, подточка 7 от Заповед с рег.№РД-01-646/29.07.2021г. на Министъра на здравеопазването, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено и обявено, пред Административен съд гр. Добрич, на основанията предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Каварна: _____