

РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. Благоевград, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Екатерина П. Николова

при участието на секретаря Любомира П. Петрова
като разгледа докладваното от Екатерина П. Николова Административно
наказателно дело № 20221210201756 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.63 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „К “ЕООД, със седалище и адрес на управление в
гр.Б , представлявано от управителя Р Димитрова С , против Електронен фиш
за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна
система за събиране на пътни такси, с № на фиша 8504601388, издаден от
Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на жалбоподателя е наложена
имуществена санкция в размер на 2500.00лв., във връзка с административно
нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП, вр. с чл.10, ал.1, т.2 от ЗП и на основание
чл. 187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваният
административен акт. Поддържа се, че НП е издадено в нарушение на редица
процесуални правила по ЗАНН. Алтернативно се застъпва и становището, че
не е доказано извършването на вмененото на жалбоподателя
административно нарушение, както и, че незаконосъобразно е формирана
наложената имуществена санкция на жалбоподателя, която е и несъразмерна
такава. Застъпва се и становището за маловажност на случая по смисъла на
чл.28 от ЗАНН. Искане се отмяна на обжалваният акт и присъждане на

сторените по делото съдебни разноси.

Административно-наказващият орган, редовно и своевременно призован, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и поддържа становището за правилност и законосъобразност на обжалваният електронен фиш. Прави искане за потвърждаване на обжалваният акт и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в процеса. Подробни съображения в тази насока се развиват и в писмени бележки на този процесуален представител.

РП-Благоевград, редовно призовани, не ангажират процесуален представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, анализира събраният по делото доказателствен материал и приложимото право, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице с право да обжалва НП и то е сторило това в законният срок. /Обжалваният фиш е връчен на санкционираното лице по седалище с известие за доставяне на **02.11.2022г.**, а подадената срещу него жалба по делото е депозирана на **14.11.2022г.**/

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Аргументи:

Между страните не е спорно, че чрез електронна контролна система за събиране на пътни такси, въведена и поддържана от страна на Агенция "Пътна инфраструктура", на **03.06.2021г.** в 07.20 часа, е генериран доклад за установено нарушение №C4A2276FBBD913D9E053031F160D628B, изразяващо се в това, че е заснето ППС на същата дата /влекач с марка „Д“ и рег.№E6138KT /, с технически допустима максимална маса от 18600 т, с 2 оси, с екологична категория Евро 3 и в състав с ремарке с общ брой 5 оси, с обща допустима техническа маса от 44000т, при движение на път А-3, км 90+219 с посока намаляващ километър в Община- Б , който път е включен в обхвата на платената пътна мрежа на страната, за което няма заплатена дължима пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата за посоченото ППС, тъй като автомобила няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването му по пътя. Нарушението е заснето с техническо устройство към системата на АПИ с № 10102, представляващо елемент от тази електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ла.1 от Закона за пътищата, като устройството е било позиционирано именно на

мястото на заснемането на посоченият път. С електронният фиш това нарушение е квалифицирано като такова по чл.102, ал.2 от ЗДвП и за него на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл. 179, ал.3б от ЗДвП, на процесното дружество, като собственик на описаното във фиша ППС, е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00лв. Електронният фиш е връчен с известие за доставяне по седалище на жалбоподателя на **02.11.2022г.**

За описаното във фиша административно нарушение и незаплатена пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, въз основа на чл. 139, ал.7 от ЗДвП, на водача на описаният в процесният електронен фиш товарен автомобил – И Б З , е издаден АУАН №004364/03.06.2021г. Въз основа на този АУАН, срещу него е издадено и НП№ 004364/03.12.2021г. от Началник „Контрол и правоприлагане“ към Национално тол управление към АПИ, с което на водача З е наложена санкция „Глоба“ в размер на 1800.00лв. С Решение №112/07.03.2022г., постановено по нахд №63/2022г., БлРС е отменил това НП на водача З и решението на БлРС е влязло в законна сила след потвърждаването му с Решение №1414/07.08.2022г., постановено по кнахд №239/2022г. по описа на БЛАС.

С копие от регистрационен документ за собственост на МПС, по делото се потвърди, че процесното дружество е собственик на посоченият в обжалваният електронен фиш товарен автомобил .

Като доказателство за установяване на нарушението, към електронният фиш са приложени генерирани документи от електронната система на АПИ /доказателствени записи на нарушението, в които е отразено, че за сегмента няма валидна тол декларация или валидна маршрутна карти за ППС и заплатена пътна такса за същият сегмент/. Тези документи са **съхранили също дата на заснемане /03.06.2021г. в 07.20 часа/, категория ППС, както и място на заснемането /пътен участък от път А-3 с местоположение 90+219 км.** Към доказателствени запис са съхранени и 3 бр. снимки на процесното ППС с описаният в електронният фиш регистрационен номер .

С Разрешение за строеж от 25.06.2019г. на МРРБ и приложение към него, се установява, че е започнало изграждането на процесният сегмент от електронната система на АПИ в Община-Б , като стационарната контролна единица /сегмент/ се състои от фундамент, метална конструкция, шкаф с

монтирано електронно управляващо оборудване и захранване.

С Протокол от **15.08.2019г.**, също приет като доказателство по делото, се удостоверява годността за приемане на изграждането, доставката и монтажа на новата стационарна контролна точка, във връзка с изпълнение на Договор №Д-7/**16.01.2018г.** за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране, изграждане и въвеждане на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима маса над 3.5 тона и на база време за леки автомобили с обща технически допустима маса до 3.5 тона/електронна винетка/. След извършената проверка от компетентните органи, с този протокол същите са приели, че строежа на контролна точка от тази електронна система, с местонахождение с.З , област Б на път , е изпълнена в съответствие с техническите и строителни изисквания, в това число и включената техническа част по заснемане на нарушения, а наличната строителна документация в достатъчна степен характеризира това изпълнено строителство. Направено е и тестване на оборудването на системата и не са констатирани и вписани в протокола никакви забележки.

С Решение №101 на МС от 20.02.2020г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние – тол такса, обн. В ДВ бр.16 от 24.02.2020г. и в сила от 24.02.2020г., въз основа на чл.10, ал.3 от Закона за пътищата, се констатира, че е включен и заснетият път в обжалваният електронен фиш . Видно от приложената пътна схема, процесният пътен участък и сегмент е разположен в района на пътен възел с.З , което не е спорно за страните, че е в територията на Община-Б .

С Решение по Протокол №28765/09.09.21 на УС на АПИ и Заповед №РД-11-983/13.09.2021г. на и.д.Председателя на УС на АПИ е утвърден образец за електронен фиш по чл.189ж, ал.1 от ЗДвП.

На 24.02.2020г., „И „АД и процесното дружество са сключили договор за предплатен баланс №2143 и електронно събиране на пътни такси на база изминато разстояние и време /електронни винетки/. В договора е предвидено, че предварителното заплащане на тези пътни такси за ППС на жалбоподателя , ще се извършва на база заявление за такова плащане, в което се конкретизира периода на пътуване и конкретното ППС с рег.№ и

характеристики /в това число тип превозно средство, екологична категория, брой оси , тип устройство и уникален номер/, с посочване и номер на бордовото устройство във всяко ППС, от което ще се подават данни за местонахождението и движението му по пътната мрежа на страната към системата на АПИ. На 10.09.2021г. е подадено искане на жалбоподателя за премахване ППС с рег.№ , което е било регистрирано към договора, считано от 28.02.2020г. и на 10.09.2021г. от Договора с И АД е било пренасочено това бордовото устройство към ППС с рег.№ .

Изложената фактическа обстановка се базира на представените и приети от страните и посочени по-горе писмени доказателства, които съдът кредитира като годни и относими към казуса.

При тези фактически дадености на казуса, съдът приема, че **жалбоподателя незаконосъобразно е санкциониран за административно нарушение по чл. 102, ал.2 от ЗДвП, вр. с чл. 10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.**

Обжалваният електронен фиш е издаден на основание чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, вр. с чл. 102, ал.2 от ЗДвП, вр. с 10, ал.1, т.2 от ЗП. Съгласно този законов текст, **при нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение**, като електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, **възможността за заплащане на таксата по чл.10, ал. 2 от Закона за пътищата**, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане, а образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура". / Съгласно нормата на чл. 179, ал.3 от ЗДвП, по отношение на пътните превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, какъвто е процесният казус, водач, който управлява пътнo превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв. / **В случая, видно от съдържанието на**

издаденият електронен фиш и съдържанието на чл.179, ал.3 от ЗДвП, обжалваният акт е издаден не за нарушение по тази законова норма, а във връзка с нормата на чл. 179, ал.3б от ЗДвП, вр. с чл. 187а, ал.2, т.3 от ЗДвП. /Съгласно нормата на чл. 179, ал.3б от ЗДвП, собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв./ След като посоченото правно основание и отразена като нарушена норма за издаване на процесният електронен фиш, не фигурират в лимитираното императивно основание за санкциониране на нарушител именно с електронен фиш, то обжалваният акт се явява издаден в нарушение на процесуалната норма по чл. 189ж вр. с чл. 179, ал.2 от ЗДвП, вр. с чл. 10, ал.1 от ЗП, тъй като за описаното в този електронен фиш нарушение, не може да се ангажира отговорност на нарушителя чрез електронен фиш и облекчената процедура по издаването му. Все в тази връзка следва да се посочи, че в обжалваният електронен фиш непрецизно е посочено и, че процесното дружество можело да се освободи от „административно-наказателна отговорност“ при заплащане на отмерената му имуществена санкция в 14-дневен срок, защото то е ЮЛ, а като такава носи само имуществена отговорност, тъй като съгласно нормата на чл.24 от ЗАНН, административно-наказателна отговорност е лична, т.е. може да се носи само от ФЛ.

Горният извод не се променя от представените по делото Решение по Протокол №28765/09.09.21 на УС на АПИ и Заповед №РД-11-983/13.09.2021г. на и.д.Председателя на УС на АПИ за утвърждаване на образец за електронен фиш по чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, **тъй като това утвърждаване на образец на електронен фиш е направено след датата на реализиране на процесното нарушение /03.06.2021г. / и в очевидно несъответствие с нормата на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП.**

Доказа се с представено по делото НП№ 004364/03.12.2021г., издадено от Началник „Контрол и правоприлагане“ В Национално тол управление към

АПИ, отменено с Решение №112/07.03.2022г., постановено по нахд№63/2022г., БлРС и влязло в законна сила след потвърждаването му с Решение №1414/07.08.2022г., постановено по кнахд№239/2022г. по описа на БЛАС, че за заснетото нарушение на процесната дата и място, с описаното в електронния фиш МПС и водач И 3, заради незаплатена за това МПС пътна такса към 03.06.2021г. по чл. 10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, на този водач вече е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 18000лв. въз основа на чл. 139, ал.7 от ЗДвП и потърсена административно-наказателна отговорност. Въпреки това, абсолютно за същото нарушение по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, реализирано на същата дата и място, със същото МПС по посоченото НП, е наложена и имуществената санкция на собственика на това МПС /процесното дружество/ с обжалваният електронен фиш. При това положение и доколкото на жалбоподателя /ЮЛ/ е вменено именно извършителството, вменено и на водача Здравчин, съдът констатира, че в казуса е допуснато и нарушение по чл.24, ал.1, т.6 от НПК, намиращ субсидиарно приложение по чл. 84 от ЗАНН, както и неспазване на принципа non bis in idem, материализиран в нормата на чл. 17 от ЗАНН, защото за едно и също нарушение, реализирано с едно и също изпълнително деяние, едновременно е иницирано ангажиране на отговорност на ФЛ /водач/ и ЮЛ/като собственик/ на заснетото в казуса МПС на процесната дата и място, което също е процесуално недопустимо и незаконосъобразно.

На следващо място, с цитираната като нарушена норма по чл.102, ал.2 от ЗП, вр. с чл.10, ал.1 от ЗП е предвидено, че **собственикът е длъжен да не допуска** движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. **При това положение, съдът констатира и друго процесуално нарушение в процедурата по издаване на обжалваният електронен фиш, а именно съществено противоречие между фактическите обстоятелства, описващи твърдяното нарушение и направената за него правна квалификация, защото в процесният електронен фиш, на жалбоподателя /ЮЛ/, е вменено извършителство /управление и движение на МПС, за което не е заплатена пътна такса за процесната дата и пътен участък/, а не допускане на движение на това**

ППС с незаплатена за него пътна такса при ползване на пътища, включени в платената пътна мрежа на страната, каквото е изпълнителното деяние определено от законодателя за чл.102, ал.2, вр. с чл.10, ал.1 от ЗП.

Изложените процесуални нарушения са съществени такива, тъй като с тях в значима степен е засегнато и затруднено правото на защита в този казус, като обжалваният акт е облечен и в недопустима и незаконосъобразна форма, поради което и тези процесуални нарушения са достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на обжалваният електронен фиш **заради неговата процесуална незаконосъобразност.**

За пълнота следва да се посочи, че съгласно нормата на чл. 167а от ЗДвП, Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. При изпълнение на функциите си по този закон, определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни лица установяват нарушенията по чл. 179, ал. 3 – 3в, като използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или табелата с регистрационния номер на пътното превозно средство, както и такива за измерване на размерите, масата или натоварването на ос на моторните превозни средства, осъществяват контрол по спазване на задълженията за заплащане на таксите по чл. 10, ал. 1 от ЗДвП, проверяват създадените записи по ал. 3 и на тяхна основа съставят актове за установяване на административни нарушения при спазване на разпоредбите на чл. 189е и чл. 189ж, респ. съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в от ЗДвП. От друга страна, съгласно нормата на чл.10, ал.10, вр. с ал.1 от Закона за пътищата, Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси по този член и функциите на лице, събиращо пътни такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства /на база време и на база изминато разстояние/, ведно с дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането **и контрол чрез системата за събиране на пътните такси.** В конкретният казус, твърдяното

нарушение е именно свързано с незаплащането на дължима пътна такса по чл. 10, ал.1, т.2 от ЗП, вр. с чл.102, ал.2 от ЗДвП, установено въз основа на електронната система на АПИ, поради което и компетентен орган за контрол и издаване на електронен фиш за такова нарушение по аргумент на регламентираната и цитирана правна уредба е именно процесният издател АПИ. Ето защо, съдът намира за неоснователно това възражение на жалбоподателя за липса на материална компетентност на органа извършил на практика контрол за спазването на чл. 10, ал.1 от ЗП в настоящият казус, макар да е направил това с издаване на акт в недопустима от процесуална гледна точка форма. /В тази насока е и съдебната практика: Решение № 985/11.10.2022 г., постановено по кнахд № 493/2022 г. По описа на Административен съд – София област, Решение № 455/13.10.2022 г., постановено по кнахд № 649/2022 г. на Административен съд – Плевен./

Предвид посоченият начин на приключване на съдебното дело и съгласно нормата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН / в сила към датата на сключване на договора за правна помощ и съдействие по делото/, съдът счита, че искането за присъждане на сторените съдебни разноси от жалбоподателя в съдебното производство пред РС- Благоевград по чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, се явява доказано по основание.

В казуса е представен договор за правна услуга, сключен между адвокатско дружество „Л“, към което е и адв.А. на 11.11.2022г. Съгласно този договор, на това дружество е заплатено адвокатско възнаграждение от жалбоподателя в размер на 600.00лв. за участие и процесуално представителство по настоящото дело, както и ДДС в размер на 120.00лв. В същото време съдът отчете, и че адв.А. е участвала лично и упражнила процесуално представителство по делото в полза на жалбоподателя в рамките на едно съдебно заседание. От друга страна, съгласно 18, ал.2, вр. с чл. 7, ал.2, т.2 от НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в сила при сключване на посоченият договор за правна помощ и съдействие и заплащане на разноси по него, за хипотеза като процесната, при отмерена санкция глоба с обжалваното НП и за процесуално представителство в съдебно заседание на адвоката, при интерес от 1000 до 5000 лв. , минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 400.00лв. + 10 % за горницата над 1000 лв или в казуса това е сумата от 600.00 лв / при имуществена санкция от 2500.00лв. отмерена с обжалваният

електронен фиш/. Именно такава сума е заплатеното от процесният жалбоподател адвокатско възнаграждение за настоящото дело. Отчитайки тези обстоятелства и еднократното участие на адв.А. като процесуален представител по делото, съдът приема, че заплатеното възнаграждение за адвокатска защита от процесното дружество в размер на 600.00лв., с оглед на а неголямата фактическа и правна сложност на делото, не се явява прекомерно такова и на практика е съобразено с минимумите по цитираната Наредба , във вр. с чл.36, ал.2, вр. с ал.1 от Закона за адвокатурата, поради което и следва да се заплати изцяло на сторилата разносните страна въз основа на чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.3, т. 2, вр. с ал.2, т.1 и чл.63д, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗДвП с № , издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „К “ЕООД, със седалище и адрес на управление: Б , ул.“И “№ , ет. , ап. , представлявано от управителя Р С , е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00лв./две хиляди и петстотин лева/, във връзка с административно нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП, вр. с чл. 10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.

Решението може да се обжалва пред Административен съд –Благоевград в 14-дневен срок, считано от обявяването му на всяка от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____