

РЕШЕНИЕ

№ 1235

гр. В., 30.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., 11 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Данева

при участието на секретаря Йоанна Г. Трендафилова
като разгледа докладваното от Мирослава Данева Гражданско дело №
20213110111237 по описа за 2021 година

и като съобрази материалите по делото, за да се произнесе , взе
предвид следното:

Производството по делото е с правно основание чл. 422 ал.1 от ГПК.

Производството по делото е образувано по повод предявен *от ищеца "З. А. Д. А." АД ЕИК *****, със седалище/адрес управление: гр. С., ул. „С. К." № 2 *срещу ответника Г. К. ХР.* , ЕГН *******, с адрес: гр. В., ж.к.. „В. В.", бл. ***** съединени в условията на първоначално обективно кумулативно съединяване **положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК** за признаване за установено в отношенията между страните, че **ОТВЕТНИКЪТ ДЪЛЖИ НА ИЩЕЦА** , както следва:

сумата в размер на 4846,15 лева , представляваща изплатено обезщетение за причинените на лек автомобил „Ауди" "S 8" с ДК № SHN GV 777 имуществени вреди, вследствие на настъпило на 26.05.2016 г., на главен път I-9 на 100м. от спирка „Миньор" посока ПВ „Дружба", в гр. В. пътнотранспортно произшествие /ПТП/, причинено от водач Г. К. ХР., ЕГН *******, който при управление на л.а. „Мерцедес 190" с ДК №*****, движейки се по описания път с посока на движение към „Дружба" , поради неспазване на дистанция , блъска намиращия се пред него л.а. „Ауди" "S 8" с ДК № SHN GV 777, застрахован по имуществена застраховка „Каско на МПС" в ЗАД „Армеец" с полица №*******, за което ЗАД „Армеец" в качеството си на застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС",

е изплатил на застрахованото лице обезщетение за причинените на автомобила имуществени вреди в размер на 4846,15 лева по щета 13016030103361 на 15.08.2016г.

сумата в размер на 10,00 лв. , представляваща ликвидационни разноски ,

сумата от 1476,73 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата от 4846,15 лв. за периода от 26.05.2018г. до 26.05.2021г.,

сумата от 3,05 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата от 10,00 лв. за периода от 26.05.2018г. до 26.05.2021г.,

ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 27.05.2021 г. до окончателното изплащане на задължението,

за които сума е издадена Заповед № 2009/28.05.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 7467/2021 г. по описа на Районен съд-гр.В. - 11 състав.

Ищецът обосновава съществуващия за него правен интерес от провеждане на установителния иск, навеждайки следните фактически твърдения:

Излага , че на 26.05.2016 г., в 16:20ч. на главен път 1-9 на 100м. от спирка „Миньор“ посока ПВ „Дружба“ гр. В., е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/, документирано с протокол за ПТП, с № 1455934/26.05.2016 съставен от 05 РПУ на МВР - В.. Причина за настъпване на произшествието е противоправното и виновно поведение на водача Г. К. ХР., ЕГН *****, който при управление на л. а. „Мерцедес 190 “ с ДК №***, движейки се по описания път с посока на движение към „Дружба“, поради неспазване на дистанция блъска намиращия се пред него л. а. „Ауди“ "S 8" с ДК № SHA GV 777, застрахован по имуществена застраховка „Каско на МПС“, Клауза „П - пълно каска“, в ЗАД „Армеец“ с полица №*****, със срок на валидност от 04.10.2015 до 03.10.2016г. Съгласно кореспонденция с МВР - ОД на МВР - В., „Сектор Пътна полиция“ става ясно, че за административни нарушения на чл. 23, ал. 1 от ЗДвП, чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, чл. 638, ал. 3 от КЗ (Кодекса за застраховането), свързани с процесното ПТП, на Г. К. ХР. са връчени и влезли в сила на 16.08.2016г. две НП № 16-0460-000250 и НП № 16-0460-000249. В резултат на това деяние Г. К. ХР. става причина за ПТП с имуществени вреди по л. а. „Ауди S8“ с ДР № SHAGV777.

Към датата на застрахователното събитие - 26.05.2016 л. а. „Мерцедес“ с ДК №*** не е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

На 26.05.2016 г. в ищцовото дружество е постъпило уведомление - декларация за щета по застраховка „Каско на МПС“ по полица № ***** с претенция за изплащане на застрахователно обезщетение. Образувана е щета№ 13016030103361.

ЗАД "Армеец" след извършването на два огледа (първоначален и допълнителен). Били описани вредите на л. а. „Ауди S8" с ДР № SHAGV777, издадено било възлагателно писмо. Ремонтът на л. а. „Ауди S8" с ДР № SHAGV777 бил извършен съгласно описите на уврежданията и издаденото възлагателно писмо за сметка на ЗАД "Армеец", за което е издадена фактура като същата била платена от ЗАД "Армеец".

ЗАД "Армеец", в качеството си на застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС", е изплатило на обезщетение за причинените на автомобила имуществени вреди в размер на 4846,15 лева, по щета 13016030103361 на 15.08.2016г., като е извършило ликвидационни разноски в размер на 10лв, общо 4856,15 лв. и на основание чл. 411 от Кодекса за застраховането встъпи в правата на увреденото лице против причинителя на вредата. На 30.08.2016 с писмо изх. № Л-8661, което е получено лично от ответника на 10.09.2016 г., е отправена регресна покана за плащане на регресното задължение. С писмо от 06.01.2016 г. е предявена отново регресна претенция към Г. К. ХР. в качеството му на виновен причинител на произшествието.

С оглед на изложеното се моли съда да постанови съдебно решение, с което да уважи предявения иск , както и да се присъдят направените по делото разноски, както и разноските в заповедното производство.

*Ответникът Г. К. ХР. , ЕГН *****, с адрес: гр. В., ж.к.. „В. В.", бл. *** , в срока по чл.131 от ГПК , е депозирал отговор на исковата молба, в който се излага, че предявеният иск е допустим, но неоснователен.*

Не се оспорват изложените в исковата молба обстоятелства , че на 26.05.2016 г. в 16,20 часа на гл.път1-9 до спирка „ Миньор" е станало автопроизшествие, в което е участвал ответникът и че предвид констатираните обстоятелства, че се е движел , без да спазва дистанция , е блъснал друг автомобил , поради което от КАТ са му били съставени две наказателни постановления, които не е обжалвал и платил в срок.

От приложените към настоящото дело доказателства ответникът установява, че на автомобила, който е ударил ,е настъпила щета, която е отстранена и платена от застрахователното дружество „ Армеец" АД, което претендира от него възстановяване на направените по ремонта парични средства в размер на 4856,15 лв., както и мораторна лихва от 1479,78 лв. Поради факта, че към датата 26.05.2016 г. ответникът няма платена застраховка Каско на управлявания от него автомобил.

Ответникът счита, че не дължи претендираните суми , поради изтекла погасителна давност.

Твърди се, че ответникът не е уведомяван, че дължи исковата сума. Сочи, че не е получавал представените като доказателства по делото ПИСМА с входящи номера № 8661 от 20.08.2016 г. и 100 - 126 от 06.01.2017 г. В представената към първото писмо обратна разписка не фигурира подпис

на ответника, нито от упълномощено от него лице, а към второто писмо не е приложена обратна разписка.

Предвид изложеното, се счита, че ищецът не е представил доказателства, че е уведомил ответника за претендираната за ремонта сума. Към настоящия момент е изтекла погасителна давност за вземанията и същите са недължими от ответника.

Оспорва се дължимостта на претендираната лихва и се счита, че същата е недължима.

С оглед изложеното се моли да се отхвърли изцяло предявената искова претенция и да се присъдят сторените разноски.

По допустимостта на производството по делото :

От изисканото в настоящото производство ч.гр.д.№ 7467/2021 г. по описа на Районен съд-гр.В. - 11 състав, се установява, че същото е образувано по подадено от ищцовата страна в настоящото производство в качеството ѝ на заявител срещу ответника в настоящото производство в качеството му на длъжник заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, депозирано в деловодството на съда на 27.05.2021 г. Въз основа на депозираното заявление е издадена Заповед № 2009/28.05.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, по силата на която е разпоредено на длъжника Г. К. ХР., ЕГН *****, с адрес: гр. В., ж.к. „В. В.“, бл. *** ДА ЗАПЛАТИ на кКредитор „З. А. Д. А.“ АД, ЕИК ****, със седалище/адрес управление: гр. С., ул. „С. К.“ № 2, следните суми, а именно: сумата от 4856,15 лева – представляваща сбор от сумата от 4846,15 лева - представляваща изплатено обезщетение за причинените на лек автомобил „Ауди“ "S 8" с ДК № SHA GV 777 имуществени вреди, вследствие на настъпило на 26.05.2016 г., на главен път I-9 на 100м. от спирка „Миньор“ посока ПВ „Дружба“, в гр. В. пътнотранспортно произшествие /ПТП/, причинено от водач Г. К. ХР., ЕГН *****, който при управление на л.а. „Мерцедес 190“ с ДК №***, движейки се по описания път с посока на движение към „Дружба“, поради неспазване на дистанция, блъска намиращия се пред него л.а. „Ауди“ "S 8" с ДК № SHA GV 777, застрахован по имуществена застраховка „Каско на МПС“ в ЗАД „Армеец“ с полица №*****, за което ЗАД „Армеец“ в качеството си на застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС“, е изплатил на застрахованото лице обезщетение за причинените на автомобила имуществени вреди в размер на 4846,15 лева по щета 13016030103361 на 15.08.2016г. и сумата от 10,00 лв. - представляваща ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 27.05.2021 г. до окончателното изплащане на задължението; сумата от 1479,78 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 26.05.2018г. до 26.05.2021г.; както и сумата от 126,72 лева, представляваща дължима държавна такса и

сумата от 50,00 лева , представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Посочено е , че вземането произтича от следните обстоятелства: настъпило на 26.05.2016 г., в 16:20ч. на главен път I-9 на 100м. от спирка „Миньор" посока ПВ „Дружба", в гр. В. пътнотранспортно произшествие /ПТП/, с водач Г. К. ХР., ЕГН *****, който при управление на л.а. „Мерцедес 190" с ДК №***, движейки се по описания път с посока на движение "към „Дружба" поради неспазване на Дистанция блъска намиращия се пред него л.а. „Ауди" "S 8" с ДК № SHA GV 777, застрахован по имуществена застраховка „Каско на МПС" в ЗАД „Армеец" с полица №*****, за което ЗАД „Армеец" в качеството си на застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС", е изплатил на застрахованото лице обезщетение за причинените на автомобила имуществени вреди в размерна 4846,15 лева, по щета 13016030103361 на 15.08.2016г., както и ликвидационни разноски в размер на 10лв., общо 4856,15 лв. и на основание чл. 411 от Кодекса за застраховането встъпва в правата на увреденото лице против причинителя на вредата.

В срока по чл.414, ал.2 от ГПК е постъпило възражение от длъжника в заповедното производство и ответник в настоящото производство за недължимост на присъдената в полза на заявителя сума, което обуславя и правния интерес от водене на настоящия иск. Заявителят и ищец в настоящото производство е уведомен за постъпилото възражение срещу издадената в негова полза заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, като заявителят е предявил настоящия иск преди изтичане на едномесечния срок от уведомяването му за постъпилото възражение и е представил доказателства за заведената искова молба по ч.гр.д.№ 7467/2021 г. по описа на Районен съд-гр.В. - 11 състав.

С оглед на гореизложеното, съдът намира,че настоящото производство е допустимо и предвид на това, че е налице идентитет между процесните вземания и вземанията по заповедта, съдът дължи произнасяне по съществуващото на исковата претенция.

СЪДЪТ, след като взе предвид представените по делото доказателства – по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от **фактическа страна**:

Видно от представената по делото *комбинирана застрахователна полица за застраховки и злополуки № ******, сключена на 02.10.2015 г., със срок на действие от 00,00 часа на 04.10.2015 г. до 23,59 часа на 03.10.2016 г., лек автомобил марка „Ауди" "S 8" с ДК № *** е застрахован с имуществена застраховка „Каско“ към датата на настъпване на процесното ПТП на 26.05.2016г.

Приобщени по делото са *Общи условия за моторни превозни средства /Каско/*, валидни към датата на процесното ПТП – 26.05.2016 г.

Приет по делото е *Протокол за ПТП № 1455934/26.05.2016 г.*

относно процесното ПТП , което се е състояло на 26.05.2016 г., в 16:20ч. на главен път 1-9 на 100м. от спирка „Миньор“ посока ПВ „Дружба“ гр. В., като водачът Г. К. ХР., ЕГН ***** при управление на л. а. „Мерцедес 190 “ с ДК №***, движейки се по описания път с посока на движение към „Дружба“, поради неспазване на дистанция блъска намиращия се пред него л. а. „Ауди“ "S 8" с ДК № ***.

Представено е *Уведомление-декларация за щета от 26.05.2016г. по застраховка „Каско на МПС“* с претенция за изплащане на застрахователно обезщетение .

В приетото по делото *опис-заключение по претенция от 07.06.2016 г.* са описани настъпилите увреждания на процесния лек автомобил.

Видно от *Опис на претенция щета № 13016030103361 /27.05.2016 г.* , настъпилите увреждания на процесния лек автомобил са задна броня горна част, задна броня долна част, спойлер задна броня, подкалник ПВЦ з.л., задна изпускателна тръба лява, лайсна хром задна броня среда, държач антена в броня и заден шумезаглушител лев.

Приложен е снимков материал от Описа на Претенция.

Видно от приетата *Експертиза по претенция № 13016030103361/27.05.2016 г.* , стойността на настъпилите увреждания на процесния лек автомобил е в общ размер от 4846,15 лв.

Представена е *Фактура № 0042017988/13.07.2016г.* за изплащане от ищцовото дружество на сумата в размер на 4846,15 лв. за настъпилите имуществени вреди на процесния лек автомобил.

Видно от *Платежно нареждане от 15.08.2016г.* , ищцовото дружество е изплатило обезщетение за причинените на процесния лек автомобил имуществени вреди сумата от 4846,15 лв. по щета № 13016030103361.

Представена е *регресна покана по щета № 13016030103361, с изх. № Л-8661/30.08.2016 г.*, ведно с известие за доставяне на 10.09.2016 г., с която е поканен ответника Г. К. ХР. за възстановяване на изплатената от застрахователя ЗАД Армеец сума в общ размер на 4856,15 лв. , включваща изплатено застрахователно обезщетение за причинените на процесния лек автомобил имуществени вреди и ликвидационни разноси по щетата , като е даден тридесетдневен срок за доброволно изплащане на сумата. Видно от известието за доставяне, регресната покана е получена лично от ответника Г.Х. на 10.09.2016г.

Представена е Напомнителна Регресна покана изх. № Л-100/06.01.2017г. по щета № 13016030103361 до ответника Г. К. ХР. за възстановяване на изплатената от сума сума в общ размер на 4856,15 лв. , включваща изплатено застрахователно обезщетение за причинените на процесния лек автомобил имуществени вреди и ликвидационни разноси по

щетата.

С Наказателно постановление № 16-0460-000249/10.06.2016 г. , издадено от ОД на МВР , РУ 05 Златни Пясъци, на ответника ответника Г. К. ХР. е наложена глоба в размер от 400,00 лв. , на основание чл.638 ал.3 от КЗ , за това , че на 25.06.2016г. , като лице, което не е собственик, е управлявал МПС, във връзка с чието притежаване или използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите.

С Наказателно постановление № 16-0460-000250/10.06.2016г. , издадено от ОД на МВР , РУ 05 Златни Пясъци, на ответника ответника Г. К. ХР. е наложена глоба в общ размер от 140,00лв. , на основание чл.179 ал.2 пр.2 и чл.185 от ЗДвП , за това , че на 25.06.2016г. не се е движил на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него , когато то намали скоростта или спре рязко.

С оглед липсата на спор между страните , съдът е приел за *безспорно установени и ненуждаещи се от доказване от страните следните обстоятелства*, а именно:

- Сключена застраховка Каско с № ***** за МПС с № ***, към 26.05.2016;
- Фактически състав на ПТП от 26.05.2016 с Протокол 1455934/26.05.2016г.;
- Вина за произшествието на ответника Г. К. ХР.;
- Липса на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите" за ответника;
- Платено обезщетение по щета 13016030103361 в размер на 4846,15 лв. на 15.08.2016г., на основание чл.146 ал.1 т.4 от ГПК.

Предвид така установеното от фактическа страна, **СЪДЪТ** формулира следните изводи от **правна страна**:

По предявената исковата претенция в тежест на ищеца е да установи наведените от него твърдения, обуславящи допустимостта на исковата претенция, а именно: учредено по негова инициатива заповедно производство по реда на чл. 410 от ГПК и издадена в негова полза Заповед за изпълнение; депозирано от длъжника възражение в срока по чл.414 ал.2 от ГПК и депозиране на настоящата искова молба в срока по чл. 415, ал. 1 от ГПК; наличието на валиден застрахователен договор между него и собственика на увредения автомобил; възникване на застрахователно събитие - покрит риск по застрахователния договор; изплащане на застрахователно обезщетение, неговия размер и встъпване съобразно закона; реално настъпилата вреда – покрит риск да е следствие от противоправно поведение на ответника; причинна връзка между вредата и противоправното поведение на ответника; основанието /в т.ч. изпадането в забава на ответника/ и размера на обезщетението за забава.

От своя страна в тежест на ответника е да установи, при условията на пълно и главно доказване, наведените от него положителни твърдения за факти, от които черпи благоприятни за себе правни последици – наличието на обстоятелства, изключващи, респ. погасяващи дължимостта на претендираните суми, в случай че ищеца докаже тяхната дължимост.

За възникване на регресното право на застрахователя по имуществена застраховка срещу деликвента, е необходимо да са налице следните три групи юридически факти: от една страна, възникнало право на увредения срещу причинителя на вредата на основание непозволено увреждане, от друга страна, наличие на валиден договор за имуществено застраховане с увредения с период на покритие към датата на настъпване на вредите и на трето място - извършено валидно плащане по него от застрахователя в обезщетение на настъпилите вреди.

За успешното провеждане на исковата претенция с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.410 от Кодекс за застраховането в тежест на ищеца, съгласно установеното в чл.154, ал.1 от ГПК, е да докаже кумулативното осъществяване на следните предпоставки: наличие на валидно застрахователно правоотношение, по силата на което е поел задължение за репарирание на причинени на застрахования вреди, обстоятелството, че последните са настъпили вследствие на виновно и противоправно поведение на ответника , както и действителното плащане на застрахователно обезщетение на правоимащото лице.

В процесния случай съдът е приел за безспорно установени и не нуждаещи се от доказване от страните следните обстоятелства, а именно:

- Сключена застраховка Каско с № ***** за МПС с № ***, към 26.05.2016;
- Фактически състав на ПТП от 26.05.2016 с Протокол 1455934/26.05.2016г.;
- Вина за произшествието на ответника Г. К. ХР.;
- Липса на застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите" за ответника;
- Платено обезщетение по щета 13016030103361 в размер на 4846,15 лв. на 15.08.2016г., на основание чл.146 ал.1 т.4 от ГПК.

Съдът намира за доказан по категоричен и безспорен начин вследствие на съвкупния доказателствен материал, както и с оглед липсата на оспорване от страна на ответника , твърдения в исковата молба механизъм на настъпване на ПТП – на на 26.05.2016 г., на главен път I-9 на 100м. от спирка „Миньор" посока ПВ „Дружба", в гр. В. пътнотранспортно произшествие /ПТП/, причинено от водач Г. К. ХР., ЕГН *****, който при управление на л.а. „Мерцедес 190" с ДК №***, движейки се по описания път с посока на движение към „Дружба" , поради неспазване на дистанция , блъска намиращия се пред него л.а. „Ауди" "S 8" с ДК № ***, застрахован по

имуществена застраховка „Каско на МПС" в ЗАД „Армеец" с полица №*****, за което ЗАД „Армеец" в качеството си на застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС", е изплатил на застрахованото лице обезщетение за причинените на автомобила имуществени вреди в размер на 4846,15 лева по щета 13016030103361 на 15.08.2016г.

С оглед липсата на оспорване от страна на ответника на горепосочените обстоятелства, които се установяват по категоричен и безспорен начин посредством приобщения по делото доказателствен материал , съдът формира извод , че са установени всички кумулативни предпоставки за уважаване на предявените искове за установяване съществуването на вземанията за застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски.

Предвид изложеното , следва да бъде съобразено релевираното от ответника възражение за изтекла погасителна давност. С оглед характера на вземанията за застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски, давността е 5-годишна и същата започва да тече от датата на изплащане на застрахователното обезщетение – 15.08.2016 г. и изтича на 15.08.2021 г. Заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК е депозирано от ищеца на 27.05.2021г., която дата се явява начална дата на исковата претенция с правно основание чл.422 от ГПК , следователно към тази дата не е изтекла погасителната давност по отношение на вземанията за застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски.

Ето защо са налице предпоставките за регресно обезщетяване на застрахователя по реда на чл. 410, ал.1, т.1 от КЗ, поради което и предявените искове за установяване съществуването на вземанията за застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски се явяват доказани по основание. Доказан е и размерът на същите – 4846,15 лв. - изплатено застрахователно обезщетение , както и реализираните ликвидационни разноски по открита щета в размер на обичайните такива от 10.00 лв.

С оглед горните фактически и правни констатации, съдебният състав намира, че са налице визираните в хипотезата на чл.410 от КЗ предпоставки за регресно обезщетяване на застрахователя.

Предвид изложеното , предявените искове за установяване съществуването на вземанията за застрахователно обезщетение в размер на 4846,15 лв. и за ликвидационни разноски в размер на 10,00 лв. се явяват основателни и доказани, поради което следва да бъдат изцяло уважени .

Ето защо и въз основа на изложените правни и фактически констатации, съдебният състав приема, че в конкретния случай са налице елементите от фактическия състав на предявените искове с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК вр.чл.410 от КЗ. Исковите като доказани по основание и размер следва да бъдат уважени, като се признае за установено в отношенията между страните дължимостта на оспорените вземания на ищеца по отношение на процесните суми за застрахователно обезщетение и ликвидационни

разноски.

По отношение на предявените искиове с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.86 от ЗЗД се установи, че на ответника е изпратена покана за доброволно плащане на сумата в общ размер от 4856,15 лв. , включваща изплатено застрахователно обезщетение за причинените на процесния лек автомобил имуществени вреди и ликвидационни разноски по щетата, която е получена на 10.09.2016 г. С поканата на ответника е предоставен тридесетдневен срок за заплащане на сумата, който е изтекъл на 10.10.2016 г. Липсват доказателства за извършено плащане от ответника в полза на застрахователя. Основателността на главния иск има за закономерна последица уважаването на претенцията с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД - за лихва за забава върху изплатеното застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски. От тази дата - 10.10.2016 г. ответникът е изпаднал в забава, но предвид че претенцията на ищеца е заявена от дата 26.05.2018 г. до 26.05.2021 г. , то и предявените искиове за установяване на вземанията за мораторна лихва върху застрахователното обезщетение и върху ликвидационните разноски се явяват доказани по основание и размер, т.к. ответникът не оспорва техния размер.

Предвид изложеното , следва да бъде съобразено релевираното от ответника възражение за изтекла погасителна давност. С оглед характера на вземанията за мораторна лихва върху застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски, давността е 3-годишна. Доколкото Заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК е депозирано от ищеца на 27.05.2021г., то не са погасени поради изтекла давност вземанията за мораторна лихва за периода , считано от 27.05.2018 г. до 26.05.2021г. вкл. Следователно претендираните вземания за мораторна лихва върху главниците за застрахователно обезщетение и за ликвидационни разноски са погасени , поради изтекла погасителна давност , за дата 26.05.2018г.

Вследствие на изложеното , искът за установяване съществуването на вземането за сумата от 1476,73 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата от 4846,15 лв. за периода от 26.05.2018г. до 26.05.2021г. е основателен за периода от 27.05.2018г. до 26.05.2021г. , като изчислен с програмен продукт Апис Финанси, съобразено със спиране на сроковете, съгласно чл.6 от ЗМДВИП , възлиза на 1439,03 лв. , поради което акцесорният иск с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.86 от ЗЗД се явява основателен до този размер и следва да бъде отхвърлен за разликата до пълния предявен размер и за дата 26.05.2018г. , като погасен по давност.

Предвид горното, искът за установяване съществуването на вземането за сумата от 3,05 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата от 10,00 лв. за периода от 26.05.2018г. до 26.05.2021г., е основателен за периода от 27.05.2018г. до 26.05.2021г. , като изчислен с програмен продукт Апис Финанси, съобразено със спиране на сроковете, съгласно чл.6 от ЗМДВИП, възлиза на 2,97 лв. , поради което акцесорният

иск с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.86 от ЗЗД се явява основателен до този размер и следва да бъде отхвърлен за разликата до пълния предявен размер и за дата 26.05.2018г. , като погасен по давност.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца направените в настоящото и в заповедното производство разноски съответно на уважената част от исковете, съгласно представения по делото списък с разноски по чл.80 от ГПК , представен по делото и доказателствата за реализирани разходи. По настоящото исково производство ищецът претендира следните разноски: държавна такса в размер на 126,72 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер от 100,00 лв , от които ответникът следва да заплати на ищеца съразмерно на уважената част от исковете, сума в размер на 225,37 лв.

Съгласно т.12 от Тълкувателно решение № 4/18.06.2014 г. на ВКС по тълкувателно дело № 4/2013г. на ОСГТК следва да бъдат присъдени с настоящото решение и разноските в заповедното производство , като в списъка с разноски по чл.80 от ГПК се претендира присъждане на 126,72 лв.- държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер от 50,00 лв. С оглед изложеното , на ищеца следва да бъдат присъдени разноски за заповедното производство в размер от 175,67 лв. , съразмерно на уважената част от исковете.

От своя страна , предвид направеното искане, ответникът има право на разноски , съгласно представения по делото списък с разноски по чл.80 от ГПК, представен делото и доказателствата за реализирани разходи, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК. Ответникът претендира заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 850,00 лв., от което следва да се присъди сумата в размер на 5,07 лв., съразмерно на отхвърлената част от исковата претенция.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между ищеца "З. А. Д. А." АД ЕИК ****, със седалище/адрес управление: гр. С., ул. „С. К." № 2, от една страна и ответника Г. К. ХР. , ЕГН *****, с адрес: гр. В., ж.к.. „В. В.", бл. ***, от друга страна , че **ОТВЕТНИКЪТ ДЪЛЖИ НА ИЩЕЦА** следните суми, а именно:

сумата в размер на 4846,15 лева , представляваща изплатено обезщетение за причинените на лек автомобил „Ауди" "S 8" с ДК № SHA GV 777 имуществени вреди, вследствие на настъпило на 26.05.2016 г., на главен

път I-9 на 100м. от спирка „Миньор“ посока ПВ „Дружба“, в гр. В. пътнотранспортно произшествие, причинено от водач Г. К. ХР., ЕГН *****, който при управление на лек автомобил марка „Мерцедес 190“ с ДК № **, движейки се по описания път с посока на движение към „Дружба“, поради неспазване на дистанция, блъска намиращия се пред него лек автомобил „Ауди“ „S 8“ с ДК № SHA GV 777, застрахован по имуществена застраховка „Каско на МПС“ в ЗАД „Армеец“ с полица № *****, за което ЗАД „Армеец“ в качеството си на застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС“, е изплатил на застрахованото лице обезщетение за причинените на автомобила имуществени вреди в размер на 4846,15 лева по щета № 13016030103361 на 15.08.2016г.;

сумата в размер на 10,00 лв., представляваща ликвидационни разноски по щета № 13016030103361;

сумата от 1439,03 лева, представляваща *мораторна лихва* върху главницата от 4846,15 лв. за периода от 27.05.2018г. до 26.05.2021г.;

сумата от 2,97 лева, представляваща *мораторна лихва* върху главницата от 10,00 лв. за периода от 27.05.2018г. до 26.05.2021г.;

ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 27.05.2021 г. до окончателното изплащане на задължението,

за които сума е издадена Заповед № 2009/28.05.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 7467/2021 г. по описа на Районен съд-гр.В. - 11 състав, на основание **чл.422** от ГПК, като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за мораторна лихва върху главницата от 4846,15 лв. за разликата до пълния предявен размер от 1476,73 лв. и за дата 26.05.2018г., като погасен по давност и отхвърля предявения иск за мораторна лихва върху главницата от 10,00 лв. за разликата до пълния предявен размер от 3,05 лв. и за дата 26.05.2018г., като погасен по давност.

ОСЪЖДА Г. К. ХР., ЕГН *****, с адрес: гр. В., ж.к. „В. В.“, бл. *** **ДА ЗАПЛАТИ** на **„З. А. Д. А.“ АД ЕИК ******, със седалище/адрес управление: гр. С., ул. „С. К.“ № 2 сумата в размер на **175,67 лв.**, представляваща съдебно-деловодни разноски по ч.гр.д.№ 7467/2021 г. по описа на Районен съд-гр.В. - 11 състав, както и сумата от **225,37 лв.**, представляваща сторени от ищеца съдебно-деловодни разноски в настоящото исково производство, съразмерно на уважената част от исквете, **на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.**

ОСЪЖДА „З. А. Д. А.“ АД ЕИК ****, със седалище/адрес управление: гр. С., ул. „С. К.“ № 2 **ДА ЗАПЛАТИ** на **Г. К. ХР.**, ЕГН *****, с адрес: гр. В., ж.к. „В. В.“, бл. *** сумата в размер на **5,07 лв.**,

представляваща заплатено адвокатско възнаграждение , съразмерно на отхвърлената част от исковата претенция, **на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото решение на страните по делото, ведно със съобщението за постановяването му, на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – В.: _____