

РЕШЕНИЕ

№ 1355

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Д СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Силвана Гълъбова

Членове: Георги Ст. Чехларов
Виктория Недева

при участието на секретаря Илияна Ив. Коцева
като разгледа докладваното от Георги Ст. Чехларов Въззивно гражданско дело № 20231100509408 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 – чл. 273 ГПК.

С решение № 9612/06.06.2023 г., постановено по гр.д. № 10649/2023 г. на СРС, ГО, 138 състав, е отменена по предявен от В. И. Т., ЕГН *****, срещу Център за спешна медицинска помощ - София, БУЛСТАТ *****, иск с правно основание чл.357 КТ, вр. с чл.188, т.1 КТ заповед № ЗН-20/13.02.2023 г. на директора на ЦСМП-София, с която на В. И. Т., ЕГН *****, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Срещу решението е депозирана въззивна жалба от 28.06.2023 г. на Център за спешна медицинска помощ - София, БУЛСТАТ *****, в която са изложени доводи неправилност и необоснованост на постановеното решение като постановено при нарушение на материалния закон. Оспорва се приетото от първоинстанционния съд, че извършеното от ищеца нарушение не било нарушение по чл.187,ал.1,т.7 КТ – неизпълнение на законни нареждания на работодателя. Поддържа се, че процесната процедура № 10 няма характер на закон или нормативен акт, нито на правилник на вътрешния трудов ред, поради което и няма как нарушението да бъде квалифицирано по чл.187,ал.1, т.10 КТ. Навежда, че правилно нарушението е било квалифицирано по чл.187,ал.1,т.7 КТ – неизпълнение на законни нареждания на работодателя. Въззивникът сочи, че със своето бездействие В. Т. в достатъчна степен е нарушил т. 4 от Раздел V Ред и указания за издаване и правилно попълване на пътната книжка от Процедура № 10 относно

вътрешните правила за покупка, отчитане и контрол на горивата на санитарните автомобили в ЦСМП – София, в която било посочено, че дежурният техник – механик полага подписа си на първия свободен ред в графата „автомобилът е технически изправен“. Навежда, че като не е положил подписа си, ищецът е пречатвал възможността да се установи дали автомобил СВ *****НР е бил технически изправен при тръгването ми, което е създавало потенциална опасност при евентуално настъпване на ПТП да не може да бъде установена със сигурност причината за него. Моли се за отмяна на обжалваното решение и постановяване на други, с което предявеният иск да бъде отхвърлен, като бъдат присъдените и сторените разноски.

Въззиваемият е депозирал отговор на въззивна жалба, в който излага доводи за правилност и обоснованост на обжалваното решение, респ. за неоснователност на подадената въззивна жалба. Сочил, че правилно първоинстанционният съд е достигнал до извод за несъответствие между изложените фактически и правни основания в процесната заповед, което води и до незаконосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Навежда, че Процедура № 10 относно вътрешните правила за покупка, отчитане и контрол на горивата на санитарните автомобили в ЦСМП – София има характера на правилник за трудовия ред, поради което и основанието за налагане на дисциплинарно наказание следвало да бъде по чл.187,ал.1, т.10 КТ, а не по т.7, както го е квалифицирал работодателят. Отделно се сочи, че е нарушена процедурата по чл.195,ал.1 КТ, доколкото били поискани обяснения за попълването на пътна книжка на линейка „Интегра Бокс“, рег. № *****, докато в процесната заповед се твърди ищецът да е извършил нарушение при попълването на пътна книжка на друг автомобил – с рег. № ***** Отделно се сочи, че по делото липсват доказателства за неправилно попълване на пътната книжка на автомобил с рег. № ***** доколкото по делото е представена пътна книжка на друг автомобил – с рег. № ***** Въззиваемият навежда, че от представената пътна книжка на автомобил с рег. № ***** било видно, че е положен от него подпис на ред първи в правилната графа „автомобилът е технически изправен механик/шофьор, поради което не е налице допуснато дисциплинарно нарушение. Моли се потвърждаване на обжалваното решение и присъждане на сторените разноски.

Софийски градски съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид доводите, наведени с въззивната жалба, за наличието на пороци на атакувания съдебен акт и възраженията на насрещната страна, приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната

му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и е допустимо. Не са допуснати нарушения на императивни материални норми, за приложението на които въззивният съд е длъжен да следи служебно. По доводите за неправилност на решението въззивният съд намира следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл. 357, ал. 1 КТ за отмяна на заповед № ЗН-20/13.02.2023 г. на директора на ЦСМП-София, с която на В. И. Т., ЕГН *****, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. В исковата молба ищецът твърди, че при налагане на наказанието не е спазена процедурата по чл.193 КТ, че не е извършил вмененото му нарушение, както и че не е осъществил състава по чл.187, ал.1, т.7 от КТ. Иска отмяна на наложеното наказание.

Ответникът е оспорил предявените искове, като твърди, че е извършено соченото в нормата на чл.187, ал.1, т.1 от КТ нарушение, а процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена.

Между страните не се спори, че ищецът работи по трудов договор при ответника на длъжност „механик – техник, експлоатация на автомобилния транспорт (ЕАТ)“. Съгласно т. 4 от Раздел V „Ред и указания за издаване и правилно попълване на пътната книжка“ от Процедура № 10 относно вътрешните правила за покупка, отчитане и контрол на горивата на санитарните автомобили в ЦСМП-София, дежурният техник-механик ЕАТ полага подписа си на първия свободен ред в графата „автомобилът е технически изправен“. Пред първоинстанционния съд е отделено за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ищецът е бил запознат с Процедура № 10 относно вътрешните правила за покупка, отчитане и контрол на горивата на санитарните автомобили в ЦСМП-София.

Разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ регламентира задълженията на работодателя преди налагане на дисциплинарното наказание в условията на алтернативност, а именно да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения, поради което с осъществяването на една от двете хипотези работодателят е изпълнил задължението си. В случай, че не е направил това, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество, освен ако недаването на обяснения е по вина на работника

или служителя. Обясненията трябва да са дадени пред субекта на дисциплинарна власт, а не пред друг орган, но е допустимо поискването на обяснения да бъде извършено от упълномощен от работодателя служител /обикновено това е прекият ръководител, като не е необходимо формално упълномощаване. Обясненията трябва да са достигнали до работодателя преди налагане на наказанието. Ако обяснения са поискани само за част от нарушенията, за които е наложено наказанието, законността на уволнението следва да се прецени спрямо тези нарушения, за които изискванията на чл. 193 КТ са изпълнени.

Същевременно липсва законово изискване за откриване процедура на дисциплинарно производство с уведомяване на работника или служителя, че предстои дисциплинарното му наказване. Разпоредбата на чл. 193, ал. 1 КТ не съдържа правила за формално инициране на дисциплинарно производство, нито за форма на поканата на работодателя за даване на обяснения. Не е необходимо работодателят да уведоми работника за „висящо производство”, нито да му съобщи какво дисциплинарно наказание може да му бъде наложено. Достатъчно е работодателят да уведоми работника или служителя, че ще го изслуша за извършено от него дисциплинарно нарушение. Обясненията трябва да предхождат налагането на дисциплинарното наказание, т.е. да са дадени преди връчването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, като последващото изслушване не санира наказанието. Изготвянето на заповедта преди изслушването обаче не е в нарушение на чл. 193 КТ, тъй като наказанието се смята наложено от момента на връчването на заповедта, а преди този момент е налице проект на заповед.

Съгласно чл.195, ал.1 КТ дисциплинарното наказание се налага с мотивирана заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено то, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага. На първо място следва да се посочи, че необходимо съдържание на писмената заповед за налагане на дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 195, ал. 1 КТ, са фактическите признаци на нарушението - кога и от кого е извършено то и в какво се изразява. Задължението по посочения законов текст за мотивиране на заповедта за уволнение е въведено с оглед изискването на чл. 189, ал. 2 КТ за еднократност на наказанието, спазването на сроковете по чл. 194 КТ, както и възможността на наказания работник или служител за ефективна защита в хода на съдебното производство при обжалване на

наложеното наказание. Следователно достатъчно е нарушението на трудовата дисциплина да бъде посочено по разбираем за работника или служителя начин, включително и чрез позоваване на известни му обстоятелства и документи /без да е нужно удостоверяване на връчването на документите/ - същественото е работникът или служителят да узнае за фактическите и правните основания за налагане на наказанието, за да може да защити правата си, включително и по съдебен ред - като не е необходимо в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание да бъдат описвани конкретно всички действия на работника или служителя по извършване на нарушението, нито пък да бъдат възпроизведени всички направените от него твърдения в буквалния им смисъл. Достатъчно е в заповедта да са описани извършените от работника или служителя нарушения, такива каквито са според оценката на работодателя. Когато изложените мотиви са достатъчни за удовлетворяване на тези изисквания, заповедта отговаря на изискванията на чл. 195, ал. 1 КТ /в този смисъл Решение № 676 от 12.10.2010 г. на ВКС по гр. д. № 999/2009 г., IV г. о., ГК, Решение № 128 от 28.05.2013 г. на ВКС по гр. д. № 726/2012 г., IV г. о., ГК, Решение № 339 от 19.11.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1688/2011 г., III г. о., ГК, Решение № 213 от 8.10.2015 г. на ВКС по гр. д. № 7372/2014 г., III г. о., ГК/.

По делото е представена докладна записка вх.№ 75-72/25.01.2023 г., изготвена от служител на длъжност „икономист, транспорт” до директора на ЦСМП-София, в която е посочено, че по време на дежурството му на 27.12.2022 г., при попълване на пътната книжка на автомобил с рег.№ СВ*****НР за месец декември 2022 г., В. И. Т. не е положил подписа си в графата „автомобилът е технически изправен механик/водач”. Докладната записка е изготвена по нареждане на работодателя, обхваща преглед на пътните книжки за м.декември 2022г. и включва установени пропуски в дейността и на други служители. Работникът е депозирал обяснения във вр. с процесния случай, в които е посочил, че на 27.12.2022 г. в пътната книжка на линейка с рег.№ СВ*****НР е положил подписа си на същия ред, но в бързината е обърнал графата и се е подписал в графа минути. Директорът ЦСМП-София е издал заповед № ЗН-20/13.02.2023 г., с която на ищеца е наложено наказание „забележка“, за това, че по време на дежурството му на 27.12.2022 г., при попълване на пътната книжка на автомобил с регистрационен номер №СВ*****НР, не е положил подписа си в графата

„автомобилът е технически изправен механик/водач”, като неправилното попълване на информацията било довело до неточност в книжката, която препятствала възможността да се установи дали автомобилът е бил технически изправен при тръгването му и затруднява разчитането на информацията вписана в посочената по-горе графа „време на тръгване”, с което е нарушена т. 4 от Раздел V „Ред и указания за издаване и правилно попълване на пътната книжка” от Процедура № 10 относно вътрешните правила за покупка, отчитане и контрол на горивата на санитарните автомобили в ЦСМП-София, съставляващо нарушение на трудовата дисциплина по чл. 187, ал. 1, т. 7 от КТ - неизпълнение на законните нареждания на работодателя. По делото е приета извадка от пътната книжка на автомобил с рег.№ СВ*****НР, от която е видно, че на листа за 27.12.2022 г. на най-горния ред в графата „автомобилът е технически изправен механик/шофьор“ има положен подпис.

Макар формално на ищеца да са били искани обяснения, то същите касаят неправилно попълване на пътната книжка на автомобил с рег.№ СВ*****НР, което е видно както от депозираните обяснения, така и от представената докладна записка. Същевременно в заповедта за уволнение е посочено, че се налага дисциплинарно наказание за неправилно попълване на пътната книжка на автомобил с рег. номер №СВ*****НР. По никакъв начин по делото не се установява разминаването в посочения рег, номер на автомобила да е резултат на допуснатата техническа грешка, съответно работникът да е бил запознат с конкретното нарушение, за което са му поискани обяснения. Още повече, ответникът е представил като доказателство извадка от пътната книжка на автомобил рег.№ СВ*****НР, /т.е. за различен автомобил от посочения в заповедта автомобил с рег.№ СВ*****НР/, която е попълнена коректно. Ето защо дори за съда не става ясно при попълването на пътната книжка на кой точно автомобил работникът е допуснал твърдяното нарушение. По изложените съображения и въззивният съд приема, че на ищеца не са искани обяснения за нарушението, за което му е наложено дисциплинарно наказание, поради което и дисциплинарното наказание следва да бъде отменено по аргумент от чл.193,ал.2 КТ, без да се разглежда спорът по същество.

За пълнота на мотивите следва да се посочи, че издадената заповед не

удовлетворява съдържателните изисквания на чл.195, ал.1 КТ, доколкото нарушението не е индивидуализирано ясно – от една страна има препращане към докладна записка вх.№ 75-72/25.01.2023 г., в която е посочено извършено нарушение при попълване книжката на автомобил с рег.№ СВ*****НР, а в заповедта е посочено нарушението да е във вр. с оформяне на пътната книжка на друг автомобил - с рег.№ СВ*****НР. Отделно от изложеното, по делото не са събрани никакви преки доказателства ищецът да е извършил твърдяното нарушение – от представената извадка от пътната книжка на автомобил рег.№ СВ*****НР е видно, че ищецът е положил подписа си на мястото, посочено в т. 4 от Раздел V „Ред и указания за издаване и правилно попълване на пътната книжка” от Процедура № 10 относно вътрешните правила за покупка, отчитане и контрол на горивата на санитарните автомобили в ЦСМП-София. И на последното място, дори при доказване извършването на нарушението, при липса на данни за системност и за наложени предходни дисциплинарни наказания, нарушението се явява явно несъразмерно с наложеното дисциплинарно наказание „забележка“.

По изложените по-горе съображения, обжалваното решение на първоинстанционния съд се явява правилно като краен резултат, поради което и следва да бъде потвърдено.

-

По разноските:

С оглед изхода на спора, в полза на въззиваемата страна следва да бъдат присъдените сторените разноси в размер от 400 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 9612/06.06.2023 г., постановено по гр.д. № 10649/2023 г. на СРС, ГО, 138 състав.

ОСЪЖДА Център за спешна медицинска помощ - София, БУЛСТАТ *****, да заплати на основание чл.78,ал.1 ГПК на В. И. Т., ЕГН *****, разноси в размер от 400 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____