

ПРОТОКОЛ

№ 422

гр. С., 20.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20222200100397 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Ищецът И. А. В., редовно призован, се явява лично и с адв. М. А. от АК – С., надлежно упълномощена от 09.09.2022 г.

Ответницата пор. № 2 – Н. В. И., редовно призована се явява лично.

Ответник пореден № 4 – Б. И. В., редовно призован, се представлява от назначения му от съда особен представител адв. К. К. от АК – С..

Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно призовани, не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Ответницата Н. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. А.: Поддържам така предявения иск.

Ответницата Н. ВАСИЛЕВА И.: Не оспорвам исковата молба на ищеца. Това, което е написано в нея, е вярно и не го оспорвам. Аз мога да заявява, че ищецът не е биологичен баща на детето.

Адв. К.: Поддържам отговора. Считам, че исковата претенция е

основателна. Изложил съм подробно съображенията си.

На основание чл. 146 ал.1 ГПК, съдът ПРИСТЪПВА към устен доклад по делото.

В исковата молба ищецът твърди, че от 2019 г. до 2022 г. имали връзка с ответницата Н. И.. След поредната раздяла, продължила 3-4 месеца, през м. март 2021 г. се събрали отново, тъй като същата му се обадила и му казала, че е бременна и че е сигурна, че той е баща на детето.

Твърди, че имал известни съмнения, тъй като имали периоди на раздели с кратка продължителност, през които той не знаел с кого поддържа тя отношения и имало вероятност да е имала интимни контакти с други мъже. Тъй като я обичал, повярвал на нейните твърдения и след като се родило детето, подал декларация пред Община – С.З. за припознаване на детето. Детето се родило на ***** г., в гр. С.З., а по силата на извършеното припознаване той бил вписан като баща на детето в акта за раждане.

Твърди, че след изписването на детето от родилното отделение, се прибрали с майката в гр.С. и заживели заедно, но в течение на времето установил, че тя провежда съмнителни телефонни разговори, които провокирали скандали между тях, а поредния скандал, тя му заявила, че не е баща на детето.

Счита, че с действията си майката на детето го е въвела в заблуждение, като много добре е знаела, че е имала интимни отношения с други мъже и е възможно да не е биологичен баща на детето.

Твърди, че с нея се разделили окончателно през м. април 2022 г. , като до настоящия момент тя живееела на съпружески начала с друг мъж, за който казвала, че и той не е баща на детето.

Моли за постановяване на решение, с което бъде унищожено извършеното от него припознаване на детето Б. И. В., родено на *****г, в гр.С.З., от майка: Н. В. И., ведно с произтичащите от това прави последици.

Ответницата Н. В. И. не е подала отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

В с.з. се явява лично и заявява, че не оспорва предявения иск, както и изложените в исковата молба твърдения на ищеца.

Ответникът Б. И. В. е подал отговор на исковата молба чрез назначения му от съда особен представител адв. К. К., в срока по чл. 131 ГПК. Счита иска за допустим, като е изцяло в интерес на детето да се установи дали припознаването от ищеца е извършено при наличие на порок на волята и ако е така, искът се явява основателен, поради което следва да бъде уважен.

Правна квалификация на предявения иск:

Предявен е иск на припозналия за унищожаване на извършеното от него припознаване на роденото на *****Г, в гр.С.З. дете Б. И. В., с правно основание - чл. 67 СК.

В тежест на ищеца е да докаже, че е извършил валидно припознаване на детето при наличие на порок във волята, че същото дете не произхожда от него, а е бил въведен в заблуждение от майката, че именно той бащата на детето и под въздействието на тази погрешна представа, създадена чрез измама от страна на майката, е извършил припознаването, че е предявил настоящия иск в рамките на преклузивния срок по чл. 67 СК, а именно – в 1-годишен срок от извършване на припознаването.

Ответниците не носят тежест на доказване.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства, че е извършил валидно припознаване на детето Б. И. В., родено на *****Г, в гр.С.З., чрез заявление, подадено до община-С.З..

УКАЗВА на ищеца, че няма други факти и обстоятелства, за които да не сочи доказателства.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. А.: Нямам възражения по доклада. Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест, представям и моля да приеме молба на основание чл. 176 от ГПК с въпроси към ответницата Н. И. и молим да отговори на въпросите. Представям и молба по чл. 192 ГПК, в препис от молбата за връчване на Община С.З., като моля да задължите Община – С.З. да предостави заверен препис от преписката по извършеното от доверителя ми припознаване на детето Б.. Водим и двамата допуснати свидетели.

Отв. Н. И.: Нямам възражения по доклада.

Адв. К.: Нямам възражения по доклада на съда. Не възразявам да се

уважат исканията на ищцовата страна.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на водените двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

З.Ж.П. 6 г., българин, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

М. В. И. – 30 г., българка, бълг. гражданин, неосъждана, сестра на ответницата Н. И..

Съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, същите обещават да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ от залата свид. М. И..

Свид. З.П., обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам страните по делото. И. ми е приятел. Познавам и Н.. Тя му беше приятелка. Живяха заедно на няколко пъти, но не бяха женени. Роди се дете в края на миналата година. Момче е детето, не знам как се казва, но е малко. Знам, че през 2020 г. се бяха разделили за пореден път и за известно време. Когато се разделиха, не си спомням месеца, но беше към края на 2020 г., след месец септември, но не окончателно. Бяха разделени няколко месеца до началото на 2021 г. Към м. февруари - м. март 2021 г. те се събраха отново. И. припозна това дете, защото беше много влюбен в Н.. Когато се роди детето, доколкото разбрах са се скарали и са се разделили вече окончателно, а Н. признала на И., че детето не е от него.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Свид. М. И., обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам страните по делото. Н. И. ми е сестра. Желая да свидетелствам. Познавам и И.. Те живяха заедно от 2019 – 2022 г., като в този период са се разделяли и събирали и то няколко пъти. През 2021 г. тя забременя и роди дете Б.. Знам, че бащата на детето е от гр. Варна. Това го знам от сестра ми. Знам, че е казала на И., че той е бащата на детето и той го е припознал. Това е направила от страх дали ще може да изгледа това дете

сама. Сега тя е убедена, че бащата на детето не е И.. Казала е на И. веднъж при техен спор, че не е той бащата. Аз знам, че тя е заченала детето Б. в периода, в който е била разделена с И. и че бащата е от гр. Варна, но аз не го познавам и не съм го виждала.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свид. И..

ОТВ. Н. И.: Ще отговоря на въпросите на ищеца.

На основание чл. 176 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПОСТАВЯ на ответницата Н. И. въпросите на ищеца, зададени в молба, представена в днешното съдебно заседание.

Отв. Н. И. по реда на чл. 176 ГПК: В периода на забременяването ми с Б. съм имала интимни контакти и с други мъже, освен с ищеца. Когато забременях с Б., ние бяхме разделени с ищеца. Когато се разделихме окончателно с него, аз действително му казах, че той не е биологичният баща на детето. Това беше през м. април 2022 г. Знам кой е бащата на детето и това не е ищеца. Всичко, което е написал в исковата молба, е вярно.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания освен да бъде изискана от Община - С.З. преписка по припознаването на детето.

На основание чл. 192 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗИСКВА от третото, неучастващо в процеса лице – Община – С.З., в едноседмичен срок от уведомяването, да представи по гр. дело. № 397/2022 г. от описа на Окръжен съд – С. заверен препис от преписка по извършеното от ищеца припознаване на детето Б. И. В., родено на ****4г, в гр.С.З..

УКАЗВА на третото, неучастващо в процеса лице, че при непредставяне в срок на изисканата преписка, освен отговорността по чл. 87 ГПК, носи и отговорност пред страната за причинените й вреди.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на община- С.З. препис от настоящото определение, ведно с препис от молбата на ищеца и удостоверението за раждане на детето Б. И. В..

Съдът намира, че не са налице условията за приключване на съдебното

дирене поради необходимостта да бъде изискана и приложена от Община – С.З. преписката по припознаването на детето, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го насрочва за 31.01.2023 г., от 10.30 часа., за която дата ищецът и двамата ответници да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на община-С.З. препис от настоящото определение, ведно с препис от молбата на ищеца по чл. 192 ГПК и копие от удостоверението за раждане на детето.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 11.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____