

ПРОТОКОЛ

№ 1272

гр. Сливен, 12.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на
дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Иван М. Д.

Съдебни Ваня Илиева Шишкова

заседатели: Станимир Стефанов Петков

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
и прокурора Ел. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Д. Наказателно дело от общ
характер № 20212230200679 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована се явява прокурора П..

Подсъдимият пор.№ 2, редовно призован се явява лично и с адв. К.,
редовно упълномощен от преди.

Частния обвинител пор. № 3 – М.П., редовно призована се явява лично
и с адв. Й., редовно упълномощен от преди.

Частните обвинители пор. №№ 4,5 и 6, ред. призовани не се явяват. За
тях се явява адв. Й. редовно упълномощен от преди.

Свидетеля пор.№ 7, редовно призован се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Й.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Делото е във фаза съдебно следствие.

САМОЛИЧНОСТ на свидетеля:

ИВ. К. БЮЗЮК. - 61 г., българин, бълг. гражданин, средно образование, вдовец, пенсионер, не осъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

ПРЕДУПРЕДЕН за нак. отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Не познавам лично страните. Не съм обслужвал района, работил съм по делото. Бях мл.пол. инспектор на с.Старо село и Сливенски минерални бани. Началото на юли 2019 г. се пенсионирах и напуснах системата РУ – МВР - Сливен. Две-три години съм обслужвал този район. Работил съм по преписката, т.к. колегата, която го обслужваше беше в отпуска. Сещам се за с. К. за случай при който имаха недоразумения за земи, влизал е подсъдимият в двора на жалбоподателите и ги безпокоил, имаше нещо счупени врати или прозорци. Това беше по обяснения. На място не съм ходил. Не се сещам дали са представяни медицински удостоверения за наранявания. Всички приложени документи са отразени в докладна. Не съм сигурен, но мисля, че имаше някакви снимки представени, правени от някои от страните.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Адв.Й.: Няма да соча други доказателства.

Адв.К.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към делото всички гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, имащи значение за изясняване на фактическата обстановка и ги ПРЕДЯВЯВА на страните.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ход на устните,

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвиненията срещу подсъдимия така както е по обвинителния акт и считам, че показанията на разпитаните свидетели и

събраните писмени доказателство по делото кореспондират помежду си и безпротиворечиво подкрепят изложената в обвинителния акт фактическа обстановка. По отношение на престъплението по чл. 170 ал.2 пр.1, вр. ал.1 от НК, деянието е извършено нощем. Същото се доказва от заявеното от страна на трите пострадали лица. От друга страна в подкрепа на С.П., дават показания свид. С.П. и свид. М.К.. Последната и свид. П. сочат че е имало стъкла и това са били от разбиването на остъклената врата. Безспорно е доказано, че стъклото е било разбито от подсъдимия. Считам, че по делото се доказва квалифициращия признак „нощем“ по смисъла на закона. По показания на свид. Ж.П. случилото се е било към 9 ч. вечерта. Свид.М.П. споделя, че е за почнало да се стъмнява, а лампите вътре и на остъкленото са били включени. Показанията на Л.К. считам за неточни в тази част и моля същите да не се кредитират. Те противоречат на писмените метеорологични данни от института в гр. Пловдив. Престъплението по чл. 144 ал.3 пр.1, вр. ал.1 от НК също е безспорно доказано. Подсъдимият е крещял на пострадалите „Ще ви избия“ и отправената към тях закана е предизвикала основателен страх за осъществяването ѝ. Това проличава в показанията на частните обвинители, но и от събраните медицински данни за пострадалите лица. В подкрепа на осъщественото престъпление от С.К. по този текст и приобщената към делото съдебно-психиатрична експертиза. Моля да бъде признат подсъдимият за виновен за двете престъпления, като за всяко по отделно да му бъде наложено наказание Лишаване от свобода за срок от една година, което да бъде отложено на осн. чл.66 от НК за изпитателен срок от 3 год. На осн. чл.23 от НК, моля да му бъде определено общо наказание Лишаване от свобода в същия размер, което да бъде отложено на осн. чл.66 от НК за изпитателен срок от 3 год.

Адв. Й.: Считам предявеното обвинение за доказано по безспорен начин. Изложението на държавното обвинение беше обстойно и няма да повтарям всички доводи. Всички свидетелски показания сочат, че на процесния двор обвиняемият е нахлул в двора и къщата на посочените лица и отправил закана към три от тях. Ще акцентирам на няколко момента: В тази насока са и първоначалните показания на съпругата му Лидия в показанията ѝ пред Полицията ясно казва, че той е налитал и се е страхувала от др.негови действия. За престъплението по чл.144 от НК се доказва по безспорен начин не само от пострадалите лица, но и от лицата от близкото му обкръжение, видно

от тяхното психично състояние. Моля да постановите вашия съдебен акт като признаете обвиняемия за виновен съгласно закона. По отношение на размера се присъединявам към размера предложен от държавното обвинение. В качеството си на повереник на М.П. и С.П. – частни обвинители по престъплението по чл.170 ал.2 от НК, на осн. чл.175 от НПК, с оглед процесуална предпоставка за това, правя искане в случай, че съдът прецени, че не е налице квалифициращия признак по ал.2, то да се произнесе с присъдата си за престъпление по чл.170 ал.1 от НК.

Адв.К.: Позицията на защита съвсем разбираемо димитрално разположение на обвинението е и тези твърдения са във връзка събраните по делото доказателства. По отношение на първото обвинение по чл.170 ал.2 предл.1 вр. ал.1 НК, считам същото за несъставомерно. За да е налице такова престъпление прокуратурата твърди, че е доказан квалифициращия признак, деянието да е извършено нощем. Това обстоятелство се опровергава от събраните от държавното обвинение доказателства. Съгласно астрологическият календар за конкретната дата слънцето е залязло в 21.07 ч. отнесено за гр.София.Този час следва да се коригира с минус 12 минути отнесено за гр.Сливен, т.е. за гр.Сливен слънцето е залязло в 20.55 ч. Към това време следва да се прибави така наречения граждански сумрак, който е 35 минути, и този период от време се приема за част от деня. Такава е практиката на съдилищата, т.е. нощта е настъпила в 21.30 мин. От доказателствата по делото се вижда, че постр. Ж. е сигнализирала на тел.112 в 20.58 ч., т.е. 30 мин. преди настъпването на нощта и това обаждане е станало след като е приключило твърдяното нахлуване в дома на пострадалите. Т.е. безспорно и категорично този квалифициращ признак не е налице. Обвинението, което е повдигнато, аз считам изобщо по чл.170 е несъставомерно дори и по ал.1. Подзащитният ми е обвинен, че е нахлул в чуждо жилище, собственост на М.П. и С.П., такива доказателства има. Двете посочени лица са собственици на жилище, но в случая този текст не се интересува кой е собственик на жилището, а правно релевантно е кой обитава жилището. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че тези лица не обитават жилището и престъплението по чл.170 не може да е извършено срещу тях. В тази връзка, моля подзащитният ми да бъде признат за невиновен по обвинението по чл.170 ал.2 от НК. По отношение на второто обвинение по чл.144 ал.3 вр. ал.1 от НК за това, че подсъдимият е отправил

закана за убийство, отново защитата считам, че това деяние не е доказано. В конкретният случай по делото се установи, че между роднините подсъдимият и пострадалите е налице многогодишен конфликт и спор за имоти. В конкретният случай действително подсъдимият е бил в нетрезво състояние, но предвид поведението на постр.М.П., К. е действал в състояние на силно раздразнение и ярост, предизвикано от това лице. Обвинението се позовава на извършена съдебно-психиатрична експертиза. Трайната практика на съдилищата за съставомерността на деянието не е необходимо пострадалите да са се уплашили. Неуместно е да се акцентира върху изследването на психичните процеси дали преживяното е възбудило страх за живота му от това, или друго престъпление. Това би имало значение при доказаност на деянието и съответно по произнасяне на гр.иск. Такъв в производството не е приет за разглеждане. В конкретният случай е необходимо от съвкупната преценка на събраните доказателства да се установи обективна причина за възникване на основателен страх, а не дали е налице възникнал такъв у пострадалите, като такъв може да се установява, но не и по съставомерността на деянието. Считам, че от съвкупната преценка на доказателствата може да се направи извода, че изобщо липсва престъпление и се касае за един битов скандал. За да се установи осъдителна присъда по този текст следва да се направи разлика между битова свада и престъплението, като се направи разлика в умисъла и действието и думите на подсъдимия, дали този умисъл включва закана за престъпление и отправя ли се закана и обективно възможно ли е да предизвика страх от нейното осъществяване. При заканата думите и действията със застрашителна насоченост срещу волята на потърпевшите се използват съзнателно, които имат същите думи действия се използват импулсивно и изразяват гняв, яд, но действително не следват чрез реална заплаха или нападение да се въздейства върху волевите процеси у потърпевшите. От доказателствата по делото не се потвърждават твърденията на пострадалите, че заканите са продължили в присъствието на полицейските служители. Не се доказва и твърдението, че такива закани и заплахи са отправени в присъствието на другата група свидетели, които изключват пострадалите като такива, т.е. това обвинение почива единствено и само на твърденията на пострадалите, а същите според мен имат мотив да обвинят несправедливо подсъдимия, именно поради причината, че между двете семейства има дългогодишен конфликт. Дори не променя техните твърдения

за наличието на заплахи и закани, които между другото не е установено по делото спрямо кое лице конкретно са насочени, но въпреки това обвинението, че са насочени към тримата присъствали на място. Въпреки техните твърдения свид.В.Д. заявява: „Казаха, че С. е хубав човек, но като се напие става агресивен и прави бели“. Това изречение изречено непосредствено след инцидента говори недвусмислено, че обективните действия на подсъдимия, които са от значение за съставомерността определено не са били такива, които да осъществят състава на престъплението. Свидетелят продължава: „Никой не е казвал С. да е посягал на някой от тях“. Предвид всички тези обстоятелства, както и свидетелските показания в частта, в която се твърди, че С. с пострадалата М. са били прегърнати пред двора на къщата и са разговаряли при пристигането на полицията, че недвусмислено сочат на това, че липсва доказателство на състав за извършено престъпление в такова в каквото е обвинен подсъдимият. Предвид всички доказателства и съвкупният анализ по делото, моля да признаете подсъдимият за невиновен и го оправдаете по двете повдигнати обвинения. В този смисъл моля за вашия съдебен акт.

Съдът ДАВА право на лична защита на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не съм виновен. Съгласен с казаното от моя адвокат.

Съдът ДАВА последна дума на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъде оправдан.

Съдът счете делото за изяснено и след съвещание **ОБЯВИ** присъдата си, като разясни правото на жалба и протест на страните.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10.55 ч.

Председател: _____

Секретар: _____