

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3042

гр. Варна, 15.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
петнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова  
мл. с. Ивелина Чавдарова

като разглежда докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно частно  
гражданско дело № 20223100501642 по описа за 2022 година

Производството е образувано по частна жалба на „Ем Си Ар Къмпинг“ ЕООД, с ЕИК 205250248, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Петьофи“ № 21, подадена чрез управителя на дружеството, срещу Определение № 217/15.07.2022 год. на Съдията по вписванията при СлВп – гр. Варна, с което е постановен **отказ** по заявлението с вх. № 22822/15.07.2022 год. по описа на СлВп – Варна за заличаване на договорна ипотека, вписана в полза на „Литекс комерс“ АД, с ЕИК 000288549, с вх. рег. № 3654/25.02.2016 год., дв. вх. рег. № 3579, акт № 20, том II, дело № 1832/2016 год. по описа на СлВп-Варна, върху 14 (четиринадесет) недвижими имота – апартаменти, находящи се гр. Варна, район „Приморски“, к. к. „Св. Св. Константин и Елена“ във вход № D1, блок D1, построени в сграда с идентификатор 10135.2569.19.9 по КKKP на гр. Варна, съставляващи обекти с идентификатори 10135.2569.19.9.376; 10135.2569.19.9.3 7 7 ; 10135.2569.19.9.378; 10135.2569.19.9.3 7 9 ; 10135.2569.19.9.380; 10135.2569.19.9.381; 10135.2569.19.9.382; 10135.2569.19.9.3 8 3 ; 10135.2569.19.9.384; 10135.2569.19.9.385; 10135.2569.19.9.386; 10135.2569.19.9.387; 10135.2569.19.9.388 и 10135.2569.19.9.389 по КKKP на гр. Варна.

В жалбата са наведени оплаквания, че определението, с което е постановен отказ за заличаване на ипотека върху горните обекти е неправилно и се настоява за отмяната му. Наведени са доводи, че имотите са продадени по реда на Глава 46 - та от ТЗ (чл. 717 и сл. от ТЗ), издадено е постановление за възлагане на имотите, което е вписано в СлВп-Варна, налице е и удостоверение от синдика на дружеството – собственик на продадените на публична продажба имоти „Сана Спейс Хотел Хисаря“ АД (в несъстоятелност) по чл. 19, ал. 2 от ПрВп, удостоверяващо, че купувачът не е поел ипотека по съгласие с ипотекарния кредитор по реда на чл. 175, ал. 2 ЗЗД.

Изводите на съдията по вписванията, че удостоверението по чл. 19, ал. 2 ПрВп, издадено от синдика на дружеството, не отговаряло на изискванията за форма – липсвало удостоверяване, че е записано (описано) в дневника по чл. 659 от ТЗ със съответна заверка, номер на дело, реквизити на изходящи данни и др. или че не било с нотариално заверен подпис на синдика, са неправилни. Според жалбоподателя относно удостоверенията по чл. 19, ал. 2 ПрВп, издадени от синдика в хипотезите на извършена по реда на глава 46 от ТЗ публична продажба на ипотекиран имот законът не съдържа подобно изискване, като е достатъчна обикновената писмена форма, за разлика от заличаването на ипотека в хипотезата на чл. 19, ал. 1, предл. първо ПрВп относно съгласието на ипотекарния кредитор, което трябва да е писмено в нотариално заверена форма.

Отправено е искане за отмяна на обжалвания отказ и за връщане на преписката на

СлВп-Варна с указания да се заличи ипотеката по заявлението с вх. № 22822/15.07.2022 год по описа на СлВп-Варна.

Съдът, като се запозна с делото, констатира, че преписката е непълна.

Видно от заявлението с вх. № 22822/15.07.2022 год по описа на СлВп-Варна, към същото са били приложени и Постановление за възлагане от 22.12.2021 год. по т. д. № 7226/16 год. на СГС, вписано в СлВп-Варна, както и нот. акт за учредяване на договорната ипотека, чието заличаване се иска. Тези документи са били обсъждани от съдията по вписванията в обжалваното определение за отказ, ***но липсват в преписката по частната жалба, изпратена на ОС-Варна, при което ПРЕПИСКАТА НЕ Е НАДЛЕЖНО КОМПЛЕКТОВАНА.***

Горното налага производството да се прекрати и делото да се върне на СлВп-Варна с указания за надлежно комплектуване на преписката по частната жалба против определението № 217/15.07.2022 год. на Съдията по вписванията при СлВп – гр. Варна, с което е постановен **отказ** по заявлението с вх. № 22822/15.07.2022 год. по описа на СлВп – Варна и прилагане на надлежно заверени преписи от ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ, приложени към заявлението вх. № 22822/15.07.2022 год. по описа на СлВп – Варна, вкл. и **Постановление за възлагане от 22.12.2021 год., издадено по т. д. № 7226/16 год. по описа на СГС, вписано в СлВп-Варна и нот. акт за учредяване на договорната ипотека,** вписана в полза на „Литекс комерс“ АД, с ЕИК 000288549, с вх. рег. № 3654/25.02.2016 год., дв. вх. рег. № 3579, акт № 20, том II, дело № 1832/2016 год. по описа на СлВп-Варна.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по в. ч. гр. дело № 1642/2022 год. по описа на ОС-

Варна;

ВРЪЩА на СлВп-Варна преписката по частната жалба против Определението № 217/15.07.2022 год. на Съдията по вписванията при СлВп – гр. Варна, с което е постановен **отказ** по заявлението с вх. № 22822/15.07.2022 год. по описа на СлВп – Варна, като **УКАЗВА** на СлВп-Варна **ДА КОМПЛЕКТОВА НАДЛЕЖНО ПРЕПИСКАТА И ДА ПРИЛОЖИ КЪМ ЧАСТНАТА ЖАЛБА НАДЛЕЖНО ЗАВЕРЕНИ ПРЕПИСИ ОТ ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ**, приложени към заявлението вх. № 22822/15.07.2022 год. по описа на СлВп – Варна, включително и **Постановление за възлагане от 22.12.2021 год., издадено по т. д. № 7226/16 год. по описа на СГС, вписано в СлВп-Варна и нотариалният акт за учредяване на договорната ипотека**, вписана в полза на „Литекс комерс“ АД, с ЕИК 000288549, с вх. рег. № 3654/25.02.2016 год., дв. вх. рег. № 3579, акт № 20, том II, дело № 1832/2016 год. по описа на СлВп-Варна, след което жалбата, надлежно комплектна съобразно горните указания, да се изпрати на ОС-Варна.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_