

РЕШЕНИЕ

№ 527

гр. Пазарджик , 12.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на шестнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател:

Камен Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Гатев Административно наказателно
дело № 20205220201866 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление №20-1006-002546/24.08.2020г. на Началник група при ОДМВР Пазарджик, сектор Пътна полиция Пазарджик, жалбоподателят М. Л. Б. , ЕГН ***** от гр.****, ул.“*****“ №10, ет.5 , ап.* твърди, че постановлението е издадено при съществени нарушения на процесуалния и материален закон. Сочи доказателства и претендира разноси.

За наказващият орган не се явява процесуален представител.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя Б. е съставен от актосъставителя П.Х. АУАН бл. №1534*5/14.08.2020г. и съответно е издадено обжалваното постановление за това, че на същата дата около 16.45ч. в община Пазарджик, на автомагистрала А – 1 , км.76 , посока ****, като водач на товарен автомобил „*****“ , рег.№****, собственост на „Б.“ ЕООД, ЕИК **** управлява

МПС, регистрирано на територията на РБългария, , което не е спряно от движение , без да има сключен и валиден Договор ЗЗ „ГО“ , в нарушение на чл.638ал.3 КЗ, като му е наложена глоба в размер на 400лв. В АУАН е налице възражение на нарушителя – „брокерът ми не е направил анекс към договора ми след като регистрирах автомобила“.

Разпитаният по делото свидетел и актосъставител П.Х. заяви, че при процесната проверка установил чрез справка в служебния таблет, че за този автомобил няма гражданска отговорност.

Видно от приета по делото извадка – Проверка за сключена гражданска отговорност за процесното МПС на Гаранционен фонд/ л.41/ със съответен номер на рама WDF4156031U121424, към дата 22.05.2020г. има активна застраховка, с крайна дата на покритие 21.05.2021г., като е посочена и дата на прекратяване – 01.07.2020г., в ЗАД „*****“ АД.

Прие се и копие на застрахователната полица /л.61/ за същия период на покритие относно процесното МПС , индивидуализирано само по номер на рама, но не и с регистрационен номер, като е видно, че плащането на застрахователната премия е разсрочено на четири вноски. Втората вноска е била с падеж 21.08.2020г. Също така е отбелязано в договора, че при разсрочено плащане вноските от застрахователната премия се плащат в срока, уговорен в застрахователния договор. При неплащане на вноската от застрахователната премия, застрахователния договор се прекратява автоматично с изтичане на 15 дневния срок от датата на падежа на разсрочената вноска в съответствие с чл.368ал.4 във вр. с ал.2 т.3 КЗ.

Към датата на сключване на договора 21.05.2020г. автомобилът с рама WDF4156031U121424 е застрахован от юридическо лице – „*****“ ЕООД.

Прие се и втора извадка – Проверка за сключена гражданска отговорност за на Гаранционен фонд/ л.60/ за МПС рег.№****, т.е. процесния товарен автомобил. Отбелязано е в тази справка, че към начална дата на покритие 14.08.2020г. ,17.35ч. , с крайна дата на покритие 13.08.2021г. има активна застраховка гражданска отговорност в ЗАД Булстрад ВИГ.

Видно справка за първоначална регистрация на процесното МПС /л.12/

товарен автомобил „*****“ е с рег.№**** по заявление от 22.05.2020г. , откогато собственик „Б.“ ЕООД, ЕИК ****.До този момент е бил с чужда регистрация – стар рег.№175M043.

При възприетите фактически обстоятелства, от правна страна Съдът намира следното:

Производството е по реда на чл.5* и следв. от ЗАНН. Жалбата е процесуално допустима,тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.5*ал.II ЗАНН .В този аспект е и Определение №315/17.02.2021г. на Административен съд Пазарджик по ч.к.д. 147/2021г.

По същество Съдът счита жалбата за основателна.

От приетата застрахователна полица се установи, че към датата на сключване на договора 21.05.2020г. процесният автомобил не е разполагал с български регистрационни номера и е застрахован само по номер на рама WDF4156031U121424 от юридическо лице – „*****“ ЕООД.Очевидно се касае застраховка по смисъла на чл.48*ал.5 КЗ – придобиване на МПС с чужд регистрационен номер, за целите на регистрацията.Според цитираната норма, в този случай застраховката е за 30 дни.Така се обяснява обстоятелството, че в цитирания документ - Проверка за сключена гражданска отговорност за процесното МПС на Гаранционен фонд/ л.41/ с номер на рама WDF4156031U121424, към дата 22.05.2020г. има активна застраховка, с крайна дата на покритие 21.05.2021г., но е посочена и дата на прекратяване – 01.07.2020г., в ЗАД „*****“ АД. Явно застрахователят е подал такава информация към ГФ, откъдето пък е постъпила информация към органите на МВР и така при проверката на 14.08.2020г. тази информация е излязла в таблета на актосъставителя П.Х., който от своя страна е съставил АУАН.

Следва обаче да се отбележи, че според чл.4*1ал.5 КЗ застрахователят няма право да прекрати едностранни договора за ЗЗ „ГО“ , при промяна на собствеността, а в случая ЗАД „*****“ АД е сторило точно това.

Още повече, срокът по застрахователната полица /л.61/ е за една година.Втората вноска е била с падеж 21.08.2020г., който не е изтекъл на 14.08.2020г. и следователно не може да се задейства клаузата, че при

неплащане на вноса от застрахователната премия, застрахователния договор се прекратява автоматично с изтичане на 15 дневния срок от датата на падежа на разсрочената вноса в съответствие с чл.368ал.4 във вр. с ал.2 т.3 КЗ.

Т.е. налага се извода, че към датата на установяване на нарушението на 14.08.2020г. за товарен автомобил „*****“, рег.№****, собственост на „Б.“ ЕООД, ЕИК **** е имало сключен валиден и действащ Договор ЗЗ „ГО“ и следователно от обективна страна жалбоподателят Б. не е извършил вмененото му нарушение.

Няма как да се приеме, че жалбоподателят е получил и писмено уведомление по смисъла на чл.368ал.4 КЗ, по силата на така регламентираната фикция, във връзка с клаузата, че при неплащане на вноса от застрахователната премия, застрахователния договор се прекратява автоматично с изтичане на 15 дневния срок от датата на падежа на разсрочената вноса. Както се посочи, датата на падежа на втората вноса е 21.08.2020г, т.е. след датата на проверка на 14.08.2020г.Ето защо и от субективна страна няма как да бъде вменена вина на жалбоподателя Б..

Предвид изложеното, атакуваното постановление следва да бъде отменено.

Съобразно чл.63ал.III ЗАНН, в тежест на ОДМВР Пазарджик следва да се възложат сторените от жалбоподателя Б. разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв., съобразно представен Договор за правна услуга, установяващ реално заплащане на сумата.

Воден от горното и на основание чл.63ал.I ЗАНН Пазарджишкият районен съд

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление №20-1006-002546/24.08.2020г. на Началник група при ОДМВР Пазарджик, сектор Пътна полиция Пазарджик, с което на М. Л. Б., ЕГН ***** от гр.****, ул.“*****“ №10, ет.5, ап.* е наложена глоба в размер на 400лв.

Осъжда Областна дирекция на МВР Пазарджик да заплати на М. Л. Б.,

ЕГН ***** от гр.****, ул.“*****“ №10, ет.5 , ап.* сумата от 300 лева
разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред
Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на
страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____