

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17013

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110146601 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на М. А. Г. срещу Г. А. А., която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищцата за изискване на „цялата преписка от Министерство на правосъдието – молбата за напускане и издадена заповед от 24.04.2023г. на министъра“, следва да се остави без уважение, доколкото не е необходимо изискване на цялата преписка, следва да бъде изискана единствено заповедта на министъра на правосъдието.

Останалите доказателствени искания на ищцата за изискване на описаните в исковата молба документи по изп. дело № 20128620400042/12 и 20148620400006/14, както от ДСИ при БРС по изп. дела № 318/2022 и 1002/2022, както и 77/2023г. по описа на РС- гр. Царево, следва да се оставят без уважение като неотносими към предмета на спора. Ненеобходимо и неотносимо е и искането за изискване на препис от преписка към Областна дирекция на МВР Бургас.

Искането на ищцата за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане е основателно и следва да се уважи.

Ответникът е направил искане за задължаване на ищцата да представи копия на грамоти за награди, изпълнителни листове, свидетелство за сключен брак, както и за събиране на гласни доказателства чрез разпит на сина на ищцата, който да даде показания относно местонахождението на изпълнителните листове. Посочените доказателствени искания следва да се оставят без уважение, доколкото са неотносими към предмета на спора.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **21.05.2024г. от 11:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията /с вх. № 322844 от 13.11.2023г./.

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на правосъдието копие на заповедта на министъра на правосъдието от 24.03.2023г. */относно загуба на правоспособност на ЧСИ М. А. Г./*.

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предмет на делото е предявеният от М. А. Г. срещу Г. А. А. осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **23 500 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени вследствие на клеветнически твърдения, съдържащи се в молба от 11.08.2023г. на ответника до Държавен съдебен изпълнител при Районен съд – гр. Царево по изп.д. № 77/2023г., ведно със законната лихва считано от датата на предявяване на исковата молба-21.08.2023г., до окончателно изплащане на задължението.

В исковата молба /уточнена с молба от 25.09.2023г./ ищцата твърди, че на 18.08.2023г. нейният съпруг получил молба от ответника по изп.д. № 77/2023г. на СИС при Районен съд Царево, в която на втора страница било написано следното *„Аз предполагам, че семейство Добреви заедно с ДСИ Царево искат да разиграят отново схема за продажба на Кремиковци жена ЧСИ 862 М. Добрева, лишена от право на юридическа дейност от 24.04.2023г., започва изп. дело, М.Добрев, мъж, е вискател, Марийка Добрева, майка, е покупател както в продажба на Кремиковци“*. Ищцата счита твърдението, че била лишена от юридическа дейност за невярно и клеветническо, тъй като не тя била лишавана от права като частен съдебен изпълнител, а по нейна молба до Министъра на правосъдието била поискала да бъде освободена като ЧСИ, а министърът бил уважил молбата ѝ с изрична заповед. Твърди, че изложените в писмото твърдения уронвали честта, достойнството и увреждали доброто име на ищцата като дългогодишен юрист и бивш съдия. Сочи, че изявлението на ответника довело до влошаване на здравословното ѝ състояние, сърцебиене, високо кръвно налягане. Моли съда да уважи предявения иск.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Излага твърдения, че изявлението му *„предполагам, че семейство Добреви заедно с ДСИ Царева искат да разиграят отново схема за продажба на Кремиковци“* представлява субективно мнение, а не информация за факт. Сочи, че инкриминираните в тъжбата изрази представляват мнение и не съдържат в себе си никакви факти, които да носят информация за конкретно поведение на ищцата и да са пряко насочени по отношение на нея. Сочи, че ищцата действително е лишена от права като ЧСИ на 24.04.2023г., с оглед на което развива съображения в насока, че това твърдение не е клеветническо. Моли съда да отхвърли предявения иск.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да докаже по делото пълно и главно: наличието на противоправно вредоносно деяние, осъществено от ответника, т.е. че е автор на изявлението, посочено в исковата молба, както и че огласените твърдения са обидни и/или клеветнически, фактът на претърпените неимуществени вреди, наличието на причинно-следствена връзка между вредите и деянието.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже истинността на твърденията си.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните обстоятелства: че в молба с автор Г. А. А., депозирана по изп.д. № 77/2023г. на СИС при Районен съд Царево, се съдържа следното изявление: „Аз предполагам, че семейство Добреви заедно с ДСИ Царево искат да разиграт отново схема за продажба на Кремиковци жена ЧСИ 862 М. Добрева, лишена от право на юридическа дейтелност от 24.04.2023г., започва изп дело, М.Добрев, мъж, е взискател, Марийка Добрева, майка, е покупател както в продажба на Кремиковци“.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____