

РЕШЕНИЕ

№ 541

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, NO VIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мина Мумджиева

Членове: Костадинка Костадинова
Калина В. Станчева

при участието на секретаря Татяна Огн. Шуманова
в присъствието на прокурора М. Д. К.
като разгледа докладваното от Костадинка Костадинова Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20221100601311 по описа за 2022
година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда от № 45 от 03.12.2021г. постановена по НОХД № 7432/2021г. по описа на СРС, НО, 94 състав, Съдът е признал подс. **А. Б. И.**, роден на ***** с ЕГН ***** **за виновен** в това, че за времето от 28.01.2020г. до 05.08.2020г., когато с три деяния (едно от които останало на фазата на опита), които осъществяват поотделно различни състави на едно и също престъпление, и са извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, като довършените деяния не се отразяват значително върху характера на цялата престъпна дейност, направил опит да отнеме и отнел чужди движими вещи, собственост на две различни юридически лица, на обща стойност 159,46 /сто петдесет и девет лева и четиридесет и шест стотинки/ от владението на различни граждани, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, както следва, а именно:

-на 28.01.2020г., в гр. София, бул. «*****», в сградата на търговски център „Дъ Мол“, в магазин „Н.Й.“, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, е направил опит да отнеме чужда движима вещ(собственост на дружество „Н.Й. Б.“ ЕООД) - 1 / един / бр. дънки , марка „Smog” на единична стойност от 79,90 / седемдесет и девет лева и деветдесет стотинки/ лева от владението на К.К.М. - управител на магазина, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да я присвои, като опитът е останал недовършен поради независещи от дееца причини- бил задържан от орган на МВР;

- на 05.08.2020г. около 22.35ч. в гр. София, ул. „*****5, в магазин „Фантастико“, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, отнел чужда движима вещ(собственост на дружество „В.Х.“ ЕООД“) - 1 бр. бутилка водка марка „Белуга“ 0,700мл на стойност 69,99лв.(шестдесет и девет лева и деветдесет и девет стотинки) от владението на Д.П.К.- управител на магазина, без негово

съгласие, с намерение противозаконно да я присвои;

- на 05.08.2020г. около 22.47ч. в гр. София, ул. „*****5, в магазин „Фантастико“, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, отнел чужди движими вещи(собственост на дружество „В.Х.“ ЕООД“) - 1 бр. енергийна напитка марка „Ред бул киви и ябълка“ на стойност 2,79лв.(два лева и седемдесет и девет стотинки) и 2бр. сандвичи „Делукс фитнес шунка“ на единична стойност 3,39лв. (три лева и тридесет и девет стотинки) всеки от владението на Д.П.К.- управител на магазина, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. ал. 5, вр. чл. 63, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. ал. 5, вр. чл. 63, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК вр. чл. 58а ал. 4 НК вр. чл. 55 ал. 1 т. 2 б. „б“ вр. чл. 42а ал. 2 т. 1 и 2 НК му е наложил наказание „ПРОБАЦИЯ“ при следните пробационни мерки: на основание чл. 42а ал. 2 т. 1 вр. чл. 426 ал. 1 НК - „задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично за срок от шест месеца и на основание чл. 42а ал. 2 т. 2 вр. чл. 426 ал. 2 НК - „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца. Съдът е възложил в тежест на подс. И. разноските по делото.

Срещу постановената присъда е депозирана жалба от адв. С.Д. Г. - служебен защитник. В депозираната въззивна жалба се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на постановения съдебен акт. Иска от съда да отмени присъдата или алтернативно да измени постановения акт в частта на наказанието, като наложи наказание „обществено порицание“.

В закрито заседание въззивният съд по реда на чл.327 от НПК прецени, че за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага събирането на други доказателства. В открито заседание по делото пред въззивния съд, адв. Г. поддържа жалбата и допълнението ѝ. Моли за постановяване на нова присъда или изменението ѝ като на подс. И. бъде наложено наказание „обществено порицание“. Подс. И. в лична защита и в последната си дума моли за по - леко наказание. Представителят на СГП счита, че жалбата е неоснователна, а постановената присъда като правилна и законосъобразна следва да бъде потвърдена. Намира определеното наказание за справедливо.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени в съдебно заседание от страните, и след като на основание чл.314 от НПК провери и служебно изцяло правилността на атакуваната присъда, намира за установено следното: Делото е разгледано от първоинстанционния съд по реда на глава 27 от НПК –Съкратено съдебно следствие, като на основание чл. 372, ал.4, вр. чл. 371,т.2 от НПК , районният съд е преценил, че са налице условията за това производство. Процедурата предвидена в глава 27 НПК се констатира, че е спазена стриктно от СРС. На основание чл. 373, ал.3, вр. чл. 372, ал.4 от НПК, СРС е приел в своите мотиви за установени обстоятелствата, изложени в обвинителния акт, с оглед направеното самопризнание от подсъдимия и доказателствата, събрани в досъдебното производство /ДП/, които го подкрепят. Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, която по категоричен начин се установява от събраните на ДП доказателствени материали. Чрез законосъобразно извършени процесуални действия са събрани необходимите от гледна точка на разпоредбата на чл.102 от НПК доказателства.

Въззивният съд, след като подложи на анализ доказателствената съвкупност по делото, не намери основания за ревизиране на фактическата обстановка, описана в обвинителния акт, приета от първия съд и изразяваща се в следното:

Подс. АЛ. Б. ИЛ. е роден на ***** в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, с основно образование, ученик, работи, живущ в гр. София, ж.к. „***** ЕГН *****“.

Преди да навърши пълнолетие подсъдимият А.И. се отглеждал от своите родители, като през учебната 2020/2021г. бил записан като ученик в 12 "в" клас в 29 СУ "*****", в дневна форма на обучение. Подсъдимият АЛ. Б. ИЛ. е известен на ДПС при 07 РУ - СДВР. Спрямо него преди навършване на пълнолетие са разглеждани десет възпитателни дела от МКБППМН при СО, район ***** за извършени противообществени прояви, включително и по чл. 194 ал. 3 НК, като са му налагани възпитателни мерки по чл. 13 ал. 1 т. 2, т. 3, т. 5 и т. 10 ЗБППМН. Възпитателните дела по отношение на Б. са образувани след постановен отказ от страна на прокуратурата за образуване на досъдебно производство или прекратяване на същото по мотиви за малозначителност на деянията и на основание чл. 61 ал. 1 НК.

На 28.01.2020г. подсъдимият А.И. бил в сградата на търговски център "Дъ Мол", находящ се в град София, бул. "*****", в магазин "Н.Й.". Там подсъдимият видял изложени за продажба един брой дънки марка "Smog", на стойност 79, 90 лева, собственост на дружество "Н.Й. Б." ЕООД, харесал ги и решил да ги открадне. Взел дънките, скрил ги под връхната си дреха и ги изнесъл от магазина, без да ги заплати, като не преминал през касовата зона и излязъл. Действията му били забелязани от свидетелите Д.Д. и А. П. - служители на МВР, които по това време изпълнявали служебните си задължения на територията на търговския център. Те изчакали подсъдимия да излезе от магазина и го спрели за проверка. Подсъдимият си признал за стореното и предал доброволно дънките, които били върнати на управителката на магазина - свидетелката К.М., представител на юридическото лице - собственик, а подсъдимият И. бил задържан.

Макар към 28.01.2020г. подсъдимият И. да бил непълнолетен, той могъл да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си. Съгласно заключението на СППЕ подсъдимият И. е могъл да направи адекватна оценка относно характера и значението на деянието, като нарушаващо нормите и наказуемо, и не се е намирал в особено емоционално - волево състояние.

На 05.08.2020г. около 22:35 часа подсъдимият А.И. се намирал в град София, на ул. "Д-р Атанас Москов" № 15, в магазин "Фантастико" заедно със своите приятели - свидетелите А. С. и И.Д.. Подсъдимият И. видял изложена за продажба един брой бутилка водка марка "Белуга" 0, 700 мл., на стойност 69, 99 лева, собственост на дружеството "В.Х." ЕООД, стопанисващо магазина, харесал я и решил да я открадне. В изпълнение на взетото решение взел бутилката, скрил я под връхната си дреха и напуснал с нея магазина, без да я заплати. Извън магазина се похвалил за стореното на свидетелите С. и Д..

Малко след това, около 22:47 часа на същата дата, подсъдимият И. отново влязъл в магазина и видял изложени за продажба 1 брой енергийна напитка марка "Ред бул киви и ябълка", на стойност 2, 79 лева, и 2 броя сандвичи "Делукс фитнес шунка", на единична стойност 3, 39 лева, собственост на дружеството "В.Х." ЕООД, стопанисващо магазина, и решил да ги открадне. В изпълнение на взетото решение взел напитката и сандвичите и напуснал магазина, без да ги заплати, като откън отново се похвалил на свидетелите С. и Д., с които заедно изяли и изпили откраднатите вещи.

Действията на подсъдимия И. били заснети от видеокамери, част от охранителната система на магазина. Управител на магазина тогава бил свидетелят Д.К., който малко след кражбата установил липсата и заедно със свидетеля В.Г. - охранител в магазина, прегледали записите от охранителните камери и видели деянията и дееца, след което сигнализирали органите на МВР. На 16.09.2020г. подсъдимият А.И. възстановил стойността на откраднатите вещи от магазин "Фантастико" в общ размер на 79, 56 лева на служителите на СДВР, като възстановената сума била предадена на свидетеля М. Д. - представител на "В.Х." ЕООД.

Макар и непълнолетен към 05.08.2020г., подсъдимият А.И., могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Съгласно заключението на СППЕ няма основания да се приеме, че подсъдимият И. е бил ситуативно в особено емоционално - волево състояние, непозволяващо контрол над поведението. Предходният му личен опит, нормалната когнитивна и социална зрялост са му позволили да направи адекватна оценка относно характера и значението на деянието като нарушаващо нормите и наказуемо.

Така изложената и възприета от съда фактическа обстановка се подкрепя от събраните на досъдебното производство доказателства и доказателствени средства –гласни- показанията на свидетелите Д.Д. /л. 92 ДП/, К.М. /л. 93 ДП/, Д.Б. /л. 95 ДП/, Д.Х. /л. 96 ДП/, А. П. /л. 97 ДП/, И.Д. /л. 228 ДП/, В.Г. /л. 229 ДП/, М. Д. /л. 230 ДП/, А. С. /л. 237 ДП/, Д.К. /л. 238 ДП/, Б.Б. /л. 239 ДП/, В.Б. /л. 243 ДП/, писмени: протокол за доброволно предаване /л. 43 ДП/, справка - характеристика от ДПС при 07 РУ - СДВР /л. 48 ДП/, справка за съдимост, отговор от СО, район ***** /л. 57 ДП/, преписи на решения по възпитателни дела № 17/2018г., № 2/2019г. и № 5/2019г. на МКБППМН при СО, район ***** /л. 58 - 66 ДП/, протокол за доброволно предаване, ведно с един брой копие на списък за доставка на артикули /л. 109 -110 ДП/, отговор от МКБППМН, СО, район ***** /л. 119 ДП/, решение № 5/10.09.2019г. по възпитателно дело № 5/2019г. на МКБППМН СО, район ***** , ведно е доклад на основание чл. 16 ал. 4 т. 2 ЗБППМН /л. 125 - л. 131 ДП/, решение № 2/17.04.2019г. по възпитателно дело № 2/17.04.2019г. на МКБППМН СО, район ***** , ведно с доклад на основание чл. 16 ал. 4 т. 2 ЗБППМН /л. 132 - л. 141 ДП/, решение № 17/10.01.2019г. по

възпитателно дело № 17/2019г., на МКБППМН СО, район *****, ведно е доклад на основание чл. 16 ал. 4 т. 2 ЗБППМН /л. 141 - л. 148 ДП/, решение № 10/19.07.2018г. по възпитателно дело № 10/2018г. на МКБППМН СО, район *****, ведно с доклад на основание чл. 16 ал. 4 т. 2 ЗБППМН /л. 149 - л. 155 ДП/, решение № 9/31.05.2018г. по възпитателно дело № 9/2018г. на МКБППМН СО, район *****, ведно с доклад на основание чл. 16 ал. 4 т. 2 ЗБППМН /л. 156 - л. 162 ДП/, постановления за отказ от образуване и за прекратяване на наказателно производство /л. 163 - л. 174 ДП/, решение № 10/19.07.2018г. по възпитателно дело № 10/2018г. на МКБППМН СО, район *****/л. 175 - л. 177 ДП/, постановления за отказ да се образува досъдебно производство /л. 178 - л. 179 ДП/, постановление за отказ от образуване на наказателно производство /л. 181 ДП/, постановления за прекратяване на наказателно производство /л. 182 - л. 185 ДП/, постановление за отказ от образуване на досъдебно производство /л. 189 ДП/, справка - характеристика от ДПС при 07 РУ - СДВР /л. 198 ДП/, опис - приложение за периода 01.07.2020г. - 31.07.2020г. на "В.Х." ЕООД и фактури /л. 199 - л. 213 ДП/, протокол за доброволно предаване /л. 220 ДП/, разписка /л. 224 ДП/, протокол за доброволно предаване, ведно с 2 броя корекции на наличност /л. 239 - л. 242 ДП/, протокол за доброволно предаване /л. 277 ДП/, трудов договор от 28.02.2021г. и договор за повишаване на квалификацията /л. 278 - л. 281 ДП/, способите за доказване: СППЕ /л. 99 ДП/, фото- техническа експертиза /л. 245 ДП/, СППЕ /л. 257 - л. 263 ДП/, вещественото доказателство - 1 брой оптичен носител /л. 246 ДП/.

Наличните доказателствени материали са еднопосочни и подкрепят в цялост самопризнанието на подсъдимото лице. И.. Въззивният съд изцяло се солидаризира с направената от СРС констатация относно доказателствената съвкупност, както и анализа на доказателствата, който е подробен.

Въззивната инстанция се съгласява напълно с крайния извод на първоинстанционния съд, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по **чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. ал. 5, вр. чл. 63, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК**. За да обоснове извода си, че с действията си подс. И. е осъществил състава на престъплението за което е предаден на съд, СРС е разгледал подробно всеки от елементите на обективния и субективния състав на престъплението. Въззивният съд напълно споделя изложеното от СРС, включително и това, че подс. И. не е осъществил деянията поради лекомислие и/или увлечение, което се извлича както от изготвеното заключение на СППЕ, така и от фактите по делото.

Възраженията на защитата развити във въззивната жалба са били направени и пред СРС. Съдът е разгледал всяко едно от тях и е достигнал до извод, че са неоснователни, като е посочил убедителни аргументи, защо ги отхвърля.

На първо място относно чл. 26, ал.1 НК, изложените съображения от първата инстанция за наличието на продължавано престъпление се споделят напълно без да е необходимо да се преповтарят. Твърденията за липсата на такава връзка между отделните деяния, която да обуслови чл. 26 НК са неоснователни - между трите деяния съществува обективна и субективна връзка, която ги характеризира не като самостоятелни престъпления, а като елементи на едно продължавано престъпление. Съдът е отчетел и разпоредбите на чл. 26, ал.5 НК, в контекста на установените и приети за доказани факти.

Първата инстанция е разгледала подробно и възражението за наличието на чл.194, ал.3 НК за едно от деянията и искането за прилагане на чл. 197 НК за другите две. Това искане правилно е прието от СРС за неоснователно. СРС обосновано е достигнал до правилен извод, че лисват основания за приемане тезата на защитата предвид обществената опасност на деянието, обстоятелствата по извършването му, настъпилите общественоопасни последици, стойността на предмета на престъплението и личната обществена опасност на дееца. Първата инстанция разгледала и искането на защитата за прилагане на разпоредбата на чл. 197 НК в контекста на вече приетото за налично продължавано престъпление и това, че първото от деянията е приключило във фазата на опита и правилно е прието, че възстановяването следва да се отчете при индивидуализацията на наказанието, като смекчаващо отговорността обстоятелство.

Настоящият съдебен състав счита, че не са налице основания за ревизия на постановения съдебен акт и в частта относно определянето и индивидуализацията на наложеното на подсъдимия наказание.

Стриктно и при съблюдаване на разясненията в Тълкувателно решение № 2/2015 г. на ВКС по т.д № 2/2015г., с оглед проведеното съкратено съдебно следствие, съдът е извършил

индивидуализацията на наказанието. Съдът правилно е констатирал наличието на основания за приложение на чл. 55 НК, който се явява по-благоприятен за дееца. В следствие на горното и след като е изложил подборна аргументация съдът е наложил на подс. И. наказание пробация с двете задължителни пробационни мерки за минималния законов срок и с минималната предвидена продължителност, а именно „задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично за срок от шест месеца и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца за срок от шест месеца, което наказание се явява справедливо и способстващо за постигане целите на наказанието. Въззивният състав се съгласява напълно с изложения в тази насока анализ в мотивите към присъдата, който отговаря и на наведените във въззивната жалба и в съдебно заседание, а и пред СРС, възражения на защитата, като посочените от адв. Г. в полза на подс. И. обстоятелства са били надлежно отчетени при индивидуализацията на наказанието му.

В съответствие с изхода на делото разноските правилно са възложени в тежест на подс. АЛ. Б. ИЛ..

При извършената цялостна служебна проверка на правилността на атакувания съдебен акт, въззивната инстанция не констатира наличие на основания, налагащи неговата отмяна или изменение, поради което същият следва да бъде потвърден.

Мотивиран от горното и на основание чл. 334, т.6 , вр. чл.338 НПК, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 45 от 03.12.2021г. постановена по НОХД № 7432/2021г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____