

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 43406

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 73 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ

като разгледа докладваното от ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ Частно гражданско дело № 20221110162383 по описа за 2022 година

Длъжникът М***** е представил възражение срещу заповедта за изпълнение в срока по чл.414 от ГПК, с което твърди, че е погасил задължението си. Към възражението не са представени доказателства за плащането, но от представена по делото молба от заявителя К. С. Т. е видно, че същата признава че вземането ѝ по заявлението от 16.11.2022 г. е погасено на 30.11.2022 г.

На 30.11.2022 г. длъжникът е платил претендираната от ищеца сума.

Въпреки отпадналия правен интерес, заявителят чрез процесуалния му представител – адв.В. В. И. от АК-К продължава да поддържа заявлението за издаване на заповед за изпълнение с нарочни молби, в т.ч. по чл.255 ГПК.

С разпореждане по реда чл.411, ал.2, т.1 ГПК от 6.3.2023 г. на заявителя са дадени указания за отстраняване на обърканите и логически самоизключващи се твърдения в заявлението по чл.410 ГПК.

След изпълнението им на 8.3.2023 г. е издадена заповед по чл.410 ГПК. (Към тази дата заявителят не е направил признанието за отпадналия му правен интерес за иска издаване на заповед по чл.410 ГПК предвид изплатената му вече сума от 30.11.2022 г. В обратната хипотеза – ако заявителят беше признал своевременно за полученото плащане от длъжника – производството по делото или щеше да бъде прекратено, или искането за издаване на заповед за изпълнение – отхвърлено, в зависимост от позицията на заявителя).

Страните са подали молби по чл.78, ал.1 ГПК съответно по чл.78, ал.2-5 ГПК по отношение на направените по делото разноси.

Изложените факти водят до следните правни изводи:

Относно процедурата по заповедното дело – следва да се укаже възможността на заявителя да предяви иск по чл.422, ал.1, вр. чл.415 ГПК, каквато потенциална възможност все още съществува и е необходимо да се изчерпи.

На заявителя не следва да му се дават указания по чл.414а, ал.3 ГПК, поради обстоятелството, че към възражението по чл.414 ГПК не са приложени доказателства по за извършено плащане, каквато е хипотезата по чл.414а, ал.1, изр.1 ГПК. (от тази гледна точка, молбите по чл.414а, ал.3 ГПК на заявителя с които се заявяват становища по чл.414, ал.3 ГПК не само, че са преждевременни, но и не са необходими. Направеното с тях признание за полученото плащане е полезно за процедурата по чл.78, ал.1-5 ГПК, по която предстои за се вземе отношение).

По отношение на молбите на страните по чл. 78, ал.1 ГПК, по чл.78, ал.2-ал.5 ГПК, както сочи тълкувателната съдебна практика, следва да се вземе отношение след изчерпване на процедурата по чл.415 ГПК или след решаването на делото по евентуален иск по чл.422, ал.1 ГПК, каквато потенциална възможност все още не е изчерпана.

По отношение на непристойния език на процесуалния представител на ищеца по повод молбата му от 11.3.2024 г., с която се отправят обиди към съдията докладчик по делото, е налице хипотезата по чл.89, т.3, вр. чл.91, ал.1 ГПК, по която съдът ще се произнесе допълнително.

Предвид изложеното, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на заявителя, че може в едномесечен срок от съобщението да предяви иск по чл.422, ал.1 от ГПК за установяване на вземането/та му срещу длъжника, като довнесе по сметка на СРС държавна такса (4% от цената на иска). При неспазване на срока и непредставяне на доказателства по настоящото дело за предявен установителен иск, издадената заповед ще бъде обезсилена изцяло или частично.

Да се връчат на заявителя преписи от настоящото разпореждане и от възражението на длъжника по чл.414 ГПК (преписите да се изготвят служебно).

Да се връчат на длъжника преписи настоящото разпореждане и от молбите на заявителя, които са постъпили след възражението на длъжника по чл.414 ГПК за становище в едноседмичен срок от съобщението.

Указва на процесуалния представител на заявителя – адв.В. В. И. от АК-К че при повторна обида към съда, ще му бъде наложена глоба по квалифицирания състав за деянието – чл.92, ал.2 ГПК.

Делото да се докладва след изтичане на сроковете, но не по-късно от 26.4.2024 г.!

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____