

# РЕШЕНИЕ

№ 566

гр. София, 10.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА

при участието на секретаря ВЕРА С. Д.

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА Гражданско дело № 20221110106655 по описа за 2022 година

Предявен е от ищеца Ю. В. Я. срещу ответника /фирма/ иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване недължимост на сумата от 689,66 лв., част от общо претендираната от ищеца сума в размер на 1564,48 лв., представляваща начислена цена за доставени ВиК услуги за отчетен период от 07.03.2017 г. до 07.01.2022 г. за имот, находящ се в /адрес/, клиентски № \*\*\*\*\*. Ищецът Ю. В. Я. излага твърдения, че на името на наследодателя му Н. Я.а е открита партида в ответното дружество с абонатен № \*\*\*\*\* за имот, находящ се в /адрес/, на която е начислена общо сумата в размер на 3128,97 лв., представляваща главници по фактури, издадени в периода от 07.03.2017 г. до 07.01.2022 г. Твърди, че ответното дружество е открило партида без правно основание на името на наследодателя на ищеца- Н. Ф. Я.а, която е оставила за наследници Ю. В. Я. (внук) и Мариана Николова Андонова (дъщеря). Сочи се, че след справка в деловодството на ответника ищецът е научил, че ответникът претендира заплащането на суми по предоставени ВиК услуги за процесния имот.

Ищецът твърди, че е оспорил да дължи посочените суми, но служител на ответника му е съобщил, че при неизпълнение вземането ще бъде събрано по принудителен ред чрез съдия изпълнител. Заявява, че като законен наследник на Н. Ф. Я.а се претендира от него 1/2 ид.ч. от начислените суми по процесната партида. Оспорва съществуването на претендираното от ответника вземане, тъй като твърди, че не са възниквали налице облигационни отношения между дружеството ответник и наследодателя. Твърди, че наследодателят му не бил собственик или вещен ползвател на процесния имот. Освен това оспорва до процесния апартамент да са доставяни ВиК услуги, отговарящи на нормативните изисквания, респективно оспорва да е била потребена и доставена ВиК услуга на посочена цена и количество. Поддържа, че измерванията са извършени посредством показания на несертифицирано средство за търговско измерване, което не е минало през необходимите метрологични проверки. Посочва, че липсва основание за начисляване на процесните суми, тъй като ответното дружество не е спазило разпоредбите на Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните мрежи. Прави възражение за погасителна давност. Посочва се, че ищецът е заявил от ответника да отпише процесните вземания като погасени по давност. Твърди, че ответното

дружество е изчислило процесната сума не въз основа на реалното потребление. Моли за уважаване на иска. Претендира присъждане на разноски.

В отговор на исковата молба, депозиран в срока по чл. 131 ГПК, чрез юрк. П. И., ответникът /фирма/ оспорва иска като недопустим п.ди липса на правен интерес. Оспорва да е претендирал плащане на процесните суми. Сочи, че към настоящия момент сумата не е заведена като дължима в системата на ответника, а партидата с клиентски № \*\*\*\*\* била служебно закрыта на 21.03.2022 г. Твърди, че на 21.03.2022 г. служители на ответника е извършила проверка на монтираните в процесния имот индивидуални водомери, както и на техните реални показания, в резултат на което бил съставен Контролен лист № \*\*\*\*\*/21.03.2022 г. Видно от контролния лист индивидуалните водомери били технически изправни, като е установено, че няма промяна в тях от отчета, извършен през 2016 г., п.ди което всички начислени задължения по процесната партида за исковия период били анулирани, а фактурите- сторнирани, п.ди установена липса на реално потребление на ВиК услуги. След това партидата за имота с клиентски № \*\*\*\*\* била закрыта. Прилага справка от ИКАР съгласно която идеалната част от апартамента е продадена от ищеца на 04.02.2022 г. В условията на евентуалност оспорва иска като неоснователен. Моли за прекратяване на делото, респективно за отхвърлянето на иска, като претендира присъждане на разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна и правна страна следното:

С оглед принципа на диспозитивното начало в чл. 6, ал. 2 ГПК предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните. Съдът следва да се произнесе относно процесуалната легитимация на страните в настоящото производство, като обуславящ въпрос по отношение на принадлежността на спорното материално право на вземане на ответника и отричано от ищеца в исковата молба. Произнасянето на съда със съдебно решение по същество на сп. е свързано с преценката за наличие или липса на твърдяното материално право, която се определя от доказването на иска и обуславя неговата основателност за предмета, въведен от ищеца и по отношение процесния период. Процесуалната легитимация на двете страни следва да се преценява единствено от правното твърдение на ищеца. Тя се обуславя от заявената от ищеца принадлежност на спорното материално право, от претендираното или отричано от ищеца право. П.ди това при проверката дали искът е предявен от и срещу надлежна страна, съдът изхожда от правото, което се претендира или отрича с исковата молба. В този смисъл решение № 5 от 6.06.2011 г. на ВКС по гр. д. № 47/2010 г., I. г. о., ГК.

Ищецът в исковата молба твърди, че не дължи на ответника суми за начислени водоснабдителни и канализационни услуги на стойност от 689,66 лв., представляваща част от общо претендираната от него сума в размер на 1564,48 лева за периода от 07.03.2017 г. до 07.01.2022 г., която сума е ½ част от общото задължение за апартамента в размер на 3128,97 лева за същия период и извежда своя правен интерес за предявяване на иска от обстоятелството, че е наследник на Н. Я.а, от която ответникът претендира заплащане на посочените суми. По делото е приета покана за плащане, изпратена от "П., А. и п." като изпълнител по договор за събиране на просрочени вземания на /фирма/ до Н. Я.а, съдържаща покана за доброволно плащане на задължения в общ размер на 1081,95 лева към /фирма/; както и три извънсъдебни покани от /фирма/ за извънсъдебно събиране на вземания на /фирма/ до Н. Я.а за същия апартамент за суми в размер на 1187,14 лв., 1297,24 лева и 1855,12 лв. Представена е в табличен вид справка за фактурирани задължения по партида с клиентски № \*\*\*\*\* с титуляр Н. Я.а за имот за адрес: /адрес/, както и съставена от ответника фактура № \*\*\*\*\* от 07.01.2022 г., в която е обективизирано претендираното от ответника вземане като "старо салдо" към датата на издаване за сумата от 3070,32 лева, дължима за предоставени В и К услуги по доставяне на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води по клиентски № \*\*\*\*\* за имот за адрес: /адрес/ и адресирана до Н. Я.а.

Предвид горното, настоящият състав приема, че ищецът има интерес да установи липсата на принадлежността на това задължение към наследството на своя наследодател, тъй като по този начин би се увеличила наследствената маса, от която ищецът би могъл да се ползва. Реалното осъществяване на твърдения от ищеца факти е въпрос на материалноправна легитимация на страните, като изводът за тях следва да се основава на събраните и установени по делото доказателства.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, обн., ДВ бр. 102 от 12.12.2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), потребители на услугите ВиК са собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради - етажна собственост. Съгласно § 1, т. 2 от ДР на ЗРВКУ, "потребители" по смисъла на закона са юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят В и К услуги и юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост.

От съвкупната преценка на приетите по делото писмени доказателства: справка от имотен регистър към А. по в. по персоналната партия на Ю. Я., видно от която ищецът е продал притежаваната от него  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния апартамент на леля си М. А. на 04.02.2022 г.; извършени частични плащания по партията на Н. Я.а за процесния апартамент /установени посредством ССЧЕ/, представляващи извънсъдебно признание, както за наличието на облигационно отношение между страните, така и за доставеното количество питейна вода; обстоятелството, че партията за процесния апартамент е открита на името на Н. Я.а /фактури, покани, ССЧЕ/, както и представеното удостоверение за наследници, издадено от С. о., /район/, видно от което Н. Я.а е оставила свои наследници по закон – М. А. (дъщеря) и В. Я. (син), който е починал на 16.10.2020 г. и е оставил свой законен наследник – Ю. Я. установяват обстоятелството, че ищецът притежава качеството потребител на ВиК услуги за процесния имот за  $\frac{1}{2}$  част от апартамента /чл.5, ал. 1 ЗН/, а на осн. чл. 60, ал. 1 ЗН отговаря за задълженията, с които е обременено наследството на наследодателя му съобразно наследствената му квота - в случая  $\frac{1}{2}$  част. Липсват доказателства, а и такива твърдения не се релевират от страните, които да сочат на приемане на наследството по опис или отказ от наследство.

Доставеното количество питейна вода за процесния период се установява от контролен лист № 2/\*\*\*\*\* от 21.03.2022 г. за процесния имот с титуляр Н. Я.а, видно от който водомерите в процесния имот са изправни, минали са последна метрологична проверка през 2015 г. и са отчетели консумация съответно 125 куб.м. и 26куб.м. към датата на отчета. От приетото по делото и неоспорено от страните заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, което съдът кредитира като компетентно, обективно и безпристрастно изготвено се установява, че към 07.01.2022 г. титуляр на партия с клиентски № \*\*\*\*\*, по която дружеството предоставя ВиК услуги за процесния имот: /адрес/ е Н. Я.а. Към 07.01.2022 г., общият размер на непогасените задължения е 3 218,97 лева, като по начисления в издадените фактури на посочената стойност общото количество потребена питейна вода е 1036 куб.м. На 04.02.2022 г. е издадена фактура за 46,97 лева – вода и 5,81 лева – лихва, а на 07.03.2022 г. е издадена фактура за 52,84 лева главница и 5,25 лв. - лихва. На 14.03.2022 г. е платена сума в размер на 107,82 лева. На 30.03.2022 г. е издадено кредитно известие от /фирма/, с което е сторнирана главница общо в размер на 2618,59 лева и лихва в размер на 339,93 лева, т.е. общо в размер на 2958,52 лева. Доначислени са лихви в размер на 1,49 лева. Остатъкът от 174,99 лева е платен на 05.05.2022 г., с което всички задължения се зануляват, т.е. към 05.05.2022 г. не съществуват задължения по процесната партия.

Следователно, в хода на съдебното производство след подаване на исковата молба, процесните задължения са частично погасени чрез плащане и частично чрез сторниране от /фирма/ въз основа на показанията от реален отчет, извършен съгласно контролен лист № 2/\*\*\*\*\* от 21.03.2022 и към 05.05.2022 г. не съществуват задължения по процесната партия. Съгласно чл. 235, ал. 3 ГПК, съдът взема предвид и

фактите, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право. Ето защо частичният отрицателен установителен иск се явява основателен.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в производството разноси в размер на **50 лева** – държавна такса и на адв. Н. И. минималният размер на адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА в размер на **400 лева** съгласно приложимата редакция на чл. 7, ал.2, т. 1 НМРАВ към момента на приключване на устните състезания лева за осъществена безплатна адвокатска помощ на Ю. Я..

Воден от горното, Софийски районен съд

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по предявения от Ю. В. Я., ЕГН \*\*\*\*\* срещу ответника /фирма/, ЕИК \*\*\*\*\* отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, че Ю. В. Я., ЕГН \*\*\*\*\* не дължи на /фирма/, ЕИК \*\*\*\*\* сумата в размер на **689,66 лева** (шестотин осемдесет и девет лева и 66 стотинки), част от сума в общ размер на 1564,48 лева, представляваща ½ част от общо начислена цена за доставени ВиК услуги за период от 07.03.2017 г. до 07.01.2022 г. за имот, находящ се в /адрес/, клиентски № \*\*\*\*\*.

**ОСЪЖДА** /фирма/, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на Ю. В. Я., ЕГН \*\*\*\*\* сумата в размер на **50 лева** ( петдесет лева) – държавна такса за исковото производство.

**ОСЪЖДА** /фирма/, ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на адв. Н. И. И., вписан в САК, ЕГН \*\*\*\*\* сумата от **400 лева** (четиристотин лева) – възнаграждение на осн. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА за оказана безплатна адвокатска помощ на Ю. Я. по делото.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_