

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29402

гр. София, 23.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110102193 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Посочените с исковата молба писмени доказателства, съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

С исковата молба ищецът в срок е упражнил правото си да иска привличането по делото на трето лице помагач на неговата страна. С твърденията си легитимира интереса на третото лице ФИРМА, решението да бъде постановено в полза на ищеца и в този смисъл правото му да встъпи по чл. 218 ГПК и искането по чл. 219 ГПК следва да бъде уважено.

Следва да бъде уважено и заявеното в исковата молба искане по чл. 192 ГПК.

Не следва да бъде назначавана ССЧЕ на този етап от процеса.

По искането за допускане на СТЕ, съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **03.10.2023г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – ФИРМА с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач ФИРМА в срок до

съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК СО., район П. в срок от о.с.з. да представи документ за собственост на имот, находящ се в гр. С., ж. к., бл...., вх...., ет..., ап....

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на ССЧЕ.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът ФИРМА твърди, че е доставил на ответниците С. П. Г. и Г. П. Г. топлинна енергия по силата на общи условия, приети на основание Закона за енергетиката. Твърди, че ответниците са ползвали енергията, като за процесния период не са заплатили дължимата цена. Моли съда да осъди ответниците да му заплатят разделно при равни квоти по 1/2 сумите, както следва: сумата от **330,92 лв.**, представляваща цена на ползвана топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент №....., находящ се в гр. С., ж.к., бл...., вх...., ет..., аб. №....., за периода от 01.10.2018г. до 30.04.2020г., ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба – 16.01.2023г. до плащането, сумата от **173,99 лв.** – лихва за забава в плащането на главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019г. до 16.06.2022г., сумата от **14,83 лв.**, представляваща цена за разпределение на топлинна енергия за периода от 01.05.2019г. до 30.04.2020г., ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба – 16.01.2023г. до плащането, както и сумата от **3,54 лв.** – лихва за забава в плащането на главницата за разпределение на ТЕ за периода от 01.07.2019г. до 16.06.2022г. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците С. П. Г. и Г. П. Г. не са депозирали писмен отговор на исковата молба.

По исковете по чл.79,ал.1,пр.1 ЗЗД вр.чл.149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответника, съществувало към процесния период, е престира /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгръване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на

уговорената цена в претендиания размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По исковете по чл.86, ал.1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг /доколкото се твърди главното задължение да е срочно/.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____