

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15443

гр. С., 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20241110107749 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които съдът намира за допустими, относими и необходими за правилното решаване на спора, поради което следва да бъдат приети.

Искането на ищеца за допускане на комплексна счетоводно-техническа експертиза е допустимо и относимо към правния спор, предмет на делото, с оглед което следва да бъде уважено. Следва да бъдат допуснати допълнителни задачи към на комплексната счетоводно-техническа експертиза, по която вещите лица да отговорят на формулираните в т.2 и т.3 от исковата молба задачи за периода **от 01.08.2020г. до 31.03.2023г. и за периода от 31.08.2020г. до 31.03.2023г.**, както и на въпроса как са отчитани данните на измервателните уреди в процесния обект – въз основа на реално измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери, т.е. при осигурен достъп до уредите, или при отказ достъп да бъде предоставен, като вещите лица изчислят дължимите суми за ВиК услуги и мораторна лихва и за периода **от 01.08.2020г. до 31.03.2023г. и за периода от 31.08.2020г. до 31.03.2023г.**

Следва да бъде уважено и заявеното в исковата молба искане по чл.192 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.
Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **28.05.2024г. от 9:30 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение. Ищецът и с препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза, по която вещите лица да отговорят на формулираните в исковата молба задачи, както и на въпроса как са отчитани данните на измервателните уреди в процесния обект – въз основа на реално измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери, т.е. при осигурен достъп до уредите, или при отказ достъп да бъде предоставен, като вещите лица изчислят дължимите суми за ВиК услуги и мораторна лихва и за периода от 01.08.2020г. до 31.03.2023г. и за периода от 31.08.2020г. до 31.03.2023г., при депозит в размер на общо 500 лв. (270 лв. за СТЕ и 230 лв. за ССЧЕ), вносим от ищеца по сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещи лица Е. Е. В, адрес: гр.С., ул. „Др.“, бл. ..., вх....., ап....., тел....., специалност: водоснабдяване и канализация – пречистване на води; и Ю. И. Н., тел., специалност: счетоводна отчетност.

Вещите лица да се призоват с указание да работят след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК С.О., Дирекция „Общински приходи –“ в срок до о.с.з. да представи данъчна декларация по чл. 14 ЗМДТ за недвижим имот, находящ се на адрес: гр.С., ж.к., бл., вх....., ет....., ап.....

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл.198о, ал. 1 от Закона за водите и чл. 422, ал.1 ГПК, вр.чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът ФИРМА твърди, че има вземане към ответника Б. Б. А. за сумата 4948,42 лв., представляваща стойност на потребена вода на адрес гр. С., ж.к., бл. ..., вх....., ет....., ап....., кл. №....., за периода от 23.03.2016г. до 31.03.2023г., както и за сумата 2213,93 лв. – лихва за забава за периода от 09.11.2017г. до 07.05.2023г., за които му е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№61199/2023г. по описа на СРС, 77-ми състав. Ответникът е възразил срещу заповедта, поради което моли съда да постанови решение, с което да признае горните вземания за установени. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на неформален договор за предоставяне на ВиК услуги при публично известни общи условия. Поддържа, че съгласно тези общи

условия е доставил за процесния период на ответника ВиК услуги (доставка на питейна вода и отвеждане на отпадни води) в посочения обект, като купувачът не е заплатил дължимата цена, както и обезщетение за забава върху нея за периода от датата на падежа, посочен във фактурите.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Б. Б. А. е депозирал отговор на ИМ, с който оспорва исковете. Оспорва да има облигационни правоотношения с ищеца с предмет доставка на ВиК услуги за процесния имот, като твърди, че не е собственик на процесния имот. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

По иска с правно основание чл.422,ал.1 ГПК,вр.чл.79,ал.1,пр.1 ЗЗД, вр.чл.198о, ал. 1 от Закона за водите в тежест на ищеца е да установи, че ответникът е потребител на ВиК услуги по възникнало между страните облигационно правоотношение, че в процесния период ищецът е доставял ВиК услуги в претендираните количества в посочения обект, чиято стойност възлиза поне на претендираните суми.

По наведеното възражение за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже наличието на обстоятелства, довели до прекъсване/спиране теченето на давностния срок,*за което не сочи доказателства.*

По иска с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадане на ответника в забава.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____