

РЕШЕНИЕ

№ 3524

гр. София, 27.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

при участието на секретаря СИМОНА Г. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110133623 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 172678/16.06.2023 г., с която от името на „****“ ЕАД, ЕИК * /предишно наименование „****“ ЕАД/ против К. Е. Д., ЕГН: **** са предявени иски по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 232, ал. 2, пр. 1 ЗЗД и чл. 92 от ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 10,97 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. До окончателното изплащане на вземането; 3/ сумата от 16,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. До окончателното изплащане на вземането; 5/ сумата от 35,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г.,

склучени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 6/ сумата от 30,21 лева, представляваща лизингови вноски за периода 25.11.2020 г. - 24.12.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 7/ сумата от 59,43 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси; 8/ сумата от 4,58 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., изразяваща се в разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по склучения договор за лизинг; 9/ сумата от 112,56 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., склучени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси, за които суми на 08.09.2022 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 46855/2022 г. По описа на СРС, II ГО, 160 състав.

Със заявление вх. № 180041/30.08.2022 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу К. Е. Д., ЕГН: ***** за суми, както следва: 1/ сумата от 10,97 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. До окончателното изплащане на вземането; 3/ сумата от 16,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. До окончателното изплащане на вземането; 5/ сумата от 35,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., склучени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 6/ сумата от 30,21 лева, представляваща лизингови вноски за периода 25.11.2020 г. - 24.12.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, склучен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 7/ сумата от 59,43 лева, представляваща неустойка за предсрочно

прекръпяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси; 8/ сумата от 4,58 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекръпяване на договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., изразяваща се в разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за лизинг; 9/ сумата от 112,56 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекръпяване на услуги по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси.

На 08.09.2022 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 46855/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав. Препис от заповедта е връчен на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК, във връзка с което на заявителя са дадени указания за възможността да предяви иск за установяване съществуването на вземанията по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК. Разпореждането с указанията е връчено на заявителя на 17.05.2023 г. Исковата молба е подадена /виж датата на пощенското клеймо/ на 16.06.2023 г.

В исковата си молба ищецът твърди, че между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. са съществували правоотношения по сключени между тях договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д..

Поддържа се, че ответницата не изпълнила задълженията си по договорите, вследствие на което същите са прекратени едностранно от ищцовото дружество, като останали незаплатени абонаментни такси и стойност на потребление на услуги за минал период, както и лизингови вноски, дължими за минал период. Във връзка с предсрочното прекръпяване на договорите били дължими и уговорени между страните по правоотношенията неустойки, които ищецът претендира в настоящото производство.

Моли, за уважаване на предявените искове. Претендират се разноси.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК от името на ответника, чрез назначения му в производството особен представител – адвокат Я. С. от САК, е депозиран отговор на исковата молба.

Излагат се съображения за неравноправност и недействителност на клаузите от договорите, предвиждащи възникване в полза на ищеца на право на вземане за неустойки. Оспорват се и останалите искове по основание и размер, като се поддържа становище за недоказаност на заявените претенции.

Моли се за отхвърляне на предявените искове.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 232, ал. 2, пр. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на посочените облигационни отношения между него и ответника, че е бил изправен по облигационните правоотношения, т.е., че е предоставил на ответника мобилни услуги през процесните периоди, че му е предал устройствата – предмет на договорите за лизинг; съдържанието на правоотношенията; размера на дължимите абонаментни такси по договорите за мобилни услуги и на вноските по договорите за лизинг; настъпване на предпоставки за разваляне на процесните договори и довеждане на волеизявлението за разваляне до знанието на ответника; настъпване на предпоставки за разваляне на процесните договори и довеждане на волеизявлението за разваляне до знанието на ответника; наличие на валидна уговорка, предвиждаща задължение за абоната за заплащане на неустойка при разваляне на процесните договори и нейния размер.

Ответникът следва да проведе насрещно доказване по посочените по[1]горе обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземанията, следва да установи, че е погасил задълженията си.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че между страните има сключени договори за далекосъобщителни услуги и лизинг, както следва: договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.. Тези обстоятелства се установяват от представените, приобщени към доказателствения материал и неоспорени от ответника: договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. и приложени ценови листи за абонаментни планове за частни лица. Горепосочените писмени доказателства не са оспорени от името на ответника, нито са изложени твърдения и съображения, че ответникът не е сключвал твърдените в исковата молба договори за мобилни услуги и лизинг. Същевременно представените по делото договори за мобилни услуги, договори за лизинг и допълнителни споразумения, носят подписа на ответника, като в производството не е оспорена автентичността на тези документи.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че по делото е установено при условията на пълно и главно доказване, че през заявените в исковата молба периоди, между страните в производството са съществували валидни договорни правоотношения по сключени между страните договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д....

Ищецът претендира сумата от 10,97 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. Ответната страна не е оспорила така изчислената стойност на предоставените услуги, нито е навела възражения, че

услугите не са ползвани през процесния период. Ето защо, доколкото съдът е ограничен от наведените от страните твърдения и възражения (чл. 6, ал. 2 ГПК, чл. 8, ал. 2 ГПК), следва да се приеме, че в полза на ищеца е възникнало вземане за сумата от 10,97 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът претендира сумата от 16,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. Ответната страна не е оспорила така изчислената стойност на предоставените услуги, нито е навела възражения, че услугите не са ползвани през процесния период. Ето защо, доколкото съдът е ограничен от наведените от страните твърдения и възражения (чл. 6, ал. 2 ГПК, чл. 8, ал. 2 ГПК), следва да се приеме, че в полза на ищеца е възникнало вземане за сумата от 16,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума.

Ищецът претендира сумата от 35,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. Ответната страна не е оспорила така изчислената стойност на предоставените услуги, нито е навела възражения, че услугите не са ползвани през процесния период. Ето защо, доколкото съдът е ограничен от наведените от страните твърдения и възражения (чл. 6, ал. 2 ГПК, чл. 8, ал. 2 ГПК), следва да се приеме, че в полза на ищеца е възникнало вземане за сумата от 35,99 лева, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Следва да се посочи, че дължимостта на месечната абонаментна такса не е обвързана от ползването на услугите. С предоставяне достъп до мобилните услуги, предоставяни от ищеца – мобилен оператор, възниква задължение за ответника – потребител на услугите, за заплащане на уговорената между страните месечна абонаментна такса за ползване на предоставените услуги, т.е. доколкото е предоставен достъп до услугите на оператора за ответника е налице задължение за заплащане стойността на уговорената месечна абонаментна такса, като е без значение дали ответникът реално е ползвал или не услугите до които му е предоставен достъп.

Ищецът претендира сумата от сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. Ответната страна не е оспорила така

изчислената стойност на предоставените услуги, нито е навела възражения, че услугите не са ползвани през процесния период. Не е оспорено и че вещта, предмет на договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. е предадено от лизингодателя на лизингополучателя. Същевременно в подписания договор за лизинг изрично е посочено, че при подписването му лизингодателят е предоставил лизинговата вещ на лизингополучателя във вид, годен за употреба, функционираща изрядно и съответстваща напълно на уговорените технически характеристики. Ето защо, доколкото съдът е ограничен от наведените от страните твърдения и възражения (чл. 6, ал. 2 ГПК, чл. 8, ал. 2 ГПК), следва да се приеме, че в полза на ищеца е възникнало вземане за сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът претендира сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. Ответната страна не е оспорила така изчислената стойност на предоставените услуги, нито е навела възражения, че услугите не са ползвани през процесния период. Не е оспорено и че вещта, предмет на договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. е предадено от лизингодателя на лизингополучателя. Същевременно в подписания договор за лизинг изрично е посочено, че при подписването му лизингодателят е предоставил лизинговата вещ на лизингополучателя във вид, годен за употреба, функционираща изрядно и съответстваща напълно на уговорените технически характеристики. Ето защо, доколкото съдът е ограничен от наведените от страните твърдения и възражения (чл. 6, ал. 2 ГПК, чл. 8, ал. 2 ГПК), следва да се приеме, че в полза на ищеца е възникнало вземане за сумата от 1,59 лева, представляваща лизингова вноска за периода 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът претендира сумата от 30,21 лева, представляваща лизингови вноски за периода 25.11.2020 г. - 24.12.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. Ответната страна не е оспорила така изчислената стойност на предоставените услуги, нито е навела възражения, че услугите не са ползвани през процесния период. Не е оспорено и че вещта, предмет на договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. е предадено от лизингодателя на лизингополучателя. Същевременно в подписания договор за лизинг изрично е посочено, че при подписването му лизингодателят е предоставил лизинговата вещ на лизингополучателя във вид, годен за употреба, функционираща изрядно и съответстваща напълно на уговорените технически характеристики. Ето защо, доколкото съдът е ограничен от наведените от страните твърдения и възражения (чл. 6, ал. 2 ГПК, чл. 8, ал. 2 ГПК), следва да се приеме, че в полза на ищеца е възникнало

вземане за сумата от 30,21 лева, представляваща лизингови вноски за периода 25.11.2020 г. - 24.12.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът претендира сумата от 59,43 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси и сумата от 112,56 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси.

От съдържанието на договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г. се установява, че е бил избран абонаментен план Тотал + с месечен абонамент 19,99 лева. От съдържанието на допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., се установява, че е бил избран абонаментен план Тотал + с месечен абонамент 39,99 лева.

Съгласно договорите за мобилни услуги, същите са сключени за срок от 24 месеца, като е уговорено, че договорът поражда действие от деня на сключването му. Съгласно предвиденото в договора, в случай че същият бъде прекратен предсрочно поради неизпълнение на задълженията на абоната, то последният дължи на оператора неустойка в размер на стандартните абонаментни такси за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, но не повече от трикратния размер на стандартните месечни абонаменти.

В производството се установи, че между страните са съществували валидни договорни правоотношения по сключени между страните договори, както следва: договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. с избран план Тотал + и месечна абонаментна такса от 19,99 лева; договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д.; допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д. с избран план Тотал + и месечна абонаментна такса от 39,99 лева.

Установи се в производството, че с договорите за мобилни услуги е предвидено, че при развалянето на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията на абоната по същите, за оператора възникват вземания за компенсаторни неустойки, дължими в случай на прекратяване на договорите.

По отношение действителността на клаузите за компенсаторни неустойки поради прекратяване на договора поради неизпълнение на задълженията на абоната по същия да заплаща договорените цени на ползваните абонаменти, съдът приема следното:

В конкретния случай ищецът основава вземанията си за неустойки въз основа на клаузите на чл. 11 от договорите за мобилни услуги.

В резултат от извършената служебна проверка относно валидността на процесните клаузи за неустойки с оглед развалянето на договорите поради неизпълнение на задължението на абоната да заплаща в срок и съобразно уговореното задълженията си към мобилния оператор, съдът приема, че същите не са нищожни нито като противоречащи на императивни материалноправни разпоредби на закона, в т.ч. и като неравноправни, нито

като противоречащи на добрите нрави, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 92, ал. 1 ЗЗД неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. Неустойката представлява договорен способ, при който страните при сключване на договора уговарят начин на обезвреда за едната страна по договора, ако е допуснато неизпълнение от насрещната страна на договорно правоотношение. В хипотезата, когато е уговорена неустойка, страната не е длъжна да доказва вредите си, а има правото да претендира уговорената в нейна полза неустойка. За да бъде действителна клаузата за неустойка, необходимо е неустойката да съответства на нейните обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции.

Съгласно разясненията, дадени с тълкувателно решение № 1/2009 г. на ОСТК на ВКС, начинът на определяне на неустойката, както и границите на същата, не са уредени с императивни правни норми, поради което договарянето ѝ без краен предел, както и евентуалната ѝ прекомерност, сами по себе си не водят до нищожност на клаузата за заплащане на неустойка. Неустойката следва да се приеме за нищожна на основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД, когато единствената цел, за която е уговорена, излиза извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции.

Преценката за нищожност се прави за всеки конкретен случай към момента на сключване на договора при съблюдаване и на примерно изброените критерии като естеството им на парични или на непарични и размерът на задълженията, изпълнението на които се обезпечава с неустойка; дали изпълнението на задължението е обезпечено с други правни способности - поръчителство, залог, ипотека и др.; вида на уговорената неустойка (компенсаторна или мораторна) и вида на неизпълнение на задължението - съществено или за незначителна негова част; съотношението между размера на уговорената неустойка и очакваните от неизпълнение на задължението вреди. При всяка преценка за нищожност на неустойката могат да се използват и други критерии, като се съобразят конкретните факти и обстоятелства за всеки отделен случай.

На следващо място по въпроса за дължимостта на неустойка по договор с потребител и с оглед установеното в чл. 7, ал. 3 ГПК задължение на съда да следи служебно за неравноправни клаузи в договори, сключени с потребител, следва да се посочи, че при предсрочно прекратяване на договора поради неизпълнение на задължения на потребителя, с оглед предвиденото в разпоредбата на чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП, е допустимо неустойка да бъде уговаряна, освен ако размерът ѝ се явява необосновано висок.

Възможност за уговаряне на неустойки по договори от вида на процесните настоящият състав на съда приема, че следва и от разпоредбата на чл. 226, ал. 1, т. 11, б. „в“ ЗЕС и по аргумент от противното съгласно чл. 228, ал. 5 и чл. 229а от същия закон. Следва да се посочи също така, че с Тълкувателно решение № 7 от 13.11.2014 г. на ВКС по тълк.д. № 7/2013 г., ОСГТК е прието, че кредиторът по двустранен договор с продължително или периодично изпълнение, каквито са договорите, на които ищецът основава правата си, може да търси и неустойката за обезщетяване на вреди поради настъпилото за вбъдеще разваляне /неустойка за развалянето/, ако такава неустойка реално е била уговорена.

В случая съдът приема за установено, че е налице хипотезата на прекратяването на облигационно отношение с продължително изпълнение за напред поради развалянето на договорите с настъпване на уговорено между страните основание за това – поради неизпълнение на поетите от абоната задължения да заплаща дължимите към оператора месечни абонаментни такси и стойността на потребените услуги по Договор за мобилни услуги № 617100821 от 13.01.2017 г., изменен с Допълнително споразумение от

18.01.2019 г. към Договор за мобилни услуги с мобилен номер +359896752174 и Договор за мобилни услуги № 620573592 от 21.09.2018 г. с мобилен номер +359896290495.

При така установеното прекратяване на договорите за мобилни услуги се поражда и основаниято за възстановяване на вредите, чието компенсиране е уговорено с обсъжданите неустойки, доколкото накърнен се явява негативният интерес на кредитора. В процесните договори за предоставяне на мобилни услуги е уговорено, че при прекратяване на договора за мобилен абонамент поради виновно поведение на абоната, доставчикът ще да бъде компенсиран с неустойка в размер на не повече от стойността на три абонаментни такси за съответния абонамент. Според състава на първоинстанционния съд с тази уговорка в тежест на потребителя не се възлага необосновано високо обезщетение от неизпълнението на договора. Като всяка неустойка, размерът на договорена отнапред компенсация за вреди от накърнения кредиторов интерес следва да е такъв размер, че да изпълни функцията си освен на обезщетение, а също и на санкция за недобросъвестното причиняване на отпадането на договора и да стимулира длъжника да изпълнява своите задължения по договора. Именно такива характеристики има обезщетението за причиняване на вреди поради прекратяване на договора преди уговорения краен срок, определени като трикратен размер на абонаментна такса. Последното не противоречи на никаква императивна норма на закона, не накърнява изискванията за добросъвестност при уговарянето на клаузи, които потребителят не е в състояние да прецени като икономическа тежест, не се явява неравнопоставена по смисъла на ЗЗП. Затова съдът не намира противоречие с изискванията на закона и добрите нрави спрямо предвидимите при сключване на договора вреди, които настъпват за оператора при предсрочно прекратяване на договора. В този смисъл са напр. Решение № 152 от 11.01.2023 г. на СГС, II-А въззивен състав по в. гр. д. № 2323/2022 г., Решение № 2492 от 19.09.2022 г. на СГС по в. гр. д. № 7208/2021 г. и др.

Ето защо и доколкото исковете за тези неустойки са установени, както по основание, така и по размер, тъй като договорите съдържат размера на месечните абонаментни такси, а ищецът не претендира суми в по-висок размер, то и претенциите на ищеца за сумата от 59,43 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси и сумата от 112,56 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси по договора, следва да се уважат.

По отношение разпределението на отговорността за разноски:

При този изход на спора право на разноски в настоящото производство има ищецът.

От името на ищеца своевременно е направено искане за присъждане на разноски в настоящото производство, като са представени и доказателства за извършването на такива, а именно за заплатена държавна такса в размер на 225,00 лева, за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 480,00 лева и за заплатен депозит за особен представител в размер на 300,00 лева.

Предвид гореизложеното, с оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът К. Е. Д., ЕГН: ***** следва да бъде осъден да заплати в полза на ищеца „****“ ЕАД, ЕИК * /предишно наименование „*****“ ЕАД/, сумата от 1005,00 лева, представляваща разноски в исковото производство пред СРС.

В съответствие със задължителните тълкувателни разяснения на Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ВКС, ОСГТК, т. 12, съдът следва да се произнесе и по разпределението на отговорността за разноси в заповедното производство.

От името на ищеца своевременно е направено искане за присъждане на разноси в заповедното производство по ч.гр.д. № 46855/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, като са представени и доказателства за извършването на такива, а именно за заплатена държавна такса в размер на 25,00 лева и за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 360,00 лева.

Предвид горното съдът намира, че на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът К. Е. Д., ЕГН: ***** следва да бъде осъден да заплати в полза на ищеца „****“ ЕАД, ЕИК: *, сумата от 385,00 лева, представляваща разноси в заповедното производство пред СРС.

Така мотивиран, Софийски районен съд, II ГО, 160 състав

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че К. Е. Д., ЕГН: *****, с адрес в ****, ап. 52 **ДЪЛЖИ** на „****“ ЕАД, ЕИК * /предишно наименование „****“ ЕАД/, със седалище и адрес на управление в ***, на основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 232, ал. 2, пр. 1 ЗЗД, суми, както следва: 1/ сумата от **10,97 лева**, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от **1,59 лева**, представляваща лизингова вноска за периода 25.08.2020 г. - 24.09.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 3/ сумата от **16,99 лева**, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от **1,59 лева**, представляваща лизингова вноска за периода 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 5/ сумата от **35,99 лева**, представляваща абонаментна такса и такса потребление на мобилни услуги за отчетен период 25.09.2020 г. - 24.10.2020 г. по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 6/ сумата от **30,21 лева**, представляваща лизингови вноски за периода 25.11.2020 г. - 24.12.2020 г. по договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., ведно със законна лихва върху

горепосочената сума, считано от 30.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; 7/ сумата от **59,43 лева**, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по договор за мобилни услуги с предпочетен номер +** от 26.06.2020 г., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси; 8/ сумата от **4,58 лева**, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договор за лизинг от 26.06.2020 г., с предмет ACCESORIES Canyon Ergonomic Fitness Band Black, сключен между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., изразяваща се в разликата между цената на устройството без абонаментен план и преференциалната цена по сключения договор за лизинг; 9/ сумата от **112,56 лева**, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*** от 26.06.2020 г., сключени между **** ЕАД /понастоящем ***/ и К. Е. Д., формирана от сбора на три месечни абонаментни такси, за които суми на 08.09.2022 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 46855/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

ОСЪЖДА К. Е. Д., ЕГН: *****, с адрес в ****, ап. 52 **ДА ЗАПЛАТИ** на „****“ ЕАД, ЕИК * /предишно наименование „****“ ЕАД/, със седалище и адрес на управление в ***, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от **1005,00 лева**, представляваща разноски в исковото производство пред СРС.

ОСЪЖДА К. Е. Д., ЕГН: *****, с адрес в ****, ап. 52 **ДА ЗАПЛАТИ** на „****“ ЕАД, ЕИК * /предишно наименование „****“ ЕАД/, със седалище и адрес на управление в ***, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата от **385,00 лева**, представляваща разноски в заповедното производство пред СРС.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване препис на страните.

Препис от решението да се връчи на страните!

Съдия при Софийски районен съд: _____