

РЕШЕНИЕ

№ 388

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

при участието на секретаря **БИЛЯНА ЕМ. ПЕТРОВА**
като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110101102 по описа за 2022 година

Предявени са обективно и субективно съединени искове в условията на евентуалност от „Симекс“ ЕООД и „Еко Уест Къмпани“ ЕООД срещу „Джи + Ем Инженеринг Лимитед“, „Пауерскрийн-България“ ЕООД и Т. Н. З. за прогласяване нищожността на основание **чл. 270, ал. 2 ГПК**, като постановени в симулативни съдебни процеси - решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. по гр.д. № 183/2019 г. на ОС Пазарджик, с които на осн. чл. 135 ЗЗД са признати за относително недействителни спрямо "Джи + Ем Инженеринг Лимитед" сделките за покупко-продажба, с които "Пауерскрийн-България" ЕООД е продало на Т. Н. З. 10 недвижими имоти - ниви, находящи се в с.Гелеменово, община Пазарджик, които сделки са материализирани в Нотариален акт №91, том XIII, рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. на нотариус А. Илкова, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701 дело № 2195/2014 г. на същия нотариус. **При условията на евентуалност**, ако се приеме, че процесните съдебни решения не са нищожни, се моли на основание **чл. 299, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 135 ЗЗД** да се признаят за недействителни спрямо ишците "Симекс" ЕООД и "Еко Уест Къмпани" ЕООД, като постановени в симулативни процеси и увреждащи интересите на ишците съдебните решения - решение от 27.12.2018 г. по гр. д. № 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. по гр. д. № 183/2019 г. на ОС Пазарджик, с които на осн.чл. 135 ЗЗД са признати за относително недействителни спрямо „Джи + Ем Инженеринг Лимитед" сделките покупко-продажба,

с които "Пауерскрийн-България" ЕООД е продало на Т. Н. З. 10 недвижими имоти - НИВИ, находящи се в с.Гелеменово, община Пазарджик, които сделки са материализирани в нотариален акт №91, том XIII, рег. N 17014/19.12.2014 г. на нотариус А. Илкова, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701, дело № 2195/2014 г. на същия нотариус.

Ищците твърдят, че с Решение от 14.07.2016 г. по гр.д. № 2369/2015 г. на РС Пазарджик, потвърдено с Решение № 98/10.03.2017 г. по възз. гр.д. № 904/206 Окръжен съд Пазарджик и оставено в сила с Решение № 160/27.06.2018 г. по гр. д. № 2948/2017 г., ВКС, 4 г.о. и Решение от 01.08.2016 г. до гр.д. № 2710/2015 г. на РС Пазарджик, потвърдено с Решение № 148 от 06.04.2017 г. по гр.д. № 876/2016 г. на РС Пазарджик, което не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 137/26.02.2018 г. по гр. д. № 3107/2017 г., ВКС, 4 г.о. са били уважени заведените от тях (за "Еко Уест Къмпани" ЕООД,- от неговия частен праводател "Мострой Пловдив Планта" ЕООД по силата на договор за цесия от 02.01.2019 г.) иски с правно основание чл. 135 ЗЗД против "Пауерскрийн-България" ЕООД и Т. Н. З., като са признати за относително недействителни спрямо ответниците сделките за покупко-продажба, с които „Пауерскрийн-България" ЕООД е продало на Т. Н. Златев 10 недвижими имоти - ниви, находящи се в с.Гелеменово, община Пазарджик, които сделки са материализирани в Нотариален акт №91, том XIII, рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. нотариус А. Илкова, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701, дело № 2195/2014 г. на същия нотариус.

Поддържат, че след влизане в сила на посочените решения ответникът „Джи + Ем Инженеринг Лимитед" е предявил срещу „Пауерскрийн-България" ЕООД и Т. Н. З. иск с правно основание 135 ЗЗД за обявяване на относителна недействителност на същите две сделки, обективирани в Нотариален акт №91, том XIII рег.№ 17014/ 19.12.2014 г. на нотариус А. Илкова, рег. № 423 на нотариалната камара с район на действие РС Пазарджик и с нотариален акт № 88, том XIII, рег.№ 1701, дело № 2195/2014 г. на същия нотариус, който бил уважен с решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. по гр.д. № 183/2019 г. на ОС Пазарджик. Твърди още, че за вземанията на "Джи + Ем Инженеринг Лимитед", "Еко Уест Къмпани" ЕООД и „Симекс" ЕООД срещу "Пауерскрийн-България" ЕООД е образувано изпълнително дело № 284/2021 г. на ЧСИ Добромир Даскалов.

Ищците извеждат правния си интерес от завеждане на настоящите иски с доводи за нищожност на постановените съдебни актове - Решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. на по гр.д.№ 183/2019 г. на ОС Пазарджик, поради

симулативност на водения съдебен процес. Твърди се, че главните страни в производството "Джи + Ем Инженеринг Лимитед" и Пауерскрийн-България" ЕООД са свързани лица, тъй като са контролирани от едно и също физическо лице Данчо Гюров, като ответникът в производството по чл. - 135 33Д е имал пасивно процесуално поведение, признал е неблагоприятни за него факти, не се защитава активно по спора и не обжалва неблагоприятното за него съдебно решение. Излага доводи, че воденият симулативен процес е имал за цел „Джи + Ем Инженеринг Лимитед” да попречи на удовлетворяването на другите двама кредитори - ищци в настоящото производство, удовлетворявайки се съразмерно с тях, съгласно чл. 136 33Д. В условията на евентуалност иска процесните съдебни решения да бъдат признати за относително недействителни спрямо ишците. Претендират разноски.

Ответницата Т. З. е подала отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл. 131 ГПК, с който изразява становище за основателност на исковите претенции. Претендира разноски.

Ответникът „Пауерскрийн-България" ЕООД прави възражение за местната подсъдност, като оспорва исковите като недопустими и неоснователни. Излагат се подробни доводи за недопустимост на производството. Твърди, че твърденията на ищец за симулативност на водените процеси са неоснователни. Моли за отхвърляне и предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор от ответника „Джи + Ем Инженеринг Лимитед".

Съдът като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства прие следното:

1. По иска по чл. 270, ал.2 ГПК

На основание чл.154 ГПК в тежест на ишците по иска с правно основание чл.270, ал.2 ГПК е да докажат по делото такива пороци на атакуваните съдебни решения, които водят до тяхната нищожност.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията си.

Легално законово определение за нищожност на решението липсва в ГПК, поради което съдържанието на понятието се извлича по пътя на тълкуването, основаващо се на характера на съдебното решение като едностранно властническо волеизявление на държавен правораздавателен орган, с което се разрешава правният спор. Правната теория и съдебна практика приемат, че нищожно е това решение, което не дава възможност то да бъде припознато като валиден съдебен акт, поради липса на надлежно волеизявление. Липса на волеизявление е налице, когато решението е

постановено от незаконен състав, произнесено е извън пределите на правораздавателната власт на съда или не може да се направи извод за наличие на волеизявление, защото не е изразено в писмена форма, липсват подпис или подписи на съдебния състав под съдебния акт или пък решението е неразбираемо и неговият смисъл не би могъл да се извлече дори при тълкуване. (*Решение № 1188 от 19.11.2008 г. на ВКС по гр. д. № 4694/2007 г., I г. о., ГК, докладчик председателят Емануела Балевска*).

Съдът намира за недоказани от ищците основанията за обявяване на нищожни на постановените съдебни актове - Решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. на по гр.д.№ 183/2019 г. на ОС Пазарджик, поради симулативност.

Симулативност на процеса ще имаме, когато страните не желаят настъпването на правните последици на съдебното производство, когато съдебното производство е иницирано от страните, за да се прикрие със съдебното решение действителното правно положение между страните.

Решение № 193 от 5.01.2018 г. на ВКС по гр. д. № 608/2017 г., III г. о., ГК, докладчик председателят Жива Декова.

Твърденията за симулация на волеизявлението трябва да се доказват с документ (*Решение № 193 от 5.01.2018 г. на ВКС по гр. д. № 608/2017 г., III г. о., ГК, докладчик председателят Жива Декова*). Отклонение от този принцип е въведено с правилото на чл. 165, ал. 2, изр. 1 ГПК, което допуска страната да доказва симулацията със свидетели, когато по делото има начало на писмено доказателство. Касае се за документ, изходящ от другата страна и правещ вероятно основателен доводът за наличие на привидност, т.е. документ, който не разкрива сам по себе си симулацията /не съдържа признание за нея/, но от текста му може да се съди, че е възможно страните по сделката да не са желали настъпването на последиците ѝ и да са направили волеизявленията привидно.

Посредством доказателствения материал по делото, не се доказва в съдебното производство симулативност на процеса по гр.д.№ 2125/2017 г. и гр.д.№ 183/2019 г. като проявна форма на злоупотреба с процесуални права. Няма никакви доказателства по делото процесът да е инициран от двете дружества „Джи + Ем Инженеринг Лимитед” и „Пауерскрийн-България” ЕООД с единствената цел, чрез постановеното съдебно решение да се прикрият някакви действителни отношения между дружествата. Предметът на предявения иск е различен от съдържанието на симулативност на процеса. Целта на исковия процес по гр.д.№ 2125/2017 г. е била кредиторът да може да се удовлетвори. Не може да се говори за прикриване на действителните отношения между двете дружества, тъй като са представени писмени доказателства, че между „Джи + Ем Инженеринг Лимитед” е кредитор на „Пауерскрийн-България” ЕООД.

В съдебното производство не се доказва, че двете дружества „Джи + Ем Инженеринг Лимитед” и „Пауерскрийн-България” ЕООД се контролират от едно и също лице. Ищите не доказват, че едноличен собственик на капитала на „Джи + Ем Инженеринг Лимитед” е Данчо Гюров. Той действа като пълномощник на дружеството. Представеният документ за притежавани акции е изключен от доказателствата по делото при условията на чл.183 ГПК.

Видно от материалите по делото, искът за обявяване на нищожност на посочените съдебни решения е недоказан. Следователно, искът по чл. 270, ал.2 ГПК следва да бъде отхвърлен като недоказан и неоснователен.

-

При отхвърляне на иска по чл.270, ал.2 ГПК, съдът следва да разгледа предявеният от ищите иск при условията на евентуалност.

-

2. По иска по чл.299, ал.3 ГПК, вр. чл. 135 3ЗД

По евентуалния иск с правно основание чл.299, ал.3 ГПК, вр. чл. 135 3ЗД ищите следва да докажат при условията на пълно и главно доказване: качеството си на кредитори по отношение на длъжника „Пауерскрийн-България” ЕООД, както и че страните измамливо са съгласували процесуалното си поведение така, че съдът да достигне до неправилни изводи относно действителното фактическо и правно положение в отношенията им, в резултат на което е настъпило увреждане за ищите.

За уважаването на предявения главен иск с правно основание чл.135 от 3ЗД, е необходимо установяване на следните предпоставки, а именно: а) ищецът да е кредитор на ответника – прехвърлител, б) увреждаща кредитора сделка и в) знание на увреждането от страна на прехвърлителя, както и знание за увреждането от втория ответник – приобретател на имуществото, в случай на възмездна сделка.

Както бе посочено в предходната точка, симулативността на процеса не е доказан, следователно не е удостоверено как процесът уврежда ищцовите дружества.

Следователно, искът по чл.299, ал.3 ГПК, вр. чл.135 3ЗД следва да бъде отхвърлен като недоказан и неоснователен.

Съдът приема, че

Разноски в исковото производство

Разноски в производството следва да се присъдят на ответника “Пауерскрийн-България”, който е представил договор за адвокатско възнаграждение за сумата от 5000 лв.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни и недоказани предявените от **“СИМЕКС” ЕООД**, ЕИК 106577999 със седалище и адрес на управление град Криводол, област Враца, ул. “Г.Димитров” №124а и от **“ЕКО УЕСТ КЪМПАНИ” ЕООД**, ЕИК 200739057 със седалище и адрес на управление град София, ул. “Позитано” № 22 обективно и субективно съединение искове при условията на евентуалност: иск с правно основание **чл. 270, ал. 2 ГПК** за обявяване на нищожност на процесните съдебни Решения (решение от 27.12.2018 г. по гр.д.№ 2125/2017 г. на РС Пазарджик и потвърждаващото го въззивно съдебно решение № 180/2019 г. по гр.д. № 183/2019 г. на ОС Пазарджик) и иск с правно основание по **чл. 299, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 135 ЗЗД** за признаване на решенията за недействителни спрямо ищите.

ОСЪЖДА “СИМЕКС” ЕООД, ЕИК 106577999 със седалище и адрес на управление град Криводол, област Враца, ул. “Г.Димитров” №124а и от **“ЕКО УЕСТ КЪМПАНИ” ЕООД**, ЕИК 200739057 със седалище и адрес на управление град София, ул. “Позитано” № 22 да заплати на **“Пауерскрийн-България” ЕООД**, ЕИК 102227147, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. “Турко” №15, ет.3, ап.2, на основание чл.78, ал.3 ГПК **сумата от 5000 лв.**, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____