

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 128

гр. Русе, 12.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

като разглежда докладваното от Силвия Павлова Търговско дело № 20214500900257 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.129, ал.3 ГПК.

Делото е образувано по постъпила искова молба от Б. С. К. от гр.Ветово против С. ЮС. П. от гр.Ветово. Посочено е, че цената на иска е неопределена поради липса на нарочен баланс към м.май 2017г. и м.януари 2020г. на дружеството, като до установяване с експертиза размера на вредата предявява иска частично в размер на 30000лв. В исковата си молба ищецът излага следните твърдения: Твърди, че е учредител и след продаване на дялове на ответника, е съдружник в дружество „Интертранс 21“ООД, на което ответника е управител. Ищецът бил изключен от дружеството на 3.05.2017г. с решение на ОС взето еднолично от ответника и възстановен като съдружник в дружеството на 23.01.2020г. с определение по т.д.№1129/2019г. на Първо отделение на ВКС. След като бил изключен, дружеството било преобразувано в ЕООД, бил приет учредителен акт, не бил изготвен баланс към края на м.май 2017г., не било изпълнено задължението по чл.16А ТЗ. Били обявени в ТР ГФО на дружеството за 2016г, 2017, 2018 , 2019 години, според които предприятието към 31.12. на всяка има посочена балансова стойност. Твърди, че не е получил обезщетение за причинени вреди от намалена себестойност на активите относими към дяловете на съдружника, обезщетение за заграбения бизнес на дружеството и за неполучени дивиденди. Цитира решение по т.7 от дневния ред на ОС на дружество „Интертранс 21“ООД от 3.05.2017г. Твърди, че ответника П. като едноличен собственик на дружеството при поемането на дялове е отговорен като

управител и правоприемник на капитала за облигационното задължение, съответно за обезщетение за вреди, ако то отпадне към кредитора К.. В посока на отговорността на ответника е и чл.70, ал.5 ТЗ, ако се приеме, че дружеството е едно недействително дружество. При изключването на К., след като не е уредило отношенията си с кредитора К., дружеството, управлявано еднолично от П. е станало свръхзадължияло по смисъла на чл.626 ТЗ, която свръхзадължиялост не е обявена от управителя П. и той отговаря към ищеца за вредите, причинени от забавата. Твърди, че на 01.05.2018г. ответникът П. учредил без съгласие на управляваното от него дружество друго конкурентно дружество-„Интертранс 2018“ЕООД, с управител МЖ, която не е освободена като счетоводител на „Интертранс 21“ООД. Целта на ответника от изключване на ищеца чрез учредяване на конкурентно дружество, чрез прехвърляне на бизнеса на това конкурентно дружество, без съгласието на управляваното дружество е да се завладее бизнеса на „Интертранс 21“ООД и се намалят реалните стойности на дяловете на съдружниците. В качество на ЕСК и управител на „Интертранс 21“ЕООД и учредител на „Интертранс 2018“ООД, ответника осъществява спрямо първото дружество вредоносни действия в противоречие с декларацията за забрана на конкурентна дейност, чрез преотдаване на договори и освобождаване на персонала, което възпрепятствало реализирането на реални печалби на дружеството, от което последвали загуби на икономическата стойност на дяловете на ищеца. Ищецът не бил известен за учредяването и дейността на „Интертранс 2018“ООД. Налага се основателно предположение за нарушения на чл.29, чл.31, 36, ал.1 и 37 ЗЗК от страна на учреденото дружество „Интертранс 2018“ ООД и чл.2, ал.1 т.4 вр. чл.29, 31, 36, ал.1 и 37 ЗЗК от ответника, водещи до причинени вреди на ищеца от ответника. Основателни предположения има за нарушения от ответника на Закона за защита на търговската тайна. След като е отменено решението за изключването му на 23.01.2020г., имуществената съответственост на активите спрямо дяловете са многократно по-малки от имуществените последици-дължимото към момента на изключване на К. към 3.05.2017г. Следвало е към м.януари 2020г. да се направи нов междинен баланс, както и да се върнат дяловете му, което не е направено, което води до извод за безспорно дължимо обезщетение за вредите на г-н К.. Ведно с вредите от лишаване от дивидент в периода на изключването му. Иска ответникът С. ЮС. П. да бъде осъден да му заплати

обезщетение за имуществени вреди представляващи намалената икономическа стойност на дружествения му дял в „Интертранс 21“ООД, явяваща се разлика на икономическата стойност на дружествения дял към момента на изключване и тази към момента на възстановяване на ищеца, които вреди са причинени от противоправното поведение на ответника, изразяващо се в незаконно изключване, извършване на конкурентна дейност с новоучредено дружество „Интертранс 2018“ЕООД, довело до изземване на бизнеса на „Интертранс 21“ООД, намаляване на икономическата стойност на дружествените дялове, неизвършване на действия по изготвяне на счетоводен баланс към края на месеца на прекратяване на членственото правоотношение на ищеца, определяне на дружествен дял на ищеца доброволното му плащане и нарочен счетоводен баланс към момента на възстановяването на съдружника към месец януари 2020г., при неотделно управление на дължимото на ищеца при изключването му като съдружник до възстановяването му, която вреда включва и неполучени дивиденди, а в условия на евентуалност при установяване в процеса на делото на свръхзадължениост към периода на увредата и обезщетение за вреди на основание чл.627 ТЗ, ведно със законна лихва на основание чл.86 ЗЗД, считано от датата на исковата молба. В условие на евентуалност, ако съдът не присъди обезщетение по чл.45 ЗЗД, иска да присъди на ищеца обезщетение по чл.59 ЗЗД за неоснователно обогатяване на ответника от получени дивиденди с отпаднало основание и неправомерно получени ползи от завладения бизнес чрез конкурентното дружество, с което е намалил икономическата стойност на имуществото, съответно на дяловете на ищеца в дружество „Интертранс 21“ООД. Посочена е банкова сметка, съгласно чл.127, ал.4 ГПК-на адв. В.Г. Д., който е посочен и като съдебен адресат.

С разпореждане от 14.09.2021г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца е даден едноседмичен срок, в който: Да изложи ясно и кратко обстоятелствата, на които основава всяка от претенциите; Да формулира ясен петитум; Да подпише исковата молба; Да внесе 4% държавна такса, съобразно уточненията. Разпореждането е връчено на посочения съдебен адресат на 4.10.2021г. На 11.10.2021г. е постъпил по делото документ, наименован изпълнение на разпореждане №385/14.09.21г., с който се уточнява, че: Претенцията по чл.45 ЗЗД вр. чл.86 ЗЗД се предявява за деликт причинен от поведението на ответника в резултат на непозволено

увреждане, като на Б.К. са нанесени преки материални вреди. Деликтът се изразява в несъставяне на баланс, завладяване на бизнеса чрез незаконно преобразуване на дружеството и учредяване на конкурентно дружество при действаща законова забрана и прехвърляне на активи, договори и търговски отношения на новоучреденото дружество и в пряка причинна връзка се причинява вреда представляваща намалената икономическа стойност на дружествения дял към момента на изключване на съдружника – ищеца и икономическата стойност на дружествения дял на ищеца към момента на възстановяване на съдружника ищец. Иска се съдът да осъди ответника С.П. да му заплати обезщетение за имуществени вреди, частично предявени в размер на 30000лв., ведно със законна лихва на основание чл.86 ЗЗД.

С определение №287/15.10.2021г. исковата молба е върната, поради неотстраняване нередовностите в исковата молба и производството е прекратено. С определение №476/17.12.2021г., постановено по в.ч.т.д. №377/2021г. по описа на ВТАС, прекратителното определение е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивите му.

След връщане на делото, Окръжният съд е оставил производството по делото без движение, като съобразно мотивите в определението на ВТАС е дал подробни указания на ищеца да отстрани нередовностите в исковата молба, с разпореждане №15/10.01.2022г.

С молба вх.№1669/18.02.2022г., ищецът, чрез адвокат В.Д. е направил следните уточнения: Противоправни бездействия на ответника С.П.- несъставяне на междинен счетоводен баланс към м.май 2017г. на дружеството; не уреждане на имуществените последици с изключения съдружник К. въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването; не съставяне на междинен счетоводен баланс към м. януари 2020г. на дружеството; не възстановяване на поетите дялове от П. към 23.01.2020г. на възстановения съдружник К.. Противоправни действия на ответника-поемане от П. на 05.05.2017г. на дяловете на изключения съдружник К.; владение и използване на капитала подлежащ на изплащане на ищеца, еднолично управление на дружеството, в т.ч. и с предходното прехвърляне на активи част от икономическата стойност подлежаща на заплащане, но не заплатена на ищеца. По отношение на указанието на съда да

се уточнят конкретно твърдяните имуществени вреди и от кои конкретни действия или бездействия на ответника произтичат, в какво се изразяват и в какъв размер са, ищецът е посочил в т.1.3 от молбата, че имуществените вреди са в разликата между икономическата стойност на дяловете към момента на **напускане** и към момента на възстановяване на съдружника при владението и ползването на активите подлежащи на заплащане от ответника в същия период и са на стойност 3 мил. лева. Посочено е в т.1.4 от молбата, че вредите за ищеца са настъпили в периода между 1.06.2017г., която дата е първия месец след взетото решение от ОС от 03.05.2017г. и 01.02.2020г., първия месец след възстановяване на правата на съдружник на ищеца. Посочено е, че вредите се изразяват в отрицателната разлика на паричната равностойност на икономическата стойност на дяловете при изключването към 01.06.2017г. и при възстановяването към 01.02.2020г. Размерът на вредите е 3 милиона лева, като предявява иска за 30000лв. В т.1.5 се уточнява какво представлява икономическата стойност на дружествения дял и въз основа на какви показатели се определя. Относно дадените указания от съда по т.2 от разпореждане №15/10.01.2022г., е посочено, че указанията на съда не могат да бъдат изпълнени, без да се изискат от „Интертранс-21“ООД документи на дружеството. Правят се доказателствени искания. С разпореждане №189/28.02.2022г. съдът е дал на ищеца последен срок за отстраняване на нередовностите на исковата молба, подробно указани. С вх. №2693/23.03.2022г. ищецът, чрез пълномощника адвокат Д. е уточнил, че изброените в предходното уточнение на ИМ противоправни действия и бездействия на ответника са елементи, съставляващи общ източник на облигационни отношения непозволеното увреждане, като сложен фактически състав, относно първия съставен елемент на непозволеното увреждане, деяние /действие или бездействие/, като съдът следва да приеме, че смисълът на първоначалната и уточняващата искова молби е касателно едно общо деяние, като неизпълнение задължения от сложен фактически състав от ответника, които в една съвкупност, като противоправни действия и бездействия водят до една обща вреда спрямо ищеца. Посочено е в обобщение, че деликтът е един, вредата от него е една, намалената икономическа стойност съответстваща на дяловете, поради което искът е един, частично предявен за 30000лв., от общия размер 3 мил.лева. датата на настъпване на вредата е 01.02.2020г. В т.1.2.1-1.2.6 се уточнява съответните действия и бездействия

кога е следвало да се извършат или са извършени. Посочено е, че имуществените вреди са разликата в икономическата стойност на дяловете към момента на решението за изключване 01.06.2017г. и към момента на възстановяване 01.02.2020г. на съдружника К., при владението и ползването на активите, подлежащи на заплащане от ответника в същия период и са на стойност 3 мил лева. Настъпилите вреди се изразяват в отрицателната разлика на паричната равностойност на икономическата стойност на дяловете при изключването към 1.06.2017г. и при възстановяването към 1.02.2020г. , като размерът на вредите е 3 милиона лева, като предявява иска за 30000лв. Отново е посочено, идентично с т.1.5 от предходната молба какво е икономическата стойност на дружествения дял. По т.2 от дадените от съда указания, отново е посочено, че на практика не може да направи исканите уточнения. Отново са направени доказателствени искания.

Съдът намира, че въпреки дадените подробни указания, съобразявайки мотивите на определението на ВТАС, както и дадената последна възможност за отстраняване нередовностите на исковата молба, същите не са отстранени. Ищецът поддържа, че предявява частичен иск за 30000лв. за вреди от общо 3000000лв. Въпреки направените уточнения, не се сочи от всяко от твърдяните действия и бездействия какви конкретно имуществени вреди е претърпял, в какъв размер за всяко от тях /в рамките на частично предявения размер от 30000лв./, какъв размер от тях предявява частично от общия твърдян размер /3000000лв./. И с последното уточнение /с молба вх.№2693/23.03.22г./, ищецът не сочи конкретните вреди, които е претърпял, от конкретно твърдяните действия и бездействия на ответника, а уточнява, че вредите се състоят в разликата на икономическата стойност на дяловете му към момента на изключването му-01.06.2017г. и към момента на възстановяването му-01.02.2020г., при владението и ползването на активите подлежащи на заплащане от ответника в същия период, на стойност 3 милиона лева. От изложените факти и обстоятелства не може да бъде очертан предмета на спора, нито съответно-индивидуализирано претендираното право. Не са отстранени нередовностите на исковата молба и по отношение на евентуално предявеният иск, с посочено правно основание чл.59 ЗЗД за неоснователно обогатяване, за сумата 30000лв., частично от общо 3000000лв. Ето защо съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.4 и 5 ГПК, не са отстранени нередовностите в нея въпреки

дадените указания за това, поради което същата следва да бъде върната на ищеца, а производството по делото следва да бъде прекратено.

По тези съображения, на основание чл.129, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА подадената от Б. С. К., ЕГН*****, от гр.Ветово, ул.***, против С. ЮС. П. от гр.Ветово, ул.***, искова молба вх. №5685/02.09.2021г., поради неотстраняване на нередовностите.

ПРЕКРАТЯВА производството по търговско дело №257/2021г. по описа на РОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд –Велико Търново в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____