

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 348

гр. Пловдив, 06.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов
Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно частно търговско
дело № 20225001000572 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274 и сл. от ГПК, вр. чл. 613а, ал.3 ТЗ.

Повод за започването му е частна жалба изходяща от А. Н. Б. в
качеството му на член на Съвета на директорите на „Г. т. - П.“ АД(н), на
кредитор с приети вземания, както и като изпълнителен директор на „Т.с.“ АД
(н), мажоритарен акционер на „Г. т. - П.“ АД (н) против постановеното по т.
дело № 912/2008 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, Разпореждане №
262382 от 12.07.2022 г., с което е върната като недопустима жалба вх. №
263271/25.03.2022 г. подадена от А. Б., в качеството му на член на съвета на
директорите на „Г. т. - П.“ АД /н /, на кредитор с приети вземания, както и
като изпълнителен директор на „Т.с.“ АД /н/, мажоритарен акционер на „Г. т.
П.“ АД /н/“.

В жалбата са изложени подробни съображения за неправилност на
разпореждането и е поискана е отмяната му.

Съдът след запознаване с акта предмет на обжалване и данните по
настоящото дело и това на ПОС намери за установено следното:

На 16.03.2022 г. по т. дело № 912/2018 г. с Постановление № 260007 на
основание чл. 717з от ТЗ е възложено на „П. Р. Е.“ ЕООД, ЕИК правото на
собственост върху недвижим имот част от масата на несъстоятелността на „Г.
т. - П.“ АД /н /.

На 25.03.2022 г. по делото срещу това постановление е постъпила

подписана от А. Б. жалба. В нея е посочено, че той подава същата от името на „Г. т. - П.“ АД /н / в качеството си на изпълнителен директор, както и в качеството си на член на съвета на директорите на това дружество, в качеството си на кредитор с приети вземания, както и в качеството си на изпълнителен директор на „Т.с.“АД (н), мажоритарен акционер на „Г. т. - П.“АД (н).

Съдът е оставил същата без движение с оглед на факта, че на база справка по партията на на „Г. т. - П.“АД (н) в ТРРЮЛНЦ е установил, че Б. при подаването ѝ не е имал качеството на изпълнителен директор на дружество. С разпореждането е поискано писмено потвърждаването от изпълнителен директор на дружеството Д. К. на действията на Б. от името на дружеството.

На 04.05.2022 г. с разпореждане № 261606 съдът е ВЪРНАЛ жалбата подадена от името на на „Г. т. - П.“АД (н). Това разпореждане е съобщено на представляващия дружеството съобразно вписваният в ТРРЮЛНЦ и не е било обжалвано.

На 12.07.2022 г. е постановено и процесното разпореждане.

С него е изразено становище за недопустимост на подадената от А. Б. жалба в качеството на член на СД на на „Г. т. - П.“АД (н), в качеството му на кредитор с приети вземания и в качеството му на изпълнителен директор на „Т.с.“ АД /н/, мажоритарен акционер на „Г. т. П.“ АД /н/“. Този извод е обоснован с разпоредбата на чл. 717з, ал.3 от ТЗ, която предвиждала, че постановлението може да бъде обжалвано само от участвалите в проведения търг лица и длъжника.

Недоволен от това разпореждане е останал А. Б. в посочените по- горе качества и е подал жалбата станала причина за образуване на настоящето дело.

По повод на същата е нужно да се спомене, че с разпоредбата на чл. 717з, ал.3 от ТЗ законодателят е определил кръга от лица имащи право да обжалват постановлението за възлагане. Това са участниците в търга и длъжника.

Длъжник в случая е „Г. т. - П.“АД (н).

Действията по обжалване от негова страна могат да се извършат от

лицето, респ. лицата представляващи същото.

Според чл. 244, ал.1 от ТЗ дружество от процесния тип се управлява и представлява от Съвет на директорите. В чл. 244, ал.4 от ТЗ, законодателят е предвидил и че СД може да възложи управлението на дружеството на един или няколко изпълнителни членове, избрани измежду неговите членове.

В този смисъл са и текстовете на чл.40.1 и чл. 46.1 от Устава на дружеството.

В чл. 42.1 от Устава, действително е предвидено, че членовете на СД имат еднакви права и задължения независимо от вътрешното разпределение на функциите между членовете и решенията, с които се предоставя право на управление на изпълнителния директор. Това обаче не значи, че с оглед тази разпоредба всеки един от членовете има самостоятелни представителни относно дружеството правомощия. Реално с нея се уреждат вътрешните отношения между отделните членове на съвета и тези между същите и дружеството с оглед разпоредбите на чл. 240, ал.2 от ТЗ. Този извод на ПАС се потвърждава и от факта, че в чл. 46.3.4 от Устава изрично е предвидено че дружеството се представлява от изпълнителния директор на същото.

Така изложеното изключва възможността А. Б. в качеството си на член на СД да волеобразува самостоятелно от името на дружеството, както и да подава жалби в това си качество в защита интересите на дружеството.

Това води до извод, че подадената от него жалба вх. № 263271/25.03.2022 г. в това му качество е недопустима.

Съответно той е обжалвал Постановление № 260007 от 16.03.2022 г. и в качеството си на кредитор с приети вземания в производството по несъстоятелност, а и в качеството си на изпълнителен директор на мажоритарния акционер на несъстоятелния длъжник „Т.с.“ АД в несъстоятелност.

Тук следва да се посочи, че нито А. Б. в лично качество, нито „Т.с.“ АД видно от данните по изпратеното от ПОС дело са участници в търга станал повод за издаване на обжалваното постановление.

От друга страна „Т.с.“ АД видно от данните по партидата на това дружеството в ТРРЮЛНЦ е в производство по несъстоятелност и правомощията на органите на същото са прекратени. Те по тази причина имат

представителни правомощия единствено в рамките на производството по собствената му несъстоятелност, но не и в това по несъстоятелността на „Г. т. - П.“ АД(н).

Така изложеното от своя страна води до извод, че подадените от А. Б. жалби и в тези му качества са недопустими.

В този смисъл за изводите на ПОС и разпореждането му следва да се потвърди.

Водим от това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановеното по т. дело № 912/2008 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, Разпореждане № 262382 от 12.07.2022 г., с което е върната като недопустима жалба вх. № 263271/25.03.2022 г. подадена от А. Б., в качеството му на член на съвета на директорите на „Г. т. - П.“ АД /н /, на кредитор с приети вземания, както и като изпълнителен директор на „Т.с.“ АД /н/, мажоритарен акционер на „Г. т. П.“ АД /н/“.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____