

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Сливен, 30.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Търговско дело № 20212200900074 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцовото дружество „Копи Груп“ ООД, редовно призовано, се представлява от процесуален представител по закон управителя И.Ч., както и адв. С.С. от АК – Б., с пълномощно представено към исковата молба.

Ответното дружество „Транскомерс-АСС“ ЕООД, редовно призовано, се представлява от процесуален представител по закон А.С. и адв. Б.В. от АК - С., с пълномощно по делото.

Трето лице помагач: Застрахователно акционерно дружество „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, редовно призовано, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСК. П.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба и допълнителната такава. Правила сме опити за постигане на спогодба, но ответната страна отказва.

АДВ. В.: Поддържам депозирания отговор и направените с него искания. Поддържам предявения насрещен иск както и предявения обратен иск при условията на евентуалност срещу ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД.

ЮРИСК. П.: Поддържам отговора. Оспорвам обратния иск. Оспорвам

главния и насрещния иск.

Съдът ПРИСТЪПИ към устен доклад на делото по реда на чл.146 от ГПК.

Предявена е искова молба от „Копи груп” ООД и срещу „Транскомерс-АСС” ЕООД, с която се претендира заплащане на обезщетение за вреди причинени от ответното дружество в качеството на превозвач, при извършването на международен автомобилен превоз на копирна техника и допълнителни устройства.

Твърди, че страните са в трайни търговски отношения повече от 10 години.

Между „Копи груп” ООД, като възложител и ответното дружество като превозвач е бил сключен договор на възложителя с предмет: извършване на международна автомобилен превоз на собствени на възложителя: копирна техника и допълнителни устройства с място на приемане на стоката Г. и място на доставяне гр. Хасково. Договореното възнаграждение за превоза е било в размер на 2700 лв. в изпълнение на сключения договор на 22.04.2021 г. е съставената международна товарителница СМР, към която е приложен документ стокова разписка. Стоката е приета от превозвача на същата дата в посочения в товарителницата адрес и превозът е извършен с автомобилна композиция: влекач и ремарке. При предаване на товара на получателя на 26.04.2021 г. представителя на страните установява, че превозваните техника и устройства са повредени.

Състоянието на стоката при приемането ѝ е установено съвместно от ищеца получател на превозвача. За установяване на фактическото състояние на превозвания товар на разтоварния пункт са създадени и електронни документи. Независимо от това обстоятелство, ищецът е направил писмени възражения пред превозвача към момента на получаване на товара, като е предявено отделно писмено възражение. На 05.05.2021 г. е предявена претенция, в която подробно са описани уврежданията върху копирната техника и техния размер.

В исковата молба подробно в 18 пункта са описани повредите върху превозните копирни машини.

Твърди, че се причинените на стоката вреди са в размер на 25 367,12 лв. равняваща се на 12 970 евро.

За установяване на състоянието, съответно повредите на превозваната стока самият превозвач „Транскомерс-АСС” ЕООД се е обърнал към специализирана организация за стоков контрол, като са съставени документи, в които са описани вредите причинени на превозвания товар.

Сочи се, че освен възложител по договора за превоз и получател на стоката „Копи груп” ООД е и собственик на същата, като собствеността е придобита чрез търговска сделка - покупка в Г., за която е издадена фактура № 7857 и приложен към същата платежен документ.

Въпреки предявените писмени претенции и проведените многобройни

разговори „Транскомерс-АСС” ЕООД отказва да заплати обезщетение за причинените при извършването на превоза вреди.

Предвид гореизложеното се иска от съда да постанови решение, с което да осъди „Транскомерс-АСС” ЕООД да заплати на „Копи груп” ООД сумата в размер на 25 367,12 лв., равняваща се на 12 970 евро, представляваща обезщетение за вредите причинени от „Транскомерс-АСС” ЕООД, като превозвач, на превозваната стока - копирната техника, при извършването на международен описан превоз, както и сумата в размер на 1 345,97 лв., представляваща законна лихва върху главницата за периода от 27.04.2021 г. до 03.11.2021 г.; както и законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното заплащане на сумата. Претендират се разноски.

Исковата молба е връчена редовно на ответното дружество. В законно установения срок е депозиран писмен отговор, в който са въведени възражения за недопустимост и неоснователност на исковата претенция.

Твърди, че се в случая следва да се приложи Конвенцията за международен автомобилен превоз на стоки, която е акт на приложимо право в България от 18.01.1978 г.

Твърди, че са изпълнени разпоредбите на чл.17, ал.2 от Конвенцията, които освобождават превозвача-ответник от отговорност.

Сочи се, че причините за вредите на товара се дължат на обстоятелства, които превозвачът не е могъл да избегне и да преодолее. Поради това следва да бъде приложена хипотезата на чл.17, ал.2, предл. последно от Конвенцията за договора на международен автомобилен превоз на товари.

В допълнение е заявено възражение за погасяване по давност на исковата претенция.

Предвид горното от съда се иска да отхвърли изцяло, като неоснователен предявения иск, като бъдат присъдени деловодните разноски на ответника. Заявени са доказателствени искания.

В законоустановения срок е предявен и насрещен иск от ответника „Транскомерс-АСС” ЕООД срещу ищеца „Копи груп” ООД по реда на чл.211 от ГПК, с който се претендира да бъде заплатена сумата в размер на 2700 лв. без ДДС или 3 240 лв. с ДДС, представляваща дължимо възнаграждение за извършване на услугата международен автомобилен транспорт на 48 бр. мултифункционални устройства от Г. до България по договор за транспорт от 22.04.2021 г., заедно със законната лихва върху сумата за периода от 27.04.2021 г. до 14.12.2021 г., която е в размер на 174 лв., както и законната лихва от 15.12.2021 г. до окончателното изплащане на главницата.

По предявената насрещна искова молба подадена от ответното дружество е постъпил писмен отговор от „Копи Груп” ООД.

В същия се сочи, че предявения иск е частично неоснователен.

Сочи се, че искането за заплащане на превозно навло е неоснователно пропорционално на причинената повреда на стоката.

Предвид това искът за превозно възнаграждение следва да бъде

отхвърлен пропорционално на причинената повреда на стоката.

Предявена е допълнителна искова молба от ищцовото дружество, в която се излагат подрони аргументи по допустимостта на предявените искове, както и становището по възраженията за освобождаване на отговорност на превозвача. Твърди, че тези възражения са неоснователни като се излагат аргументи в тази насока.

Заявени са доказателствени искания.

В законоустановения срок е заявено искане за конституиране на трето лице помагач на ответника ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ по реда на чл.219, ал.3 ГПК, като е предявен и обратен иск, в който се твърди, че между „Транскомерс-АСС“ ЕООД и ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ е налице валиден застрахователен договор и застрахователна полица, който се отнася и до камиона и полуремаркетото, с който е извършен процесния транспорт.

Веднага след установяване на щетите ответното дружество е уведомило застрахователя за настъпилото събитие. С претенция от 05.05.2021 г. „Копи Груп“ ООД е поискало обезщетение в размер на 12,970 евро за повредените мултифункционални устройства. Поискано е въпросното обезщетение да бъде изплатено директно на „Копи Груп“ ООД. С отговор от 16.07.2021 г. застрахователят е отказал да заплати като се е позовал на чл.10, т.4 от Общите условия, тъй като увреждането на товара било в следствие на непокрит по Общите условия застрахователен риск. По-конкретно застрахователят не носил отговор при повреда на употребявани стоки, освен случаите, с които загубата и/или повредата е настъпила вследствие на ПТП, пожар, кражба чрез взлом или грабеж.

Твърди се, че тези изводи на застрахователна са неправилни, като се излагат подробни аргументи.

От съда се иска, в случай, че бъде уважен главния иск предявен от „Копи Груп“ ООД срещу „Транскомерс-АСС“ ЕООД да бъде осъден ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ да възстанови на „Транскомерс-АСС“ ЕООД всички платени от „Транскомерс-АСС“ ЕООД на „Копи Груп“ ООД суми, в това число главници, лихви, съдебни разходи, адвокатски хонорари.

По предявения обратен иск и депозиран отговор от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ същият не се оспорва, че е сключен договор за застраховка на превозвача и съответно с валидна застрахователна полица.

Не се оспорва обстоятелството, че пред застрахователното дружество е предявена претенция за изплащане на обезщетение.

Не се оспорва, че застраховка „Отговорност на превозвача“ има характеристика на доброволна застраховка „гражданска отговорност“.

Поддържа, че предявените осъдителни претенции са неоснователни, поради нереализирането на събитие съставляващо покрит застрахователен риск и поради наличието на правоизключващи предпоставки изведени в общите условия към сключения договор за застраховка „Отговорност на

превозвача” и добавъците и анексите към него. Сочи, че в т.4.3 от общите условия на застраховка „Отговорност на превозвача” изрично е предвидено, че застрахователят не покрива отговорността на застрахования за загуба и/или повреда на употребявани стоки, освен в случаите, в които загубата и/или повредата е настъпила вследствие на ПТП, пожар, кражба чрез взлом или грабеж. В случая уврежданията са на вещи, които са употребявани и не са фабрично нови и не се касае до ПТП, пожар, кражба чрез взлом. Повредата е реализиране, поради внезапно спиране на автомобила.

Възражава се срещу твърдението, че застрахователят е приел да покрие отговорността на застрахователя, съгласно Конвенцията за международен превоз на товари, като се излагат подробни аргументи в тази насока. От съда се иска да отхвърли предявения иск като се присъдят деловодните разноски.

В законоустановения срок е депозирана ДИМ от „КОПИ ГРУП“ ООД, в която се обосновава допустимостта и основателността на исковата претенция. Твърди се превозвачът е нарушил правилата за разполагане и укрепване на товари, въпреки установения търговски обичай и практики в такива случаи. Оспорват се възраженията за освобождаване от отговорност на превозвача и прилагане на чл.17 от Конвенцията.

На допълнителната искова молба ответникът „Транскомерс-АСС” ЕООД е депозирал допълнителен отговор, в който се оспорва собствеността на мултифункционалните устройства.

Излагат се подробни аргументи оспорващи вината на превозвача при транспортирането и опаковката на стоките. Твърди се, че предявеният иск е напълно неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Правна квалификация на предявените искове :

Главен иск : правно основание чл.373 и сл. от ТЗ

Евентуален иск: правно основание чл.219, ал.3 от ГПК във вр. чл.419 от КЗ – транспортно застраховане.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване – няма такива.

Съдът разпредял доказателствената тежест между страните :

Всяка от страните е длъжна да ангажира доказателства във връзка с изложените твърдения и възражения както по главната искова претенция, така и по исковата претенция, предявена в условията на евентуалност.

С определение от 12.04.2022 г. съдът се е произнесъл като е допуснал и приел представените доказателства и е допуснал до разпит поисканите от страните свидетели.

АДВ. С.: Правя уточнение, че към фактурата за покупка на МФУ сме представили документ, който представлява стокова разписка, а не платежен документ, както беше зачетено в доклада на съда.

АДВ. В.: Действително както и колегата изтъкна ищецът не е приложил документ от който да е видно, че е заплатил стоката. На практика е

представен един частен документ, който не удостоверява нищо. В доклада по делото беше пропуснато да се отбележи, че с отговора на исковата молба ответникът оспорва собствеността на вещите върху ищеца. Заявявам, че не ни е връчен отговор на насрещна искова молба.

Съдът ВРЪЧВА препис от депозирания от „Копи Груп” ООД отговор на предявената насрещна искова молба.

И.Ч., управител на „Копи Груп” ООД: Не е вярно, че документа „Лифершейн” не означава нищо. В Г. това е документ, с който се приема и се предава стока.

АДВ. В.: Ние не оспорваме факта на предаване на стоката. Ние оспорваме, чия е собствеността. Заявяваме, че тази стока не е платена и тя не е станала собственост на ищеца „Копи Груп” ООД.

АДВ. С.: Представям документ установяващ извършеното плащане на процесните мултифункционални устройства, а именно нареждане за валутен превод извършено от „Копи Груп” ООД за сумата 20 290 евро.

АДВ. В.: Считам, че не следва да бъде прието като доказателство, тъй като ищецът е следвало да представи този документ с отговора на исковата молба. Представя се едва в днешно съдебно заседание, поради което считам същото за преклудирано. Моля да задължите ищеца да представи оригинала на същото, защото в така представеното копие няма издател и оспорвам неговата автентичност.

По отношение на връчения отговор на ДИМ той съдържа частично признание, по който нямам възражение. По отношение на частта, с която се оспорва насрещната искова молба считам, че отговорът е неоснователен.

АДВ. С.: По направеното възражение считам, че фактът на заплащането не е предмет на доказване по настоящото дело и в този смисъл представеното доказателство не е необходимо. Също така считам, че не е преклудирана възможността за представяне на доказателства, тъй като с доклада по делото се определя предмета на доказване съответно и тежестта на доказване и в този момент съобразно закона не е преклудирана възможността за представяне на доказателства.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА И ПРИЕМА като доказателство по делото представеното днес нареждане за валутен превод УРН 128278029 за сумата 20 290 евро.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в следващо съдебно заседание да го представи в

оригинал.

АДВ. В.: Електронен документ означава документ, който е подписан с ел. подпис и следвало да бъде придружено с една заверка. Няма пречка ищеца да отиде да извади такава заверка от банката.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на водените от свидетели.

САМОЛИЧНОСТ НА свидетеля:

Т.Т.Ч. - 82 г., българин, български гражданин, със средно техническо образование, женен, неосъждан, баща съм на И.Ч., който е един от собствениците на ищцовата фирма.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: От времето когато е създадена фирмата аз съм ходил много пъти в Г. и ми е позната цялата дейност. Имаме склад. Камионът пристига и паркира пред склада. Шофьорът на камиона отваря капачите и един мотокар сваля машините и ги вкарва в склада. При пристигането на камиона се установиха счупванията. Много от машините са подобни на копирни машини. Те бяха изпочупени, с начупени стъклата, всички машини бяха повредени.

На свидетеля се ПРЕДЯВИ документ приложен към исковата молба - стр.19 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Аз видях, че са подробно описани уврежданията. Трябва да си добър специалист за да прецениш точно какво е повредено, но аз видях, че има увреждания. Участвал съм при приемане на техника при други превози. При другите превози на копирната техника, всички машини се увиват във фолио, пакетират се, връзват се допълнително. Тези машини бяха счупени. Има и други превозвачи с които сме работили, но с ответника много дълго време сме работили.

В процесния товар не мога да кажа дали всички машини бяха повредени, но по-голямата част бяха повредени. Ние не сме ги отделяли в момента. Фирмата от която се вземат машините - изпраща опакова машините. Много пъти съм ходил в Г. и съм гледал как ги товарят. Счупените машини не знам къде се намират.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА свидетеля:

Р.И.Е. - 64 г., българин, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, работя в „Транскомерс-АСС“ ЕООД.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Аз управлявах превозното средство, с което беше превозена процесната стока. Минавах през Р.. Преди да потегля бях спрял на паркинг, бях отпочинал. Да съм карал с не повече от 40 – 45 км., тъй като бях

в населено място и изведнъж на пътя ми изскочи каруца, поради което се наложи внезапно спиране. Буквално скачаш на педала. Вследствие на това спиране е станало всичко това със стоката. Товарът, който е най-отзад, високият, чупи двете групажни/стопорни дъски и пада върху стоката. При товаренето на стоката присъствах и стоях отстрани, тъй като не ме допускаха в ремаркетото. Казвах ми да слеза, защото преча. Работниците от немската фирма товарят стоката. Стоката беше опакована само с някакво мижаво фолио, но не беше укрепена. Когато има представител от ищцовата фирма се поставят стиропор, кашони и тогава дори и камион да се обърне стоката се запазва. Конкретно за тази стока нямаше представител от българската фирма. Винаги съм казвал когато им карам стоката, че когато няма представител на ищцовата фирма товаренето е ад. Самите товарачи определят къде да бъде поставена стоката. Когато има представител от българската фирма даже и аз съм помагал при товаренето на стоката. Аз тогава съм казвал искам така да се подреди и укрепи. Когато няма представител на българската фирма, хората от чуждата фирма ми казват слез от ремаркетото, защото пречиш и те си товарят. Единственото мое задължение е да сложа две групажни/стопорни дъски. Тези дъски са алуминиеви и при внезапното спиране се прегъват на две и стоката пада върху другата стока. Всички други машини бяха на колела. От самото трепне машините се разместват, защото не са укрепени. Другата стока беше укрепена и е абсурд да се обърне може би е мръднала около 10 см напред. Ние винаги отиваме празни. Винаги тяхната стока се товари до кабината, понякога имат високи палети и да може да се подпираат тези високи палети на борда, това е тяхното изискване. Последният палет, който е 220 см висок, който става метър на метър, той беше сложен от дясната страна, отляво има ниска машина, отстрани няма как да се укрепи този палет. Палетът пада и всички машини отиват напред. Машините са на колела, но нямаше по тях фолио, нямаше кашони и стиропор между тях и от самото трептене машините се разместват. Много превози на „Копи Груп“ ООД съм извършвал. С точност не мога да кажа, но може да са 10-15-20, но винаги е имало леки забележки. Когато се товари стоката и няма представител на българската фирма мен не ме допускат в ремаркетото. Аз съм на земята, отстрани до ремаркетото. Аз като превозвач нищо не мога да направя. Когато има представител на ищеца аз се качвам с тях в ремаркетото и казвам дай стиропор, дай картон и укрепвам. Като няма представител на ищеца, товарачите не ме допускат в камиона. Как да се обадя на Илко, като той си комуникира с ответника. Много пъти когато съм докарвал стока в България съм казвал, че не се укрепва добре, когато няма български представител. Аз за първи път карам такива машини на колела.

И.Ч., управител на „Копи Груп“ ООД: От 20 години машините винаги са на колела.

СВИДЕТЕЛЯТ ПРОДЪЛЖАВА: Дори картони нямаше между машините. Един път мината със стреч фолио. Аз в ПТП не участвах, но за да предотвратя ПТП натиснах спирачката, защото изведнъж на пътя ми изскочи каруцата. Нямаше на къде да бягам, защото на среща идваха други тирове.

Товара укрепих с групажните дъските. Не мога да сложа колани на тази стока, защото това е електроника. Тази електроника е на колела, стоката не е на палети. Винаги когато съм товарил в Г. никога не сме правили забележки, защото не е имало инциденти. Зная, че имам право да впиша забележка, относно начина на товарене и опаковане.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. С.: По отношение на допуснатия свидетел Т. се задължавам да представя с писмена молба неговия точен адрес за призоваване по месторабота и разпит в следващо с.з.

АДВ. В.: Моля да ни бъде предоставена възможност в следващо съдебно заседание да водим втория допуснат свидетел, тъй като същият е в невъзможност да се яви днес.

Съдът КОНСТАТИРА, че и двете страни са направили искане за изготвяне на съдебно-техническа експертиза, но тъй като в списъка на вещите лица, които ползва СлОС не се намира специалист с необходимите компетенции то съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните всяка една от тях в едноседмичен срок с писмена молба да посочи специалист с необходимите компетенции, който да отговори на поставените от страните въпроси, при изготвяне на поисканата СТЕ.

АДВ. В.: Моля когато вещото лице оглежда стоката да има представител и от наша страна.

ЮРИСК. П.: Моля вещото лице след извършване на огледа на място да установи каква част от машините предмет на исковата молба са в запазен вид; каква част са ремонтирани и каква част са налични или продадени.

АДВ. В.: Доверителят ми желае да даде обяснения във връзка с укрепването на товара. Моля иищецът да отговори на въпроса: Какво се е случило с така повредената стока?

А.С., управител на „Транскомерс-АСС“ ЕООД: При заявка от „Копие Груп“ ООД те винаги имат условие товарът да бъде отпред. Допълнителното условие е високите палети да бъдат най-отпред на борда. Примерно, ако това е ремаркетто, високите палети се слагат най-отпред на борда, до влекача за да не могат да причинят щети на останалите стоки. Палетът причинил повредата е сложен най-отзад, отдясно. Днес разпитания свидетел на ищеца посочи, че освен фолиото имало и други укрепващи неща за укрепване. Нека да поясни какви са другите укрепващи неща. Когато този палет е сложен най-отзад няма равен по височина на него палет поставен до него. Въпросното спиране както обясни шофьорът чупи групажните дъските и палетът пада напред и наляво.

На всички машини опаковката е стреч фолио. Деветдесет процента от товарачите в Г. не допускат шофьорите при товарене. Единственото укрепване на въпросния палет може да го направи само отзад, понеже няма достъп до предните машини. Машините не се укрепват освен с нищо освен с групажните дъски, които слагаме ние. Всички машини са на колелета и се движат и се блъскат през цялото време. Мисля, че „Транскомерс-АСС” ЕООД не е отговорна за неопакваната стока. Ако стоката беше опакована със стиропор и картони и каквото спиране да има няма да бъде проблем за стоката.

И.Ч., управител на „Копи Груп” ООД: Категорично твърдя, че собственикът на „Транскомерс-АСС” ЕООД никога не е присъствал, нито се съмнявам, че е виждал нашата стока как е натоварена. Те имат право и техните шофьори, когато не присъства представител на „Копи Груп” ООД, винаги когато имат някакви съмнения за нещо се обаждат на управителите и отстраняваме проблема, за който шофьорите ни казват, че имат. За този курс никой не ми се е обадил, че има нещо, т.е. шофьорът не се е обадил. Те имат право да откажат да ни транспортират стоката. Шофьорите са запознати как да укрепват нашата стока. Опаковачното фолио притежава еластичност, която представлява пречка да бъде скъсано ни да се разпръсне товара. Машините не са счупени, защото върху тях е паднало нещо, а за нас шофьора го е скъсал. За нас машините са ударени долу и те са се изкривили, защото задният товар не е бил укрепен и той се е тряснал в нашия товар. Това са машини по 400 – 500 кг. Малките машини са били качени горе, те са по 10 кг.

Тази стока за нас е приход за фирмата. Когато счупиха машините, част от тях отремонтирахме като сме закупили нови части, защото трябва нещо да работим. Трябва да има приходи фирмата за да може да се плати на персонала. В противен случай фирмата ще е на загуба, защото през този месец докато изчакваме да дойдат другите машини няма да имаме приходи. Опитахме се да отремонтирахме някой от машините. Някой от машините продадохме на нула пари за да можем да закупим друга стока. Не сме продали всички машини. Част от тях са продадени след отремонтиране от наша страна, за които сме купили нови части, които сме поръчали от чужбина. Ние претендираме цялата стойност, защото са купени нови части за машините. Ние многократно сме канили превозвача да дойде и той винаги отказваше. Провел съм не един приятелски разговор с тях да намерим съвместимост.

С цел събиране на допуснатите от съда доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** съдебно заседание за **29.09.2022 г. от 11,00 часа**, за която дата и час страните да се счита редовно уведомени от

днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Н. Т., след представяне на молба, в която бъде уточнен адресът му по месторабота.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11,20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____