

РЕШЕНИЕ

№ 3347

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. MARTИНОВА
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ
Административно наказателно дело № 20221110205359 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Д. Д. Х. срещу Наказателно постановление (НП) № 22-4332-001910 от 24.02.2022г., издадено от началник сектор в Отдел пътна полиция към Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП – СДВР/, с което на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ са му административни наказания „глоба” в размер на 3000 лева и наказание „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 1 ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева за нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП.

С жалбата оспорва фактите в НП, като поддържа, че не е извършил нарушенията, които са му вменени и сочи, че отсечката не дава възможност за състезаване с автомобилите, а и метеорологичните условия не са позволявали такова. Соци и, че актът е бил съставен в негово отсъствие. Моли НП да бъде отменено.

Пълномощник на жалбоподателя поддържа жалбата. В писмени бележки излага доводи, че дължината на улицата и наличието на спрели автомобили от двете ѝ страни изключват възможността за движение с висока скорост и нерегламентирано състезание. Оспорва жалбоподателят да е извършил нарушенията. Поддържа, че актът не е бил съставен в присъствие на жалбоподателя; че в акта са вписани трима свидетели, а е подписан само от съставителя му, с което са допуснати съществени процесуални нарушения. Моли НП да бъде отменено и присъдени разноски.

Наказващият орган не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 08.01.2022 г. около 20:30ч. жалбоподателят управлявал л.а. *** с рег. № *** в гр. София, по ул. ***. В същата посока се движел л.а. *** с рег. № ***. Двата автомобила се движели бързо, като жалбоподателят и другият водач се състезавали. Те направили един след друг десен завой, продължавайки движение с автомобилите по ул. *** в посока към бул. ***, като задниците на автомобилите се поднасяли, гумите им превъртали и водачите форсирали двигателите. Това било видно от св. М. и св. П. – полицаи в 4 РУ-СДВР, които се движели по ул. *** срещу двата автомобила. Те направили обратен завой и ги последвали. На кръстовището с бул. ***, жалбоподателят, както и водачът на другия автомобил, преминали на червен сигнал на светофарната уредба, като направили десен завой и поели по бул. *** в посока ***. Свидетелите М. и П. подали звуков и светлинен сигнал и спрели първо единия водач, а след това и другия. Сняли самоличността им и съставили докладна записка. Предали материалите в ОПП-СДВР, където по тях работа започнал св. С.–младши автоконтрольор. Той призовал жалбоподателя, който на 09.02.2022 г. попълнил декларация, в която отрекъл да е се състезавал с другия водач и да е преминал на червен сигнал. Св. С. приел, че с действията си жалбоподателят е нарушил правилата за движение по чл. 104б, т. 1 ЗДвП, тъй като участвал в нерегламентирано състезание по път, отворен за обществено ползване и на чл. 6, т. 1 ЗДвП, тъй като преминал на червен сигнал на светофара. Съставил на 09.02.2022 г. срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 030270.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на св. С., М. и П. и събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. В основата на фактическите изводи стоят показанията на св. М. и П., които са очевидци и са възприели непосредствено процесните факти. Показанията им дават възможност да се установи движението на автомобилите, поведението им на пътя и действията на двамата водачи. И двамата

свидетели твърдяха, че двата автомобила са се движели бързо един след друг, задните им части са се поднасяли и е било ясно, че водачите им се състезават. Св. М. посочи и, че гумите на автомобилите са превъртали. Съдът се доверява и на казаното то св. П., че времето е било сухо, а не мокро. Посочиха и, че на кръстовището с бул. *** водачите са направили десен завой на червен сигнал на светофарната уредба. Показанията на тези свидетели кореспондират помежду си и съдът ги кредитира напълно. Те опровергават казаното от св. ***, на чийто твърдения съдът не даде вяра, като намира, че те са насочени да обслужат защитната теза на жалбоподателя. Поради това и не се приемат възраженията, че дължината на улицата и наличието на спрели автомобили от двете ѝ страни, както и метеорологичните условия изключват възможността за движение с висока скорост и нерегламентирано състезание - видно от показанията на св. П. и М. двамата водачи са се състезавали с автомобилите, въпреки от тези пътни условия.

Показанията на св. С. носят информация за съставянето на акта.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП в частта за това нарушение, не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

АУАН и НП са издадени от компетентен административен орган - със заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи началникът на сектор в ОПП - СДВР е оправомощен да издава НП, а младшите автоконтрольори - да съставят АУАН за нарушение по ЗДвП.

Нарушенията са описано ясно и точно в НП със всички съставомерни признаци. Правната квалификация отговаря на описанието на деянията.

Видно е, че актът е бил съставен в присъствието на жалбоподателя – на същата дата, на която се е явил в ОПП-СДВР и е попълнил декларацията. В акта е положен и подпис от свидетел при неговото съставяне. Липсата на подпис на втори свидетел в акта не е съществено процесуално нарушение – изрично е посочено в акта, че друг свидетел е авторът на докладната записка.

По същество:

За нарушението по чл. 175а, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 104б, т. 1 ЗДвП:

Нормата на чл. 104б, т. 1 ЗДвП забранява на водача на моторно превозно средство е забранено да организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване. Санкционната разпоредба на чл. 175а, ал. 1, пр. 2 от същия закон предвижда наказания лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лева за водач, който участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване.

В случая жалбоподателят е участвал в състезание с другия водач, което не е било регламентирано, доколкото не е било организирано и проведено в съответствие с правилата за това. Това състезание е било по път, който е бил предназначен за обществено ползване, а не за състезания. С това от обективна страна той е нарушил забраната на чл. 104б, т. 1 ЗДвП. От субективна страна е действал при пряк умисъл, тъй като е съзнавал, че участва в нерегламентирано състезание по път, отворен за обществено ползване и е целял именно това.

-

За нарушението по чл. чл. 183, ал. 5, т. 1 вр. чл. 6, т. 1 ЗДвП:

Според чл. 12, ал. 1 ЗДвП за регулиране движението на пътните превозни средства на кръстовища, пешеходни пътеки, стеснени и други участъци от пътя се използват пътни светофари, които подават сигнали с немигащи и мигащи светлини с червен, жълт и зелен цвят. Чл. 6, т. 1 ЗДвП задължава участниците в движението да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. В случаите, когато водачът не спазва правилата за предимство, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, санкционната норма на чл. 183, ал. 5, т. 1 ЗДвП предвижда наказание „глоба” от 100 лева за водач, който преминава при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването.

Установява се автомобилът, управляван от жалбоподателя е навлязъл и преминал на светещ червен сигнал на светофара на кръстовището на ул. *** с бул. ***, извършвайки десен завой. Според чл. 7, т. 1, б. „Б” от Наредба № 17 от 23 юли 2001 г. *За регулиране на движението на пътните превозни средства (ППС) се използват видовете светлинни сигнали, като немигаща светлина с червен цвят, означава "ПРЕМИНАВАНЕТО Е ЗАБРАНЕНО" - водачите на ППС са длъжни да спрат преди стоп-линията, преди пешеходната пътека или преди линията, на която е поставен светофарът, когато стоп-линия и пешеходна пътека не са очертани; когато светофарът е поставен в средата на кръстовището, водачите не трябва да навлизат в кръстовището.* В този смисъл, несъмнено, от обективна страна, жалбоподателят е нарушил правилото за движение по смисъла на чл. 183, ал. 5, т. 1 вр. чл. 6, т. 1 ЗДвП.

От субективна страна нарушаването на правилата за движение по пътищата е извършено при форма на вината пряк умисъл – водачът е съзнавал, че преминава на червен сигнал на светофара, забраняващ преминаването и въпреки това го е направил.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЯТА:

Наказанията и за двете нарушения са с фиксиран размер и е невъзможно намаляването им.

По изложените съображения съдът намира, че НП следва да се потвърди.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-4332-001910 от 24.02.2022г., издадено от началник сектор в Отдел пътна полиция към Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____