

ПРОТОКОЛ

№ 12021

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110121028 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. И. М. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК М.. редовно уведомен, представлява се от юрк. С, с представено по делото пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Г. М. редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и поради липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и продължава събирането на доказателства по същото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила ССчЕ от 28.02.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ :

М. Г. М. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение по задачи, изслушано заяви: Представила съм заключение, което поддържам.

/на въпрос на адв. Л./: В т. 2.2 съм посочила всичко начислено за брутно възнаграждение за този месец. Пътни и храна са описани като елементи от брутното възнаграждение във фиша. Това са начисления, които го формират.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира, че днес изслушаното заключение следва да бъде прието и на основание чл. 200 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към доказателствата по делото изслушаното в днешното съдебно заседание заключение СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от които 150 лв. от внесения депозит и 150 лв. от бюджета на съда. **ИЗДАДОХА СЕ 2 бр. РКО.**

адв. Л.: Представям актуална практика на СГС по подобни дела.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

адв. Л.: Моля по подробно изложени в исковата молба съображения да уважите исковете, като й присъдите левовата равностойност на неизплатената храна по чл. 181, ал. 1 ЗМВР за посочения период, лихва за забава съгласно уточнението и приетото изменение на иска до дата на завеждане на исковата молба, както и законната лихва от датата завеждане на исковата молба до окончателното изплащане, също и адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал. 2 от Закона за адвокатурата. Съгласно чл. 11 от Наредба № 773 от 01.07.2015 г., която урежда реда и условията на изплащане на левова равностойност на храната по чл. 181, ал. 1 от ЗМВР, въпросната сума за главница не представлява елемент от бурното трудово възнаграждение на служителите и не се изплаща като възнаграждение, а като заместваща сума на една материална престация. Във връзка с едно от съображенията на ответника, изложено в отговора на ответника, бих искала да открия, че чл. 180, ал. 1 ЗМВР и чл. 181, ал. 3 ЗМВР уреждат различни, независими една от друга, хипотези за изплащане на левова равностойност на храната, като по всяка от тях министърът на вътрешните работи е издал отделна наредба, с която да определи реда и условията за изплащане на сумите. В отговора на исковата молба има смесване на тези хипотези, които са напълно различни и са уредени по различен начин с по нататъшната подзаконова нормативна уредба. По изложените в

исковата молба и днес изложените съображения, моля да уважите иска.

юрк. С: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователни предявената главна искова претенция с правно основание чл. 181, ал. 1 ЗМВР, както и акцесорната за изплащане на мораторна лихва за забава в посочения размер. Спорът е правен и като процесуален представител на ответника, поддържам становище, както е развито в отговора, че визираната норма на чл. 181, ал. 1 ЗМВР по отношение на категорията държавни служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, каквато е ищцата е неприложима. Това е така защото съобразно Закона за изменение и допълнение на ЗМВР, законодателят изрично е посочил по отношение тази категория служители, кои разпоредби от специалния закон са приложими, а всички останали се уреждат по реда и условията на Закона за МВР. Единствената хипотеза, при която на служителите назначени по реда и при условията на Закона за държавния служител се дължи някакво доплащане за сума за храна, е тази в ал. 3 на чл. 183 към която препраща специалната норма на ал. 4 на чл. 142 от ЗМВР, което е доразвито в съдебни актове, които са постановени по аналогични случаи и които представям за сведение на съда. В случай, че отхвърлите иска, претендирам юрисконсултско възнаграждение в съответния нормативно определен размер.

адв. Л.: Прилагам списък на разноските на основание чл. 38 ал. 2 от Закона за адвокатурата в минимален размер.

СЪДЪТ намира делото за разяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ПОСОЧВА, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,19 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____