

ПРОТОКОЛ

№ 357

гр. С., 15.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

при участието на секретаря **БИЛЯНА Р. БОГДАНОВА**
и прокурора **И. Хр. Д.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Частно наказателно дело № 20241110200339 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 16:15 часа се явиха:

За СРП – редовно призована, представлява се от прокурор **И. Д.**

ОБВИНЯЕМИЯТ С. Д. Н., редовно уведомен, се явява доведен от ареста на НСлС, и с адв. Г., редовно упълномощен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на обвиняемото лице:

С. Д. Н., ЕГН: *****, роден на ...г. в гр. С., българин, български гражданин, неосъждан, средно образование, не неженен, работи, адрес гр. С., ж.к. Б., бл. 30, вх. Б, ет. 8, ап. 31, понастоящем в ареста на НСлС.

Съдът РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемото лице в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по хода на съдебното следствие. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Г./ ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямаме искания по хода на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Докладва делото с прочитане на искането на СРП по реда на чл. 64 от НПК.

Прочете се.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането.

Адв. Г.: Запознати сме с искането и го оспорваме. Молим да бъде прието като писмено доказателство по делото характеристика, трудов договор, допълнително споразумение към трудов договор копие от удостоверение за раждане на детето на подзащитния ми.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ намира представените документи и копие от тях за относими към предмета на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото

характеристика, копие от трудов договор и копие от допълнително споразумение към него, както и копие от акт за раждане на дете.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна
и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

На основание чл. 286 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Въпреки, че разследването в е в прекалено ранен етап, то е образувано преди два дни, смята, че са събрани достатъчно доказателства, че обвиняемия е извършил престъпление по чл. 330, ал. 1 от НК, за което е привлечен като обвиняем. Считам, че са налице кумулативно предвидените предпоставки в чл. 63, ал. 1, тъй като лицето е извършило престъплението. От друга страна считам, че е налице реална опасност да извърши и друго престъпление, с оглед влошените му отношения с пострадалата, което е и причината да извърши престъпленията за които му е повдигнато обвинение - да запали личните автомобили нейния и на мъжа с който в момента живее. Имал е личен мотив, тъй като преди това е живял с пострадалата, имат общо дете и след като е разбрал, че в момента живее с друг мъж това е предизвикало в него тези отрицателни емоции. С оглед тежестта на престъплението, че обвиняемия е запалил две коли поотделно говори, че той умишлено съвсем осмислено е извършил престъплението, като е бил наясно с неговите последици. Отделно от това е имало опасност за стигне другите паркирали автомобили, ако пожара не е бил загасен. По делото се установява, че обвиняемият е бил употребил алкохол, като е бил употребил вечерта преди да извърши престъплението и употребява редовно,

което според мен с влошените отношения с пострадалата води до риск, че може да извърши друго престъпление срещу И. Здравков или спрямо личността им. По делото и приложените съобщения по „Вайбър“ доказват, че има данни, че той се е заканвал по „Вайбър“, че ще я съсипе. Има трайно негативно отношение към нея, и ако бъде освободен би могъл да извърши и друго престъпление спрямо нея или спрямо мъжа ѝ и имуществото. Въпреки, че обвиняемият не е осъждан смятам, че има реална опасност, респективно ако прецените да не взимате най – тежката мярка за неотклонение, то алтернативно, моля да бъде „парична гаранция“.

Адв. Г.: Моля да не взимате най – тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на подзащитния ми. Считам, че на този начален етап от разследването не са събрани достатъчно доказателства от които може да се обоснове извод, че е налице извършил деяние от страна на подзащитния ми. Считам, че не е налице подзащитния ми да извърши друго престъпление или да се укрие. Той е с установена самоличност по делото, работи на трудов договор от 2021 година, полага труд, грижи се за детето си, видно от характеристикните данни е видно, че е съвестен млад човек който се опитва да се грижи за детето си въпреки, че е разделен с майка му, както и че полага грижи за родителите си, неосъждан е, няма незавършили никакви производства срещу него. Този случай е инцидент в неговия живот. Считам, че и с една по – лека мярка за неотклонение биха се изпълнили целите за неотклонение, а именно „парична гаранция“, защото на първо място подзащитния ми ще продължава да упражнява труд, защото е трудно да си търси нова работа, а в случая че бъде задържан и ще бъде уволнен дисциплинарно, и в този смисъл няма да може да изплаща издръжка на детето си, затова Ви моля за една по – лека мярка за неотклонение от „задържане под стража“.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Относно това, че няма събран доказателствен материал считам, че за два дни са събрани достатъчно доказателства за това, че деянието е извършено от обвиняемия и се касае за палеж на два автомобила. Налице е и видеозапис по делото, като е заснет как извършва

деянието, разпознат е категорично от пострадалата, че това е именно подсъдимия. Десет минути след извършването на престъплението той катастрофира и автомобила е иззет. Иззета е и тубата от автомобила с петролен продукт.

СЪДЪТ дава ПОСЛЕДНА дума на ОБВИНЯЕМИЯ: Моля за по – лека мярка ако е възможно.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът намира следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 64 от НПК и е образувано въз основа на искане на СРП за взимане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия С. Д. Н..

За да бъде определена такава мярка, следва да са налице изискуемите в чл. 63 от НПК предпоставки: обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление което се наказва с наказание „лишаване от свобода“ или друго по – тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност да се укрие или да извърши престъпление.

По отношение на обвиняемия С. Д. Н.: същият е привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл. 330, ал. 1 от НК, за което законът предвижда санкция „лишаване от свобода“. С оглед размера на предвиденото наказание „лишаване от свобода“ престъплението се характеризира като тежко, съгласно изискванията на чл. 93 т. 7 от НК. Съдът намира, че от събраните по делото доказателства: протокол за оглед на местопроизшествие ведно с фото албум, протоколи за доброволно предаване, справки МПС, протокол за освидетелстване (оглед на лице), експертни справки, протокол за обиск и изземване, проток за пр.сване и изземване, заповед за задържане, протокол за обиск и декларация, справка неприключили наказателни производства, справка съдимост, протокол за видео-техническо изследване, проведените разпити на свидетелите И.з., С. А., Б. Й., В. Н.а, М. П., М. Л., Д. С., И. Я., П. П., О. Е., Х. Д., може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, в

което е обвинен. От показанията на свидетелите И.з. и С. А. се изяснява времето, мястото и начинът на извършване на деянието. Соченото от свидетелите се потвърждава в пълнота от събрания по делото писмен доказателствен материал. То не се опровергава и от показанията на останалите свидетели разпитани по делото.

Изложеното се явява достатъчно като стандарт, и предвид съвсем ранния стадий на разследване, за нуждите на настоящето производство, касателно авторството на деянието.

По отношение на втората кумулативна предпоставка за взимане на най - тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ - опасност от извършване на престъпление - изводимо от справка съдимост за обвиняемия, същият е неосъждан. Индикация за висока степен на обществена опасност на деянието е обстоятелството, че се касае за умишлен палеж на два леки автомобила, запалени един след друг, и доколкото в близост до тях е имало паркирани и други автомобили, като така са били поставени в опасност живота и здравето и на други членове на обществото. Справка незавършили наказателни производства действително визира липсата на такива по отношение на обвиняемия. Само за пълнота на изложението, страните не спорят по отношение на обстоятелството, че обвиняемият Н. е с установена самоличност и адрес.

Съдът като съобрази всичко по – горе и намира, че адекватна спрямо обвиняемия се явява мярката за неотклонение „гаранция в пари“, изхождайки от тежестта на обвинението, естеството на деянието и като приема, че това е инцидентна проява в неговия живот, и по изложените вече съображения счита, че същата следва да бъде определена в размер на 1000.00 /хиляда/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал. 4, ал. 5 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на СРП за определяне на МНО „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия С. Д. Н., ЕГН *****,

ВЗИМА мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на **1000.00 /хиляда/ лева** спрямо обвиняемия С. Д. Н., ЕГН *****, по ДП№ 230 ЗМК 36/2024 година, по описа на 06 РУ-СДВР, пр. пр. №2160/2024 година

по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представянето ѝ – седем дни.

Обвиняемият се освобождава след внасянето на гаранцията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 3- дневен срок от днес пред СГС, като в случай на жалба или протест Съдът насрочва делото за разглеждане на 16.01.2024 година от 10:00 часа; резервна дата 18.01.2024 година от 10:00 часа, за които дати и часове страните уведомени от днес.

Препис от протокола **ДА СЕ ИЗПРАТИ** незабавно на началника на НслС за сведение и по факс.

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____