

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2030

гр. София, 20.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Н.Й.

като разглежда докладваното от В.Н.Й. Частно наказателно дело № 20231110204531 по описа за 2023 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

## **Производството е по реда на чл.243, ал.4 от НПК.**

Образувано е по жалба на О. Ч. А. с ЕГН :\*\*\*\*\* с адрес с.Галата, обл.Ловеч, ул.“Васил Левски“ № 42 срещу Постановление на Софийска районна прокуратура от 15.03.2023 г., с което наказателното производство по досъдебно производство № 1765/2021 г., по описа на 09 РУ – СДВР, прокурорска преписка № 44461/2021 г., по описа на Софийска районна прокуратура, образувано за престъпление по чл.136, ал.1 от НК, е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Жалбоподателят не е доволен от атакуваното постановление на Софийска районна прокуратура за прекратяване на наказателното производство. Същият изразява несъгласието си с изложената от прокурора фактическа обстановка, според която работниците са били инструктирани как точно следва да изпълнят кофража на обекта. В тази връзка жалбоподателят не отрича, че работниците действително са се подписвали в съответната книга за инструктаж, но от проведеното разследване по никакъв начин не се установява в какво всъщност се е изразявал инструктажът. На следващо място се акцентира, че прокурорът неправилно е приел за установено, че преди настъпването на процесния инцидент жалбоподателят е бил запознат с Инструкцията за безопасна работа с кофражи и армировка, доколкото за наличието на такава същият е разбрал едва в хода на образуваното от него

гражданско дело срещу работодателя, когато е научил, че при изпълнението на кофража е необходимо да бъдат използвани специални алуминиеви „вилици“, с които да се редят напречните греди /т.нар.доки/. Жалбоподателят твърди, че такова оборудване не му е било предоставено от работодателя, като вместо това при изпълнение на кофража работниците са се качвали върху вече положените доки. Относно въпросната греда, която се е счупила, жалбоподателят посочва, че тя не е била нова, освен това на същата, както и на останалите греди, вложени в кофража, не е бил извършен мониторинг от страна на работодателя „Евробилд –М“ ЕООД, съобразно Ръководството за монтаж и експлоатация, в частта „Дока – Сервизна дейност“ преди да бъдат дадени на работниците за изпълнение. За изясняване на тези обстоятелства жалбоподателят счита, че следва да бъдат разпитани всички работници - негови колеги, които са извършвали монтаж на греди от системата „Дока“ на процесния обект. Доколкото този въпрос изобщо не е бил изследван на досъдебното производство, включително и от вещото лице, изготвило съдебно-техническа експертиза, то неговото заключение се явява непълно и некомпетентно. Горното налага назначаване на повторна СТЕ, която да бъде съобразена с всички обстоятелства по случая. Що се касае до приложената по досъдебното производство Инструкция за безопасна работа с кофражи и армировка, жалбоподателят обръща специално внимание, че същата е без дата, няма негов подпис, който да удостоверява, че е бил запознат със съдържанието ѝ, от което следва, че не е нарушил посочените от прокурора правила за работа при изпълнение на кофраж. В обобщение на изложеното, жалбоподателят изразява несъгласието си с крайните изводи на прокурора, че вината за настъпилата злополука е изцяло негова, поради което същият моли постановлението за прекратяване на наказателното производство да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно и делото да бъде върнато на СРП със задължителни указания относно прилагането на закона.

**Софийски районен съд, НО, 101 състав, след като се запозна с материалите по делото и доводите на жалбоподателя, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

-

Досъдебно производство № 1765/2021 г., по описа на 09 РУ – СДВР,

пр.пр.№ 44461/2021 г., по описа на Софийска районна прокуратура е образувано по реда на чл.212, ал.2 от НПК за това, че на 26.11.2021 г., около 13.30 часа, в гр.София, жк.“Връбница“, до бл.632 на строителен обект са нарушени правила, установени за охрана на безопасността на труда, и с това са изложени на опасност живота и здравето на трудеция се О. Ч. А. – престъпление по чл.136, ал.1 от НК.

В хода на разследването по посоченото досъдебно производство в качеството на свидетели са разпитани О. Ч. А., Мико Руменов Миков, Томислав Цветанов Христов, Стефан Симеонов Юруков, Милен Цанков Митев и Алекси Къдринов А..

Изготвени са съдебно-медицинска експертиза по писмени данни, както и съдебно-техническа експертиза.

Приобщени са писмени доказателства, относими към предмета на доказване. По досъдебното производство няма привлечено към наказателна отговорност лице.

С Постановление на СРП от 15.03.2023 г. наказателното производство по горепосоченото досъдебно производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

От фактическа страна прокурорът е приел за безспорно установено, че на 26.11.2021 г., около 08.00 часа свидетелят О. Ч. А. –служител на „Евробилд –М“ ЕАД, назначен на 27.10.2020 г. на длъжност „кофражист“, се намирал на работното си място – строителен обект, находящ се в гр.София, жк.“Връбница“, до бл.632. По това време на обекта се намирали и свидетелите Мико Руменов Миков и Стефан Симеонов Юруков, колеги на св.А.. Преди да започнат работа на обекта, свидетелят Томислав Христов в качеството си на технически ръководител, провел на същите ежедневен инструктаж по безопасност и здраве, за което лицата се подписали в съответната книга за инструктаж. Около 13.30 – 14.00 часа, свидетелите Миков и А. редели „Н-греди“ /т.нар. „доки“/, за кофраж на плочата. В нарушение на установените правила, събразно Инструкция за безопасна работа с кофражи и армировка, с която св.А. бил запознат, същият стъпил върху една от вече поставените греди, която поддавайки от тежестта му, се счупила, в резултат на което А. паднал на дясната си страна от около 3 метра височина. Вследствие на това свидетелят А. получил счупване на горен и

долен клон на дясна лонна /срамна/ кост, довело до трайно затруднение движенията на снагата и счупване на анатомичната глава на дясна лъчева кост, довело до трайно затруднение движението на десен горен крайник. За случая бил подаден сигнал на тел.112, след което свидетелят А. бил транспортиран до УМБАЛ „Св.Анна“, където му била оказана необходимата медицинска помощ.

При така установената фактическа обстановка, прокурорът приел от правна страна, че в случая не е налице състав на престъпление по чл.136, ал.1 от НК, а се касае за инцидент, който не се дължи на виновно поведение от страна на конкретно лице. Доколкото получените от пострадалия травматични увреждания са резултат от собственото му неправомерно поведение съгласно чл.33 от ЗЗБУТ, не е осъществен състав на престъпление и по чл.134, ал.1, т.2, във вр. с чл.129, ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

**При така установеното съдът намира от фактическа и правна страна следното:**

Съгласно разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК препис от постановлението за прекратяване на наказателното производство се изпраща на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници, или на ощетеното юридическо лице, които могат да обжалват постановлението пред съответния първоинстанционен съд в 7-дневен срок от получаването на преписа. Съгласно разпоредбата на чл.243, ал.5 от НПК съдът следва да се произнесе по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство.

На първо място, съдът намира, че така депозираната жалба е процесуално допустима, доколкото изхожда от легитимирано лице, имащо качеството на пострадало, по смисъла на чл.74, ал.1 от НПК, като същата е подадена в законоустановения срок за обжалване на постановлението.

**Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:**

След анализ и преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира обжалваното постановление на СРП за незаконосъобразно и необосновано. В същото не са обсъдени подробно и задълбочено събраните

доказателства в тяхната цялост и взаимовръзка. На настоящия етап от показанията на разпитаните свидетели, събраните до момента писмени доказателства и заключението на изготвената СТЕ, съдът намира, че възникват повече въпроси и неясноти, отколкото установени обстоятелства от предмета на доказване. Отделно от това според настоящата съдебна инстанция не са изчерпани всички способи за събиране и проверка на доказателствата, визирани в НПК, поради което постановлението е издадено преждевременно и при непълнота на доказателствения материал.

Видно от атакуваното постановление след като е изложил приетата за установена фактическа обстановка, прокурорът е посочил, че същата се потвърждава от показанията на свидетелите А., Миков, Юруков и Христов, както и че приобщеният по досъдебното производство доказателствен материал е еднопосочен, непротиворечив и взаимно допълващ се. Този извод не се споделя от настоящата съдебна инстанция. Досежно датата и мястото на инцидента, присъствалите на обекта лица, както и причинените на пострадалия телесни увреждания, описаното в постановлението кореспондира на събраните по делото доказателства. Не така стои обаче въпросът относно приетото за установено, че пострадалият А. е бил запознат с Инструкцията за безопасна работа с кофражи и армировка, чийто правила същият не е спазил, което е довело до настъпване на общественоопасните последици.

При провеждане на първия разпит на пострадалия О. А., непосредствено след инцидента, същият е заявил, че върху гредите, които са били поставени на метални подпори, са се качили той, както и още двама работника – свидетелите Мико Миков и Алекси А.. Пострадалият О. А. твърди, че е минал напред, за да вземе размери, докато св.Мико Миков му държал ролетката, а св.Алекси А. бил по-далеч от тях. Тогава пострадалият усетил, че долната греда се чупи, в резултат на което той паднал на земята, която представлявала налята плоча с бетон. Пострадалият А. допълва, че никой не го е бутнал, както и че не са имали досега случай да се счупи греда по такъв начин.

Видно от показанията на св.Мико Руменов Миков, също разпитан непосредствено след инцидента, свидетелят потвърждава, че заедно с пострадалия О. А. са се качили върху дървените греди /“доки/ и са измервали дървения лист, докато в един момент, както са били клекнали, мерейки разстоянието, пострадалият паднал на земята. Тогава св.Миков е видял, че

долната дъска, върху която бил застанал пострадалия се е счупила и също е паднала на земята. За въпросните греди свидетелят Миков уточнява, че са работели с тях до момента и не са се чутили по такъв начин.

В допълнителния разпит на пострадалия О. А. от 15.02.2022 г. същият е посочил, че в деня на инцидента техническият ръководител на обекта им е казал „да се пазят“, и те се подписали в книгата за инструктаж. Започвайки работа, свидетелят О. А. пояснява, че е изправил първата дока на 2,5 м., направил е крачка назад, след което мостовата дока се е счупила, в резултат на което той е паднал. В този си разпит св.А. е заявил, че не знае кой има задължението да оглежда доките, с които работят, дали са здрави. Относно падането си, допълнително пострадалият е посочил, че реално е бил стъпил на напречната дока, но се е счупила носещата дока.

В показанията на третия работник, който също е участвал в поставянето на гредите на процесния обект в деня на инцидента –св. Алекси Къдринов А., се съдържат данни, че св.Христов им е провел инструктаж за безопасност, както и че те са се подписали в книгата. За самия инцидент св.Алекси А. съобщава, че е бил с гръб към пострадалия, с когото са били на различни краища. Свидателят Алекси А. твърди, че зад него нещо е изпукало, и обръщайки се назад същият е видял, че пострадалият е паднал на долното ниво, като до този момент такова нещо не се е случвало с гредите, с които са работели.

От така дадените показания на свидетелите О. А., Мико Миков и Алекси А. не става ясно за какво точно същите са били инструктирани от техническия ръководител на обекта /св.Христов/ в деня на инцидента преди да започнат работа, нито по какъв начин е ставало реденето на гредите. Този въпрос не се изяснява и от показанията на свидетеля Стефан Юруков – бригадир на обекта, който дава най-общи сведения, че на процесната дата е бил проведен ежедневния инструктаж на работниците и са били разпределени задачите за деня от техническия ръководител св.Христов, както и че когато се установило от работниците или от техническия ръководител, че има повреда по някоя от доките, същата се отстранявала.

В разпита на управителя на дружеството –работодател „Евробилд-М“ ЕООД -свидателят Милен Цанков Митев, проведен на 27.04.2022 г., за първи път се изнасят данни, че работниците не са имали право да монтират по този

начин, по който го е правил пострадалият, а монтажът е трябвало да се извършва от долната страна на плочата, както и твърдения, че за начинът, по който е трябвало да се монтира, пострадалият е бил инструктиран от св.Христов, че не е имало до момента случай, при който свидетелите Христов /технически ръководител/ и Юруков /бригадир на обекта/ да са констатирали неправилно поставяне на доките от страна работниците, както и че всеки един работник е трябвало да огледа дали доката е здрава.

Видно от показанията на св.Томислав Христов, дадени пред органа на досъдебното производство на 26.11.2022 г., същият не дава сведения за начинът, по който е следвало да става реденето на доките, както и за инструктиране на работниците за това. В допълнителния разпит на св.Христов от 07.12.2022 г. същият вече обяснява, че реденето на доки се извършва от долу, и едва когато се наредят и заковат, тогава работникът може да стъпи върху тях. Освен това, отдолу има подвижно скеле, върху което работниците стъпват, докато направят конструкцията. Пострадалият не е спазил тези правила, като е искал да се улесни. За първи път свидетелят Христов споменава, че правилата за поставяне на „Н-гредите“ са част от Инструкцията за безопасна работа с кофражи и работниците са били запознати с нея, както и че с тази инструкция пострадалият е бил запознаван всеки ден и това била Инструкция № 1 за безопасна работа с кофражи и армировка.

Във връзка със заявеното от свидетеля Христов водещият разследването е изискал от „Евробилд М“ ЕООД посочената „Инструкция за безопасна работа с кофражи и армировка“, което е станало с писмо от 15.02.2023 г., /л.185 от ДП/, върху което е отбелязано, че е получено на ръка. След писмото е приложено заверено копие на „Инструкция № 1 за безопасна работа при кофражни, арматурни и бетонни работи. Видно от същата, не се установява кога е била разработена и кога е била утвърдена, доколкото няма посочени дати, които да удостоверяват това.

Съгласно приложеното по досъдебното производство заверено копие на Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа /“Ежедневен инструктаж“/ за датата на инцидента в графата „кратко съдържание на инструктажа“ /специфични опасности или рискове, свързани с изпълняваната работа/ е посочено единствено „Инстр.№ 1“.

На следващо място, видно от заключението на изготвената СТЕ същото е било депозирано на 04.08.2022 г. – т.е преди посочената по-горе инструкция да бъде приложена към материалите по делото. Съгласно обтоятелстваната част на експертизата, вещото лице се е позовало на събраните до този момент на досъдебното производство доказателства, вкл. представени с протокол за доброволно предаване от 27.04.2022 г. от управителя на „Евробилд М“ ЕООД св.Милен Митев копия на фирмени документи, имащи отношение към предмета на досъдебното производство. Сред тях не се намира въпросната Инструкция № 1 за безопасна работа при кофражни, арматурни и бетонни работи. Отделно от това вещото лице изрично е посочило, че в материалите по ДП няма предоставени документи за проведен начален инструктаж, инструктаж на работното място и периодичен инструктаж на пострадалия, на работниците, вкл. и на пострадалия не са били осигурени писмени инструкции за използване на работното оборудване – монтаж на доки, както и че до инцидента не би се стигнало, ако пострадалият е взел мерки да не се качва и движи по монтираните доки, ако е имало изготвена инструкция за работа – монтаж на доки за изграждане на кофраж и ако пострадалият е бил обучен да работи със съоръжението.

Обобщавайки гореизложеното, съдът намира, че от събраните до момента по досъдебното производство доказателства не се установява за какво точно са били инструктирани работниците, вкл. и пострадалия преди да започнат работа на обекта в деня на инцидента, в какво се е състоял ежедневния инструктаж, за който същите са се подписали в съответната книга, запознати ли са били с приложената Инструкция за безопасна работа при кофражни, арматурни и бетонни работи, респ. кога и как е станало това, как са извършвали монтажа на доки до момента на злополуката. В тази връзка, с оглед изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване, е необходимо да бъде проведен допълнителен разпит на пострадалия, както и на свидетелите Мико Миков и Алекси А., в хода на който на първо място същите да отговорят в какво се е изразявал дневния инструктаж на процесната дата, за което същите са се подписали в книгата за „Ежедневен инструктаж“, същите били ли са запознати със специфични опасности или рискове, свързани с изпълняваната от тях работа. На следващо място, на посочените свидетели следва да бъде предявена приложената по досъдебното производство Инструкция № 1 за безопасна работа при кофражни, арматурни



и бетонни работи и същите да отговорят дали са били запознати със съдържанието ѝ, кога е станало това и как е било удостоверено. И тримата посочените свидетели следва да опишат как са изпълнявали /по какъв начин/ монтаж на доки за изграждане на кофраж преди инцидента и дали от страна на техническия ръководител или бригадира на обекта са били констатирани случаи на неправилно изпълнение на кофража от тяхна страна, за което същите да са били уведомени.

Едва след събиране на достатъчни по своя обем и категоричност гласни доказателствени средства, водещият разследването следва да назначи допълнителна съдебно – техническа експертиза, която да изясни причините и условията за настъпване на процесния инцидент, евентуално нарушените правни предписания към здравословните и безопасни условия на труд, довели до настъпване на общественоопасните последици и това, могла ли е да бъде предотвратена злополуката и по какъв начин. На вещото лице следва да бъде дадена възможност да се запознае и с допълнително приложената Инструкция № 1 за безопасна работа при кофражни, арматурни и бетонни работи, след което да отговори на въпросите, относими към причината за настъпване на процесния инцидент.

В обобщение на изложеното, настоящата съдебна инстанция намира на първо място, че в постановлението за прекратяване на наказателното производство липсва задълбочен анализ и оценка на събраните по делото доказателства. На следващо място не са изяснени ключови моменти от предмета на доказване, като направените изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Отделно от това съдът намира, че не са изчерпани всички способи за събиране и проверка на доказателствата, визирани в НПК, поради което постановлението е издадено при непълнота и противоречия в приобщения доказателствения материал.

В този смисъл и по изложените по-горе съображения, съдът намира подадената жалба, с изложените в нея доводи за основателна, и като такава следва да бъде уважена, като постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство следва да бъде отменено като необосновано и незаконосъобразно и делото върнато на прокурора за изпълнение на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото определение.

**Предвид гореизложеното и на основание чл.243, ал.6, т.3 от НПК,  
СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Постановление на Софийска районна прокуратура от 15.03.2023 г., с което наказателното производство по досъдебно производство № 1765/2021 г., по описа на 09 РУ – СДВР, прокурорска преписка № 44461/2021 г., по описа на Софийска районна прокуратура, образувано за престъпление по чл.136, ал.1 от НК, е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО НА СРП.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в 7- дневен срок пред СГС от съобщението до страните за постановяването му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_