

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2346

гр. София, 21.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ ГРАЖДАНСКИ**, в закрито заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Машев

Членове: Златина Рубиева  
Петя Алексиева

като разгледа докладваното от Петя Алексиева Въззивно частно гражданско дело № 20221000502465 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274-чл.279 от ГПК.

Образувано е по частна въззивна жалба на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Определение № 579 от 03.06.2022 г., постановено по гр.д. № 76/2022 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград, трети състав, с което е прекратено производството по делото по отношение на соченото за ответник лице И. Г. К..

Поддържа се неправилност и необоснованост на съдебния акт, както и че същият е постановен в нарушение както на материалния, така и на процесуалния закон. Твърди се, че с решение № 2917/20.10.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратурата-Варна, че лицето И. Г. К. е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебно производство за престъпление, което попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.17 от ЗПКОНПИ. Твърди се, че е установено значително несъответствие над 150 000 лв. за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице К., но тъй като в хода на проверката е установено незаконно имущество придобито в индивидуална собственост от И. Г. К., по отношение на което правата на държавата са погасени по давност, то това имущество не е предмет на

отнемане по делото образувано пред ОС-Благоевград. Поддържа се, че въпреки това И. Г. К. е страна по материалното правоотношение в качеството му на проверявано лице, поради което участието му в процеса е задължително, както и че обстоятелството, че на отнемане в полза на държавата подлежи и незаконно придобито имущество, притежавано от съпруга на проверяваното лице, независимо от изборния от съпрузите режим на имуществени отношения и от юридическото лице, което е контролирано от проверяваното лице или свързаните с него лица, самостоятелно или съвместно, не обуславя самостоятелна искова претенция само срещу тези лица. Поддържа се, че лицата по чл.142, ал.2 от ЗПКОНПИ имат качеството на задължителни необходими другари, по аргумент от разпоредбата на чл.142, ал.2, т.4 от ЗПКОНПИ, тълкувана във връзка със чл.154, ал.1 от същия закон.

Моли съда да отмени обжалваното определение.

В срока по чл.276, ал.1 от ГПК не е постъпвал отговор от ответните по жалбата страни.

#### **От фактическа страна:**

Гражданско дело № 76/2022 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград, трети състав е било образувано по искова молба на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с която са предявени обективно кумулативно и пасивно субективно съединени осъдителни иски, както следва:

Срещу проверяваното лице И. Г. К. без посочване на конкретно имущество, чието отнемане се иска и с твърдението, че същият е съпруг на ответницата Т. Д. К., по време на брака с която, последната е придобила лично имуществото, чието отнемане се иска. В исковата молба изрично е посочено и правното основание за това отнемане, а именно: чл.142, ал.2, т.4 от ЗПКОНПИ, т.е. отнемане на имуществото на съпруга на проверяваното лице, независимо от изборния от съпрузите режим на имуществени отношения.

Срещу Т. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\*-съпруга на проверяваното лице И. Г. К. - иски с правно основание чл.142, ал.2, т.4 във връзка с чл. 141 и чл.149 от ЗПКОНПИ, с цена на иска в размер на 219 000 лв., чл.151 във връзка с чл. 142, ал.2, т.4, във връзка с чл. 141 и чл.149 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на 92 956,24 лв., чл.151 във връзка с чл. 142, ал.2, т.4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на 34 500 лв., чл. 142, ал.2, т.4, във връзка

с чл. 141 и чл.149 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на 5 000 лв.

И срещу „ТИК 01“ ЕООД, ЕИК 204173051, с управител Т. Д. К. - съпруга на проверяваното лице И. Г. К. искове с правно основание чл. 145, ал. 2 във връзка с чл. 141 и чл.149 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на 82 000 лв.

В исковата молба ищецът твърди, че с Решение № 2917/20.10.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура – Варна с вх. № УВКПКОНПИ-837/01.06.2020 г., че лицето И. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, е привлечен в качеството на обвиняем по ДП № 579/2018 г. по описа на ОД на МВР - Варна, пр.пр. № 7722/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна за извършено престъпление по чл. 249, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за това, че в периода 01.08.2018 г. – 02.08.2018 г. в гр. Варна, в условията на продължавано престъпление, чрез използване на платежен инструмент – дебитна карта № 4748364004941869, издадена от „Банка ДСК“ ЕАД на името на С. Г. С., на АТМ устройства извършил 3 (три) броя транзакции общо на стойност 640 лв. без съгласието на титуляра С. Г. С. и Е. С. Г. и З. С. К. – наследници на С. Г. С.. Поддържа се, че престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 17 от ЗПКОНПИ. Ищецът твърди още, че с Протокол № ТД04ВА/УВ-5710/04.06.2020 г. е образувана проверка по повод установяване на незаконно придобито имущество от лицето И. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\*. Проверката е започнала на 04.06.2020 г. Периодът на проверка е от 04.06.2010 г. до 04.06.2020 г., а с Решение № 1199/12.05.2021 г. на КПКОНПИ, на основание чл. 113, ал. 2 от ЗПКОНПИ, срокът на проверката е удължен до 04.12.2021 г., в рамките на която е установено несъответствие между нетния доход и имуществото на И. Г. К. в размер на 410 561,51 лв. Твърди се, че е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което се претендира отнемане в полза на държавата незаконно придобитото имущество от тримата ответници.

При така твърдените факти и обстоятелства, с обжалваното определение първоинстанционният съд е приел, че видно от исковата молба, ищецът няма

искане за отнемане на имущество от И. Г. К.. Приел е, че обстоятелството че той е бил проверяваното лице не е основание да бъде ответник по делото. Извод за задължителното участие на проверяваното лице не следва нито от чл.142, ал.2, т.4, нито от чл.152 ЗПКОНПИ. Приел за неотнормо Решение № 2 от 23.05.2013 г. на КС по к. д. № 1/2013 г., на което решение ищецът се е позовал.

По тези съображения, съдът е прекратил производството по делото само по отношение на ответника И. Г. К..

**При така установените факти, съдът приема следното от правна страна:**

Частната жалба е подадена от надлежна страна, срещу акт подлежащ на обжалване и в срок, поради което се явява процесуално допустима, а по същество е основателна. Обжалваният съдебен акт е допустим, но неправилен.

Производството по отнемане е насочено към незаконното имущество, а не към лицето, което е придобило това имущество. Затова производството може да се открие срещу всяко лице, което притежава незаконно придобитото имущество – включително срещу (трето) лице, което е придобило имущество от проверяваното лице чрез преобразуване. Но необходимо условие за неговото откриване е да се установи престъпна дейност на конкретно лице (проверяваното лице – аргумент от чл. 107 ЗПКОНПИ) и (с изключение на хипотезите по чл. 146 и 151 ЗПКОНПИ, които в конкретния случай не са налице) срещу това лице да се открие производство по отнемане на незаконното имущество. Само при условие, че срещу проверяваното лице се открие производство по отнемане, става възможно да се открие производство по отнемане на имущество и срещу други (трети) лица, на които проверяваното лице е прехвърлило незаконно придобитото си имущество или които притежават на друго основание цялото или част от това имущество. В тази връзка по правило откриването на производство по отнемане на незаконно имущество срещу трети лица е акцесорно и обусловено от откриването на основното производство за отнемане срещу проверяваното лице. Срещу тези лица ще се открие паралелно производство по отнемане, с оглед целта на закона да ограничи възможността за разпореждане с незаконно придобитото имущество, както и на идеята, че никой не може да придобива

повече права от своя праводател. Проверяваното лице е задължителен субект, без който производството по отнемане не може да се открие. Самият закон в чл.155, ал.2 от ГПК определя кръга на лицата, които следва да бъдат призовани в рамките на съдебното производство и между тях е проверяваното лице. Цитираната разпоредба изрично посочва, че като ответници в производството се конституират проверяваното лице и лицата, посочени в чл. 143, 144, 145, 146 и 150.

С оглед на горното въззивният съд намира, че ответниците-проверяваното лице И. Г. К. и третите лица Т. Д. К. и „ТИК 01“ ЕООД, ЕИК 204173051, с управител Т. Д. К., са необходими задължителни другари, тъй като с оглед естеството на спорното правоотношение, решението на съда трябва да бъде еднакво спрямо всички другари, поради което неправилно първоинстанционният съд е прекратил производството по делото спрямо проверяваното лице-ответника И. Г. К.. Съгласно разпоредбата на чл. 156, ал. 4, т.2 и 3 от ЗПКОНПИ, на доказване подлежи кумулативното наличие на две предпоставки: установяването на наказателно-правната предпоставка по чл. 108 от същия закон, като е достатъчно ответникът да е бил привлечен като обвиняем за престъпление по изрично изброените в разпоредбата текстове от НК, както и констатиране на значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица. Тези факти следва да бъдат установени еднакво спрямо всички ответници и безспорно касаят правната сфера и на проверяваното лице, което следва да може да се защити в съдебното производство. По правило съдът ще отнеме имуществото на ответниците – трети лица - Т. Д. К. и „ТИК 01“ ЕООД, само ако установи, че основният ответник по иска за отнемане (проверяваното лице И. Г. К.) е придобил незаконно имущество. По този начин правото на отнемане на това имущество в полза на Българската държава, следва да бъде установено еднакво спрямо тримата ответници.

Изцяло в този смисъл е и Решение № 2 от 23.05.2013 г. на КС по к. д. № 1/2013 г. (въззивният съд не споделя доводите на първоинстанционния съд за неотнositимост на това решение), с което е прието, че не съществува възможност имущество да бъде отнето от лице, което не е конституирано като ответник и не се е защитило в съдебното производство. Лицата по чл. 63, ал. 2, т. 2 - 5 ЗОПДНПИ (аналогичните разпоредби в сега действащия ЗПКОНПИ са чл.142, ал.2, т.2-т.5) имат качеството на задължителни необходими другари на проверяваното лице и трябва да бъдат служебно

конституирани от съда, за да бъде осигурено правото им на защита в процеса. Същото се отнася и до третите лица, придобили с правна сделка подлежащо на отнемане имущество.

По така изложените по-горе мотиви, въззивният съд намира, че частната въззивна жалба се явява основателна, поради което обжалваното определение следва да бъде отменено като неправилно, а делото върнато на ОС-Благоевград за продължаване на съдопроизводствените действия по него.

Мотивиран от горното, Апелативен съд-София, 8-ми граждански състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ Определение № 579 от 03.06.2022 г., постановено по гр.д. № 76/2022 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград, трети състав, с което е прекратено производството по делото по отношение на соченото за ответник лице И. Г. К. и ВРЪЩА делото на Окръжен съд-Благоевград, трети състав за продължаване на съдопроизводствените действия по него, съобразно мотивната част на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_