

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12736

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д.А Б. АЛЕКСАНДРОВА

като разглежда докладваното от Д.А Б. АЛЕКСАНДРОВА Гражданско дело № 20231110105457 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от „Топлофикация София“ АД, ЕИК .., против Д. З. И., ЕГН *****, И. Й. И., ЕГН *****, Д. Й. И., ЕГН *****, С. Й. И., ЕГН *****, Е. Й. И., ЕГН *****, Е. К. И., ЕГН ***** и Д. З. Й., ЕГН ***** като наследници на починалия в хода на производството ответник З. Й. И., Х. И. Т., ЕГН *****, Е. И. Т., ЕГН *****, А. И. И., ЕГН ***** и В. И. Т., ЕГН *****, с която са предявени иски с правно основание чл.79, ал. 1, предл. първо ЗЗД, вр. чл. 149 и чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба са постъпили в срок отговори от ответниците Д. З. И., И. Й. И., Д. Й. И., С. Й. И., Е. Й. И., Х. И. Т., Е. И. Т., А. И. И. и В. И. Т. посредством назначения им особен представител – адвокат С. Ч..

Съдът с оглед разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ГПК следва в закрито съдебно заседание да се произнесе, след като отново извършва проверка на редовността и допустимостта на предявения иск, по предварителните въпроси и направените доказателствени искания на страните.

Ищецът е направил искане за конституиране като трето лице – помагач на „Техем сървисис“ ЕООД. Съдът намира, че следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ищеца „Техем сървисис“ ЕООД, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на услугата дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, направени са доказателствени искания за назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, както и за задължаване на третото лице-помагач да представи документи, намиращи се в държане на последния, по реда на чл. 190 ГПК. В отговора на исковата молба е направено искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно – счетоводната и съдебно – техническата експертиза, както и да бъде задължен ищеца на

основание чл.190 ГПК да представи намиращи се у него документи, подробно изброени в отговора на исковата молба.

Съдът намира доказателствените искания за допускане събирането на представените от страните документи като писмени доказателства по делото, както и искането по чл. 190 ГПК за относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор между страните, предмет на настоящото производство, с оглед което следва да бъдат уважени.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 3 от ГПК, като с оглед изложените в исковата молба твърдения страните следва да бъдат приканени да постигнат съгласие и да уредят спора помежду си доброволно чрез медиация или друг способ. Следва да им бъде съобщен и проектът за доклад, по който страните могат да вземат становище в първото по делото съдебно заседание.

Предвид на изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и 3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК „Техем сървисис“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. С.. като трето лице – помагач на страната на ищеца.

ДОПУСКА събиране на представените с исковата молба писмени документи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК третото лице – помагач „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД да представи в срок до първото по делото открито заседание всички относими документи за процесния имот и период, които се намират в негово държане, включително: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период, изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените суми в издаваните от ищеца фактури и реалния разход за топлинна енергия за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ищеца да представи, посочените в отговора на исковата молба писмени документи.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи формулирани в исковата молба, и задачата, формулирана в отговора на исковата молба, при възнаграждение в размер на 400,00 лева, платимо от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Б., тел. 088...

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, и задачата, формулирана в отговора на исковата молба, при възнаграждение в размер на 400,00 лева, платимо от ищеца в едноседмичен срок от получаване на определението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Л. Б., тел...,088..

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 15.05.2024 г. от 10.00 часа, за когато да се призоват страните като им се връчи и проект за доклад.

ПРИКАНВА страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се

връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго, като спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЧЛ.146, АЛ.1 ОТ ГПК

I. 1. Ищецът твърди в исковата молба и молба –уточнение от 17.07.2023 г., че между него и ответниците е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди, по отношение на следния имот – апартамент, находящ се в гр. С., с аб. № 268205. В исковата молба се сочи също, че за периода от м.05.2019 г. до м.04.2022 г., ищцовото дружество е доставило топлинна енергия, но ответниците не заплатили дължимата за това цена в размер на 1970,80 лв. главница, сумата от 262,46 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020 г. – 18.01.2023 г., сумата от 48,07 лв., представляваща цена на извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., и сумата от 8,88 лв., представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода 31.01.2020 г. – 18.01.2023 г., ведно със законната лихва за забава от 31.01.2023 г. до окончателното плащане на сумите. В хода на производството, на 01.05.2023г. ответникът З. Й. И. е починал, поради което с определение на съда от 25.07.2023 г. са конституирани наследниците му по закон Е. Колева И. и Д. З. Й..

С молба от 17.07.2023г. претенцията на ищеца е заявена спрямо ответниците при условията на разделна отговорност при квоти, както следва:

Д. З. И. – 2/60 част от горепосочените суми, а именно: **65,69 лв.** –главница, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2019 г. до м.04.2022 г., сума в размер на **8,75 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г., сума в размер на **1,60 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., както и сума в размер на **0,30 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, ведно със законната лихва, считано от 31.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

И. Й. И. – 2/60 част от горепосочените суми, а именно: **65,69 лв.** –главница, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2019 г. до м.04.2022 г., сума в размер на 8,75 лв. - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г., сума в размер на **1,60 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., както и сума в размер на **0,30 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, ведно със законната лихва, считано от 31.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Д. Й. И. – 2/60 част от горепосочените суми, а именно: **65,69 лв.** –главница, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2019 г. до м.04.2022 г., сума в размер на **8,75 лв.** - мораторна лихва за забава

м.05.2019 г. до м.04.2022 г., сума в размер на **82,49 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г., сума в размер на **9,62 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., както и сума в размер на **1,77 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, ведно със законната лихва, считано от 31.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Е. К. И. – 1/60 част от горепосочените суми, а именно: **32,85 лв.** – главница, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2019 г. до м.04.2022 г., сума в размер на **4,37 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г., сума в размер на **0,80 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., както и сума в размер на **0,15 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, ведно със законната лихва, считано от 31.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Д. З. Й. – 1/60 част от горепосочените суми, а именно: **32,85 лв.** – главница, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2019 г. до м.04.2022 г., сума в размер на **4,37 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от 15.09.2020 г. до 18.01.2023 г., сума в размер на **0,80 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., както и сума в размер на **0,15 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, ведно със законната лихва, считано от 31.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът сочи също, че за процесния период действали Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на потребители в гр. София, приети с Решение от 2016 г. на ДКЕВР. В раздел IX от Общите условия бил определен реда и срока, в който купувачите са длъжни да заплащат месечните дължими суми за топлинна енергия, а именно: в 45-дневен срок от датата на публикуването им на интернет страницата на продавача. С оглед така установения срок за плащане, ищецът счита, че насрещните страни по договорното задължение са изпаднали в забава по отношение на задължението си за заплащане на паричната сума. Поддържа, че услугата дялово разпределение е извършвана през процесния период от „Техем сървисис“ ЕООД, с което дружество за целта бил сключен договор съгласно чл. 139б ЗЕ.

Искането е съдът да признае за установено, че ответниците Д. З. И., ЕГН *****, И. Й. И., ЕГН *****, Д. Й. И., ЕГН *****, С. Й. И., ЕГН *****, Е. Й. И., ЕГН *****, Е. К. И., ЕГН ***** и Д. З. Й., ЕГН ***** като наследници на починалия в хода на производството ответник З. Й. И., Х. И. Т., ЕГН *****, Е. И. Т., ЕГН *****, А. И. И., ЕГН ***** и В. И. Т., ЕГН *****, дължат на „Топлофикация София“ ЕАД сумата в размер на 1970,80 лв. главница, сумата от 262,46 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020 г. – 18.01.2023 г., сумата от 48,07 лв., представляваща цена на извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.12.2019 г. до м.04.2022 г., и сумата от 8,88 лв., представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода 31.01.2020 г. – 18.01.2023 г., ведно със законната лихва за забава от 31.01.2023 г. до окончателното плащане на сумите.

2. След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба не са постъпили в срок отговори от ответниците Е. Колева И. и Д. З. Й..

3. След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба е постъпил в срок отговор от ответниците Д. З. И., И. Й. И., Д. Й. И., С. Й. И., Е. Й. И., Х. И. Т., Е. И. Т., А. И. И. и В. И. Т. посредством назначения им особен представител – адвокат С. Ч.. Със същия оспорва предявените искове по основание и размер. Навежда твърдения за липса на пасивно материално – правно легитимирано задължение на ответниците за предоставените топлоснабителни услуги по отношение на топлоснабдения имот, тъй като не е налице валиден договор за продажба на топлинна енергия за битови нужди от ищцовото дружество. Оспорва също така и наличието на облигационно отношение между третото лице – помагач и ищеца, като твърди, че представеният договор е бил валиден извън процесния. В случай, че есе установи че е доставяна топлинна енергия оспорва да е била надлежно доставена такава с поне средно качество. Оспорва издадените фактури, с които е остойностявана доставяната до имота топлинна енергия, изготвяните изравнителни сметки и фактури за дялово разпределение. Твърди, че ответниците чрез ответника В. Т. са заплатили изцяло всички дванадесет вноски, за които е сключено споразумение, което е приложено към исковата молба. Счита, че процесните суми, за които е настъпил падеж преди 31.01.2020 г. са погасени по давност съгласно практика на ВКС. Моли съда да отхвърли предявените искове.

II. Въз основа на изложените в исковата молба твърдения съдът намира, че предмет на делото е обективно, кумулативно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 и сл. от ЗЕ и чл. 86, ал.1 ЗЗД.

III. Съгласно чл. 153 от ГПК на доказване подлежат **спорните факти**, както и за фактите, за които е установена законова презумпция (154, ал.2 от ГПК).

Ищецът следва да установи, че спорното право е възникнало, в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия, обема на реално доставената на ответника топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза именно на спорната сума. С оглед заявената претенция за дължима мораторна лихва, следва да ангажира доказателства за съществуването на главното парично вземане, настъпилата изискуемост и изпадането на ответника в забава за изпълнение.

По възражението за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи, че са се осъществили факти, при които законът предвижда спиране или прекъсване на погасителната давност.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

Определението не подлежи на обжалване с частна жалба.

Съдия при Софийски районен съд: _____