

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 458

гр. Стара Загора, 29.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Николай Ил. Уруков
Веселина К. Мишова

като разгледа докладваното от Пламен Ст. Златев Въззивно частно гражданско дело № 20235500500194 по описа за 2023 година

Производството е на осн. чл.274 и чл.121 от ГПК във вр. с чл.45- 49 от ЗЗД и чл.196а от ЗОП.

Настоящото въззивно дело е образувано по повод настъпила в законния 1- седмичен срок по чл.275, ал.1 от ГПК частна жалба вх.№ СД-02-08-3110/29.12.2022г. от единия ответник- физическото лице/пълнолетния български гражданин/ И. С. Ш. от гр.П. против постановеното в з.з. Определение № 294/12.12.2022г. по висящото гр.д.№ 322/2022г. по описа на РС- гр.Гълъбово, обл.Старозагорска, с което е оставено без уважение искането му делото да бъде изпратено по правилата на местната подсъдност на РС- Пловдив по неговия постоянен адрес, като един от двамата ответници. Излага своите фактически и правни аргументи в тази насока. Моли настоящия въззивен съд да отмени това атакувано първоинстанционно Определение, като незаконосъобразно и неправилно, и да изпрати делото на РС- Пловдив.

В законния 1- седмичен срок по чл.276, ал.1 от ГПК вторият ответник „М.М.-и.“- ЕАД, гр.Р., *** е подал писмен Отговор на ч.жалба вх.№ СД-0208-158/24.01.2023г., с който молят да се уважи подадената ч.жалба, със законните последици от това, като делото се прекрати пред настоящия първоинстанционен РС- Гълъбово, и се изпрати за разглеждане в друг РС в рамките на Старозагорския съдебен окръг.

В законния 1- седмичен срок по чл.276, ал.1 от ГПК двамата ищци „М.и.-А.“- ЕООД, гр.Г., *** и СД„А.-А.-Г. и с.“- гр.С.З. са подали общ писмен Отговор на ч.жалба вх.№ СД-02-08-296/09.02.2023г., в който считат, че атакуваното с ч.жалба Определение на РС- Гълъбово за законосъобразно и правилно, че няма никакви законови основания за изпращане на делото в друг РС в рамките на Старозагорския съдебен окръг или в РС- Пловдив, поради което молят въззивния ОС- Ст.Загора да се произнесе в този смисъл.

Въззивният съд, след като обсъди направените оплакванията в частната жалба, становищата в отговорите на ч.жалба от другите страни по делото, мотивите на атакуваното Определение на РС, данните от първоинстанционното дело и приложимите по казуса процесуални норми, намери за установено следното :

Съгласно общата разпоредба на чл.121 от ГПК заинтересованата страна може да обжалва Определението във връзка с подсъдността. В конкретния случай поради отводи и на двамата районни съдии от първоначалния РС-гр.Р., ***, спорът е изпратен с Определение от з.з. на ТО на настоящия въззивен ОС- Ст.Загора, за разглеждане в най- близко стоящия друг РС-гр.Гълъбово, обл.Старозагорска в състав от двамата районни съдии, от които единия/председателя/ си е направил отвод, и делото е било възложено на втория такъв, който се явява и настоящия му съдия- докладчик.

Определението на ОС- Ст.Загора за определяне на друг равен съд по реда на чл.23, ал.3 от ГПК не подлежи на самостоятелно обжалване пред по-горестоящ съд и то се явява окончателно. То е постановено от състав на ТО на ОС- Ст.Загора, тъй като разглеждания първоинстанционен спор е по съществото си търговски, понеже е свързан със спор във връзка с обществени поръчки по чл.196а от ЗОП съгласно императивната норма на чл.365, т.2 от ГПК.

При така определения първоинстанционен РС- Гълъбово не е налице даден отвод по висящото първоинстанционно дело на втория и последен там районен съдия, поради което той мотивирано, законосъобразно и правилно не е изпратил делото на по- горестоящия му настоящ ОС- Ст.Загора за определяне на други/трети/ РС в Старозагорския съдебен окръг за разглеждане на висящия по делото спор там.

Същевременно очевидно въпросът за местната подсъдност на спора е бил разрешен още пред първоначалния РС- Раднево, тъй като съгласно актуалния текст на чл.119, ал.3 и ал.4 от ГПК възражение за местна подсъдност е можело да се направи от всеки един от двамата ответници- /-първия ответник/ч.въззивник/ И. С. Ш. от гр.П. и втория ответник/ч.въззиваем/ „М.М.-и.“- ЕАД, гр.Р., *** най- късно с Отговора на исковата молба по реда и в сроковете по чл.131- 133 във вр. с чл.119, ал.4 и ал.5 от ГПК, след което по делото е налице стабилизиране на подсъдността съгласно императивната норма на чл.120 от ГПК.

Поради което процесната ч.жалба се явява процесуално недопустима и следва да се остави изцяло без разглеждане от настоящия въззивен съд, ведно със законните последици от това.

Настоящото въззивно съдебно Определение може да се обжалва в законния 1- седмичен срок от връчването му на всяка от страните, с ч.кас.жалба чрез въззивния ОС- Ст.Загора пред по- горестоящия му ПАС- Пловдив съгласно чл.274, ал.2, изр.1, пр.2 от ГПК.

Ето защо водим от гореизложеното и на осн. чл.274, чл.119, ал.3- 5, чл.120 и чл.121, чл.131- 133 от ГПК във вр. с чл.45- 49 от ЗЗД и чл.196а от

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ Без разглеждане ч.жалба вх.№ СД-02-08-3110/29.12.2022г. против Определение № 294/12.12.2022г. по гр.д.№ 322/2022г. по описа на РС-гр.Гълъбово, обл.Старозагорска.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 1- седмичен срок от връчването му на всяка от страните, с ч.кас.жалба чрез ОС- Ст.Загора пред ПАС- Пловдив.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____