

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11140

гр. София, 17.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело № 20211110156814 по описа за 2021 година

и взе предвид следното:

Производството е по предявени от АС. Г. Б. срещу УМБАЛСМ „Н.И.П*****“ ЕАД иск с правно основание чл. 79, ал.1, пр.1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 8100 лв., представляваща обезщетение за неспазен срок на предизвестие при прекратяване на Договор № РД-16-294/19.04.2021г. за възлагане управлението на лечебно заведение, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, иск с правно основание чл. чл. 82, вр. 79, ал.1 ЗЗД за сумата от 5000 лв. (частично от 20 000 лв.), представляващи обезщетение за неимуществени вреди в резултат неизпълнение на Договор № РД-16-294/19.04.2021г. за възлагане на управлението на лечебно заведение, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, а *в условията на евентуалност* иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД за сумата от 5000 лв. (частично от 20 000 лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от изявления в интервю пред „Нова Телевизия“ на 18.07.2021г. и пред БНТ на 16.07.2021г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че с Протокол № РД-16-32 от 20.02.2017г. на едноличния собственик на капитала (ЕСК) и Протокол №1/20.02.2017г.от заседание на съвета на директорите А.Б. е определен за член на съвета на директорите и за изп. директор на УМБАЛСМ „Н.И.П*****“ ЕАД, като с Договор № РД-16-157/02.05.2017г. е възложено управлението на лечебното заведение. С Протокол № РД-16-293 от 19.04.2021г. и Протокол от същата дата от заседание на съвета на директорите А.Б. е определен за член на съвета на директорите за още три години и избран за изп. директор, а с Договор № РД-16-294/19.04.2021г. е възложено управлението на лечебното заведение. В исковата молба е посочено, че с Протокол № РД-16-495/14.07.2021г. на ЕСК ищецът е освободен като член на съвета на директорите, а правомощията му по Договор № РД-16-294/19.04.2021г. са прекратени на виновно основание (чл. 20, т.6 от Договора) поради извършено от ищеца тежко нарушение или

системно неизпълнение на служебните задължения. Ищецът посочва, че не са изложени мотиви в протокола на ЕСК за допуснатото „тежко нарушение“ или „системното неизпълнение“, като поддържа, че не са били налице предпоставки за прекратяване на правомощията на посоченото основание. Заявява, че е изпълнявал точно и правомерно задълженията си по договора за управление, както и че към момента на прекратяване на същия не са били налице влезли в сила индивидуални административни актове или др. актове, установяващи извършени от ищеца нарушения. Сочи, че дори и да е налице такъв, той няма обвързваща сила за съда. Предвид изложеното, поддържа, че дори и правоотношението да е прекратено, като принципа действително разполага с това право, то прекратяването не е следвало да бъде на основание чл. 20, т.6 от Договора, а с предизвестие. При неспазване срока на последното, се дължи обезщетение, което според ищеца възлиза на претендираната сума от 8100 лв. - възнаграждението за м.юни 2021г.- последният пълен календарен месец, в който ищеца е осъществявал дейността си.

На следващо място, претендирани са неимуществени вреди на договорно основание при прекратяването на Договор № РД-16-294/19.04.2021г., доколкото ответника, чрез ЕСК, е действал недобросъвестно при прекратяването на облигационната връзка. Твърдените нарушения на договора от страна на ищеца били несъществуващи, необосновани, произтичащи от конкретни юридически факти, като била разпространявана публично информация, която не отговаря на обективната истина. По-конкретно, на сайта на МЗ от дата 15.07.2021г. било посочено, че *ищецът е следвало да бъде освободен от поста изп. директор, т.к. от Здравната каса били взети неправомерно над 1 млн. лв.*; интервю пред „Нова Телевизия“ на 18.07.2021г. ЕСК направил следното изявление: *„директорът на болницата пред мен носи отговорност и той я понесе, аз го уволних за това нещо-за това, че в 402 случая са съставени такива фалшиви документи“*; пред БНТ на 16.07.2021г. ЕСК посочил: *„доказани и документирани от Здравната каса“ ... „по отношение на управителя на болницата-при мен достигна доклад от проверка на здравната осигурителна каса, с безспорни констатации. Самият аз съм един от хората, които са жертва на тази фалшификация. Нямам друга правна възможност освен да освободя или да не освободя управителя на болницата. Ако аз не освободя управителя на болницата, давам знак на цялата здравна система, че това е допустимо и всеки може да го прави“*. Поддържа, че това поведение е недобросъвестно, в нарушение на чл. 12, чл. 63, ал1 и чл. 20 ЗЗД и е насочено към увреждане на ищеца в рамките на договорното отношение. Вредите се изразяват във влошено здравословно състояние на ищеца, за което са изложени подробни аргументи, обезщетението за които според него възлиза на сумата от 20 000 лв., от които в настоящото производство са претендирани 5000 лв.

В условията на евентуалност е предявен иск за обезщетение за неимуществени вреди на основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД. В исковата молба е посочено, че ЕСК с противоправното си поведение, а именно публично разпространяване на неверни твърдения, посочени по-горе, накърняващи доброто име на ищеца в обществото, е причинил неимуществени вреди на ищеца, за което му се дължи обезщетение.

Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който оспорва предявените искове като недопустими, доколкото ответника не е страна по договора за възлагане на управление. Сочи, че претенциите следва да са насочени срещу едноличния собственик на капитала, а не срещу лечебното заведение, което не носи отговорност и няма отношение към прекратяването на договора. Счита исковете за недоказани по основание и размер. Сочи, че не е установено ЕСК да е действал недобросъвестно при прекратяване на договора. Поддържа, че ответника няма участие в изявленията на ЕСК в публичното пространство. Оспорва иска по чл. 82 ЗЗД като недопустим, т.к. на обезщетяване по правилата на договорната отговорност подлежат само имуществените вреди. Оспорва датата на приложените медицински документи приложените в табличен вид документи, обозначени като прегледи и лечение, както и представената на хартиен носител електронна информация от интернет пространството. Претендира разноски.

Относно разпределение на доказателствената тежест:

По иска *по чл. 79, ал.1, пр.1 от ЗЗД* в тежест на ищеца е да докаже наличието на сключен между страните договор за възлагане на управлението; прекратяване на договора без предизвестие; уговорка в договора за заплащане на обезщетение при неспазен срок на предизвестие; че е изпълнявал точно договора или неточното изпълнение се дължи на причини, които не могат да му се вменят във вина; размера на обезщетението.

В тежест на ответника е да докаже наличието на основания за прекратяване на договора поради „тежко нарушение“ или „системно нарушение на задълженията“ на ищеца, т.е. основания за прекратяване на договора без предизвестие, както и да докаже възраженията си.

По иска с правно основание *чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 79, ал.1 ЗЗД* в тежест на ищеца е да докаже наличието на сключен между страните договор за възлагане на управлението; неизпълнение на договорно задължение от ответника, респ. недобросъвестно поведение на ответника; претърпени неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени, респ. пряка и непосредствена последица от недобросъвестното поведение; размер на вредите.

В тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си по договора, както и да докаже възраженията си.

В доказателствена тежест на ищеца по иска *по чл. 49, вр. 45 от ЗЗД* е да докаже: 1) правоотношение по възлагане на работа, 2) осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от физическото лице – пряк изпълнител на работата с необходимите елементи (деяние – в случая изявленията с посоченото съдържание, неимуществена вреда, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина), 3) вредите да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа.

Вината се предполага до доказване на противното, като в тежест на ответника е да обори при условията на обратно доказване /пълно и главно/ презумпцията по чл.45, ал.2 ЗЗД. В

тежест на ответника при доказване на сочените от ищеца обстоятелства е да докаже, че изявленията отговарят на истината.

Относно искането по чл. 219 ГПК:

Ответникът е направил своевременно искане за привличане на трето лице-помагач-министъра на здравеопазването, доколкото той е страна по договора за възлагане управлението на лечебното заведение. Съдът намира искането за неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл. 13, ал.1 от Закона за публичните предприятия министерският съвет упражнява правата на държавата в публичните предприятия, като може да делегира тези права на министрите съобразно отрасловата им компетентност. В настоящото производство правата на държавата, която се явява едноличен собственик на капитала, се упражняват от министъра на здравеопазването. Съгласно чл. 64 от Закона за лечебните заведения договорът за управление и контрол на членове на органите на управление и контрол на държавните и общинските лечебни заведения и на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие в капитала по чл. 63, ал. 3 се сключва при условията и по реда на Закона за публичните предприятия и на правилника за прилагането му. Редът за сключване на договори за възлагане на контрола с членовете на надзорния съвет, когато това е приложимо, и на договори за възлагане на управлението с членовете на съвета на директорите се урежда с правилника за прилагане на закона – чл. 17, ал.4 от ЗПП. Съгласно чл. 52, ал.1 от ППЗПП /в сила от 5.05.2020г. /управлението и контролът на публичните предприятия се възлагат с договори за управление и контрол, сключени в съответствие с разпоредбите на [Търговския закон](#) или специалния закон, с който е създадено предприятието. Видно от чл. 244, ал.7 от ТЗ отношенията между дружеството и изпълнителен член на съвета се уреждат с договор за възлагане на управлението, който се сключва в писмена форма от името на дружеството чрез председателя на съвета на директорите. Отношенията с останалите членове на съвета могат да се уредят с договор, който се сключва от името на дружеството чрез лице, оправомощено от общото събрание на акционерите, или от едноличния собственик. От изложеното следва, че министърът на здравеопазването не е страна по процесния договор за възлагане на управлението, а страна е самото дружество. По този начин и доколкото ответника е мотивирал искането си за конституиране на министъра на здравеопазването с аргумента, че същия е страна по договора, искането се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Относно доказателствените искания:

Документите, представени от страните, касаят факти от очертания предмет на доказване в производството и следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Искането на ищеца за допускане на СМЕ и ССЕ се явява допустимо, относимо и необходимо и следва да бъде уважено.

На ищеца следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателствени средства по реда на чл. 159, ал. 2 ГПК чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване

на претърпените неимуществени вреди.

Следва да бъде уважено искането на ответника по чл. 186 ГПК.

По искането за допускане на съдебно техническа експертиза съдът ще се произнесе в о.с.з. след изслушване становището на страните.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.05.2022г. от 11,30 часа**, за когато да се призоват страните и третото лице помагач.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за конституиране на министъра на здравеопазването като трето лице-помагач на страната на ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ДОПУСКА извършване на съдебно-медицинска експертиза, която въз основа на представените по делото документи и след запознаване със здравното досие на ищеца, да отговори на задачите, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза д-р Д.Ц.Б., тел. *****

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за изготвяне на съдебно-медицинската експертиза в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА извършване на съдебно-счетоводна експертиза със задачите, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата Е.К.Й-М, тел. *****

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за изготвяне на счетоводната експертиза в размер на 200 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА на ищеца събирането на гласни доказателствени средства по реда на чл. 159, ал. 2 ГПК чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на претърпените неимуществени вреди.

ДА СЕ ИЗИСКА по реда на чл. 186 ГПК от Министерство на здравеопазването Писмо вх. № 09-00-135/14.07.2021г.

ОТЛАГА за о.с.з. произнасянето по искането за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано **в частта**, с която е оставено без уважение искането за конституиране на трето лице-помагач, в едноседмичен срок от съобщението пред Софийски градски съд с частна жалба, а в останалата част е окончателно и не подлежи

на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните (на ищеца – с препис от писмения отговор).

Съдия при Софийски районен съд: _____