

ПРОТОКОЛ

№ 3893

гр. София, 28.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

при участието на секретаря **СВЕТОСЛАВА В. ОГНЯНОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА** Гражданско дело № 20211110163286 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ФИРМА – редовно призован, представлява се от адв. О. с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ФИРМА – редовно призован, представлява се от управителя М. ЙО..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЛЮБ. Б. Б. – редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно свое определение от 21.02.2022 г., в което е обективизиран проекта за доклад по делото.

ДОКЛАДВА молба от 04.03.2022 г. от ищеца „ФИРМА“ ООД за внесен депозит за съдебно-счетоводна експертиза в размер на 200 лева.

ДОКЛАДВА заявление за електронен достъп до делата от 14.03.2022 г. от ищеца чрез процесуалния му представител адв. Р.

ДОКЛАДВА молба от 23.03.2022 г. от вещото лице Л.Б. за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП – София –град по представен проект.

АДВ. ОБ.: Нямам възражения по доклада. Нямам други доказателствени искания към момента. Моля да дадем възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертизата.

М. ЙО.: Ще установим контакт между вещото лице и нашето счетоводство. Поддържахме искането за съдебно-графологична експертиза. Поддържахме си и искането в писмения отговор за съдебно-счетоводна експертиза, както и искането за свидетели. Нямаме възражения по доклада.

С оглед становището на страните и липсата на възражения по доклада на делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН доклада по делото, обективиран в определението от 21.02.2022 г.

АДВ. ОБ.: Считам, че трябва да изчакаме изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза и тогава да бъде допусната, евентуално, графологична експертиза. Относно свидетелите, не зная какви факти ще се доказват с разпита им.

М. ЙО.: С разпита на свидетелите целя да докажа обстоятелствата във връзка с направеното в срок възражение по чл. 301 от ГПК и в тази връзка, представям и моля да бъдат приети писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на насрещната страна за запознаване.

АДВ. ОБ.: Моля и на мен да ми бъде допуснат свидетел за същите

обстоятелства, относно това как са получавани поръчките от дружеството, къде са били доставяни и кой ги е приемал.

М. ЙО.: Не поддържам искането си за постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните, на първо място, счита че не следва да се произнася с нарочно определение по чл. 238, ал. 1 от ГПК, тъй като страната не поддържа искането си.

По искането за допускане на допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза, формулирани в писмения отговор на л. 20 от делото, **СЪДЪТ** счита същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза с допълнителните задачи, посочени в отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ЛЮБ. Б. Б..

УКАЗВА на ответника в 1-седмичен срок от днес да представи по делото доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв. по сметка на СРС за депозити.

УКАЗВА на ответника в същия срок да представи доказателства за внесения депозит, както и да посочи контакти на счетоводството си на вещото лице, което да осъществи връзка с него, с оглед възложената проверка.

След представяне на доказателства за внесен депозит – вещото лице да се уведоми.

По отношение на искането за допускане на съдебно-графологична експертиза със задача, формулирана в писмения отговор, а именно да се установи, че подписа под фактурите не е на управителя М. ЙО., който е материално отговорно лице на дружеството, дотолкова, доколкото към настоящия момент не се твърди, че подписа е на управителя М. ЙО., **СЪДЪТ СЧИТА** така направеното искане за неоснователно.

Искането за допускане на разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно начина на получаване на стоки и фактури от страна на ответника и един свидетел за установяване на същото обстоятелство от ищеца, **СЪДЪТ СЧИТА** за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на общо трима свидетели при режим на довеждане – двама за ответника и един за ищеца, които да бъдат разпитани за така описаните обстоятелства.

УКАЗВА на страните, че в случай, че не доведат исканите свидетели до следващото съдебно заседание, съдът ще отмени определението си по реда на чл. 253 от ГПК и ще продължи разглеждането на делото без събиране на тези доказателства.

Същевременно, съдът счита, така представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно уведомление и товарителница, за относими и допустими към предмета на доказване, като счита, че същите следва да бъдат приети като доказателства по делото. По отношение на тяхната доказателствена стойност, съдът ще се произнесе с решението си, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, отговора на исковата молба, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно уведомление и товарителница.

С оглед заявеното от вещото лице, че е бил в невъзможност да изготви допуснатата експертиза и за събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **16.05.2022 г. от 10:30 ч.**, за когато страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото днес докладваните молби и пълномощно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____