

# РЕШЕНИЕ

№ 721

гр. Русе, 02.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева  
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно наказателно дело № 20234520201503 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Г. А. А. от гр.Кърджали, чрез адв.М. В. от АК- Русе, против Наказателно постановление № 38- 0004979 от 16.05.2023 г. на Директор РД „АА“ Русе с което за две административни нарушения, квалифицирани по чл.8 §2 изр.2 от Регламент 561/06 вр. мл.4 б.“ж“ второ тире и във вр. чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр, са наложени административни наказания, както следва: на основание чл.93 б ал.7 т.3 от ЗАвПр- глоба в размер на 500 лв., на основание чл.93 б ал.7 т.2 от ЗАвПр- глоба в размер на 300 лв.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения- ненадлежно връчено НП и липса на точно описание на нарушението.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 23.03.2023 г., в гр.Русе, на пл.път Е- 85, пред магазин „Опел“, жалбоподателят бил установен от св.К.Ц.- ст.инспектор в РД „АА“ Русе като водач на МПС- т.а. „Рено Т“ с рег. № \*\*\*\*\*, категория N3.Превозното средство било оборудвано с дигитален тахограф и било с прикачено към него полуремарке с рег. № \*\*\*\*\* от кат.О4.В хода на проверката било

установено, че се извършва международен превоз на товари с лиценз по маршрут България-Румъния. След представяне от жалб.А. на карта за водача и разчитането ѝ с помощта на специализиран софтуер, който е официално и надлежно внедрен в РД „АА“ Русе за целите на извършваните инспекции, били установени 2 нарушения по чл.8 §2 изр.2 от Регламент 561/06 вр. мл.4 б.„ж“ второ тире и във вр. чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр, свързани с неспазване от страна на жалбоподателя на изискванията относно намалената дневна почивка, определена с Регламент 561/2006 г.Конкретно било установено, че за периода от 20.03.2023 г. от 16.02 часа до 21.03.2023 г. до 16.02 часа, лицето е ползвало дневна почивка от 04 часа и 15 минути, като има нарушение от 286 минути, отчетено съобразно изискванията за всеки период от 24 часа, след края на предходната дневна почивка или седмична почивка водачът да е ползвал следващата дневна почивка.На второ място, отново чрез разчитане на картата на водача било установено, че водачът не е спазил изискванията си относно намалената дневна почивка от 09 часа, определени в Регламент 561/2006, указващ за всеки период от 24 часа след края на предходната дневна почивка или седмична почивка водачът да е ползвал следващата дневна почивка. Така от 07.03.2023 г. от 10.33 часа до 08.03.2023 г.- 10.33 часа, е била установено почивка от 07 часа и 35 минути, явяваща се в нарушение с 85 минути.

По тези констатации бил съставен АУАН № 00467 от 23.03.2023 г., сочещ извършени от жалбоподателя две такива по чл.8 §2 изр.2 от Регламент 561/06 вр. мл.4 б.„ж“ второ тире и във вр. чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр.Актът бил предявен, подписан без възражения и лично връчен.Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление с наложените административни наказания.В производството пред съда се твърди, че НП е незаконосъобразно, тъй като не било надлежно връчено и производството било опорочено поради липса на реквизити в АН и НП.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- оправомощителна заповед, АУАН № 00467 от 23.03.2023 г., разпечатки от разчетени карти на водача, CMR, възражения по акта, показанията на св.К.Ц., които следва да бъдат кредитирани изцяло като последователни и кореспондиращи със съвкупния доказателствен материал по делото.

#### ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Депозираната жалба е допустима, тъй като изхожда от лице, притежаващо процесуална легитимация.Разгледана по същество, е неоснователна.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадените актове. АУАН и НП притежават всички законово изискуеми реквизити, вкл. и описание на нарушенията като фактически обстоятелства и правна квалификация.Няма процесуално нарушение и във връзка с връчването на НП, като е спазена процедурата по чл.58 ал.1 от ЗАНН, според която същото следва да бъде връчено срещу подпис, освен ако нарушителят не е поискал това да стане чрез персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване.

По същество извършването на всяко от нарушенията е правилно установено и доказано.

Следва да се посочи, че фактическите обстоятелства са установени на база на предоставената от самия жалбоподател карта на водач, която е разчетена чрез система за извършване на проверки на оправомощените длъжностни лица в РД „АА“ автоматично, а констатациите в тази част са възпроизведени от инспектиращото лице в акта за нарушение. Съгласно разпоредбата на чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр, при извършване на обществен превоз на товари разпоредбите на Регламент 561/06г. на Съвета намират пряко приложение. Според разпоредбата на чл.8 § 2 от Регламент 561/2006 г. за всеки период от 24 часа след края на предходната дневна почивка или седмична почивка водачът трябва да е ползвал следващата дневна почивка. Ако частта от дневната почивка, която попада в този 24-часов период е поне 9 часа, но е по-къса от 11 часа, въпросната дневна почивка, се разглежда като намалена дневна почивка.

И в двете хипотези на констатирани нарушения спрямо жалб.А. се претендира нарушаване на правилата на намалената дневна почивка, което е и изрично посочено, както словесно, така и цифрово при квалифицирането на нарушенията.

Констатациите в акта, направени на база на разчетената карта на водача сочат, че последният е нарушил правилата на намалената дневна почивка за съответните, посочени в АУАН и НП периоди- с 4 часа и 46 минути- за първият период и с 1 час и 25 минути- за вторият. Извършването на нарушенията е правилно установено и безспорно доказано.

При тези обстоятелства обжалваното наказателно постановление е обосновано и законосъобразно и в частта на наложените административни наказания. Разпоредбата на чл.93 б ал.7 от ЗАвПр предвижда санкциониране с глоба на водач, който не спазва изискванията относно намалената дневна почивка, определени в Регламент (ЕО) № 561/2006, в друг нормативен акт или в АЕТР, се наказва за намаляване на времето за намалена дневна почивка, както следва: т.2. (изм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) от 1 до 2 часа- с глоба 300 лв.; т.3. (изм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) над 2 часа- с глоба 500 лв.

Посоченото налага извод, че санкциите са правилно определени и няма основания за изменение на обжалваното постановление и в тази му част. Същото се явява обосновано, законосъобразно и подлежи на потвърждаване изцяло.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 38- 0004979 от 16.05.2023 г. на Директор РД „АА“, с което на Г. А. А. от гр.Кърджали, ул.“Иван Вазов“ № 82, ЕГН \*\*\*\*\*, с което за нарушение по чл.8 §2 изр.2 от Регламент 561/06 вр. мл.4 б.“ж“ второ тире и във вр. чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр, на основание чл.93 б ал.7 т.3 от ЗАвПр е наложено

административно наказание ГЛОБА в размер на 500 /петстотин/ лева и за нарушение по чл.8 §2 изр.2 от Регламент 561/06 вр. мл.4 б.“ж“ второ тире и във вр. чл.78 ал.1 т.1 от ЗАвПр, на основание чл.93 б ал.7 т.2 от ЗАвПр е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 300 /триста/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

**Съдия при Районен съд – Русе:** \_\_\_\_\_