

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 412

гр. Ловеч, 23.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на двадесет и трети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА
Членове: ПЛАМЕН ПЕНОВ
РАДОСЛАВ АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ АНГЕЛОВ Въззивно частно наказателно дело № 20214300600401 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 243, ал. 8 вр. с чл. 341, ал. 2 вр. с Глава ДВАДЕСЕТ И ВТОРА от НПК.

С определение №135 от 18.08.2021г. по ЧНД № 245/2021г. на РС – Троян е потвърдено като правилно и законосъобразно постановление №2679/2018 от 28.06.2021г. на РП – Велико Търново, с което е прекратено наказателното производство, водено по Досъдебно производство № 3М – 148/2018г. по описа на ОД на МВР Велико Търново, преписка с вх.№ 2679/2018 по описа на РП – Велико Търново, за престъпление по чл.201 от НК и с което е постановено, че след влизане в сила на постановлението, препис от същото ведно с материалите по ДП да се изпратят на началника на РУ гр.Троян при ОДМВР-Ловеч за реализиране на административнонаказателна отговорност на Т. П. ЕН., ЕГН *****.

Против определение №135 от 18.08.2021г. по ЧНД № 245/2021г. на РС – Троян, е постъпила частна въззивна жалба от ошетеното юридическо лице (ОЮЛ) „Б.З.“ ЕООД..... чрез повереник адв. М. ИЧ. от АК – Ловеч, с която се иска отмяна на атакуваното определение и делото да се върне на прокурора със задължителни указания относно прилагането на закона. В

жалбата се твърди, че разследването не е **предявявано на ощетеното юридическо лице (Възражение 1)**, както и че няма произнасяне от страна на наблюдаващия прокурор, въпреки направеното такова искане. Твърди, че не са извърши всички процесуално-следствени действия, съгласно Определение №109/02.07.2018 (*л.4-8, том I от ДП*) за разпит на свидетели, не са събрани всички необходими доказателства, което е довело до нарушаване на принципа за разкриване на обективната истина и оценка на доказателствените материали по вътрешно убеждение, основано на обективно всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. В жалбата се твърди, че в атакуваното определение няма мотиви (**Възражение 2**).

ОЮЛ не е съгласно, че Т. Е., в качеството си на длъжностно лице, незаконно се е разпоредител в свой личен интерес **само (Възражение 3)** с вещи, собственост на дружеството – **осветителни тела за лек автомобил (2 бр.) и винетка (1 бр.)**, всички те на стойност 703 лева. Твърди, че същият се е разпоредил и с процесното **фолио**, като прокурорът не е изследвал напълно от къде идва то, кога е закупено, дали представлява найлон, за какво се използвало това фолио като цитира конкретни фактури и дати и дали се е намирало в двора на Е., в неговата оранжерия. Твърди, че прокурорът не е изследвал начина на доставка – чрез куриер. Оспорва, че прокурорът не е анализирал **трите броя акумулатора и моторната косачка, закупени** от Т. Е., поради което счита постановлението за прекратяване за неправилно. Твърди, че процесната моторна косачка се е намирала в двора на Е., с който той косял тревата, което се потвърждава и от снимките в досъдебното производство. Твърди, че заупуването на моторна косачка не е било необходимо за ОЮЛ, тъй като дворът, в който се е намирало производството няма тревни площи, а всичко било асфалтирано. Твърди, че вещите, които Е. е присвои **са повече от тези**, описани в прекратителното постановление на РП – Велико Търново.

В жалбата си ОЮЛ излага доводи, че разпитът на св. Т. Е. е повърхностен, твърди, че св.Е. е казал „подържам всичко казано в гражданското дело“, с което навежда доводи, че разследващият орган е провел разпита в разрез с изискванията на чл.18, чл.117, чл.120 НПК, поради което същият следва да бъде **перезпитан (Възражение 4)**. Твърди, че показанията са противоречиви и не носят конкретна информация.

Иска да се извършат още необходими действия по разследването, тъй като правните изводи на прокурора за неправилни и немотивирани (**Възражение 5**).

Изпълнена е процедурата по чл. 342, ал. 2 от НПК, като препис от частната жалба е изпратена на заинтересованото лице Т.П.Е., който чрез процесуалния си представител адв. Ваня Кривошиева изпраща становище по въззивната частна жалба в срока по чл.342, ал.2 НПК. Счита жалбата за неоснователна, обжалваното определение за обосновано и законосъобразно. Твърди, че наблюдаващият прокурор е направил подробен анализ на доказателствата, въз основа на което е мотивирал вътрешното си убеждение за прекратяване на ДП. Твърди, че доводът, че прокурорът не е изпълнил указанията, дадени в Определение 109/02.07.2018г. по ЧНД 224/2018г. по описа на РС – Троян, е неоснователен.

Окръжен съд - Ловеч, след като обсъди изложените в частната жалба и в отговора й доводи, извърши проверка на атакуваното определение на РС - Ловеч и оцени събраните по делото доказателства, намери жалбата за допустима, а разгледана по същество - за неоснователна.

По допустимостта

Постановлението за прекратяване на ДП от 28.06.2021г. е връчено на ОЮЛ на 05.07.2021г. (**л.8 от първоинстанционното дело**), от която дата тече срока за обжалване по чл.243, ал.4 НПК. Жалбата е подадена до РС – Троян на 13.07.2021г. (**л.3 от първоинстанционното дело**). Сезиран е надлежно родово и местно компетентен съд – РС – Троян от надлежна страна, поради което атакуваното определение е постановено в допустимо съдебно производство.

Определението на РС – Троян № 135/18.08.2021г. е съобщено на ОЮЛ на 23.08.2021 (**л.2 4 от първоинстанционното дело**). Подадена е въззивна частна жалба до ОС – Ловеч на 30.08.2021г. (**л.6**) от процесуално легитимарано лице – адв. М. ИЧ., с пълномощно по делото (**л.16, том II**,

ДП). Сезиран е надлежно родово, местно и функционално компетентен съд, а именно ОС – Ловеч, поради което жалбата следва да бъде разгледана по същество.

По делото е установено следното:

С постановление за отделяне на материали от ДП № 2679/2018 от **25.06.2021г.**, РП – Велико Търново е отделила материалите по преписка № 2679/2018г. по описа на ВТРП, ДП № 148/2018 по описа на ОДМВР – Велико Търново **досежно** пунктове със следните вещи:

- 1 – полиетиленово фолио Sunsaver AV Diffused на стойност 569.14 лв. I ОOI и 43.20 лв. с ДДС.
- 2 – фризер марка „Краун“ GN 2451 на стойност 435 лв. с ДДС и маслен радиатор “Теси” CB 3014 E 01 R на стойност 139 лв.
- 3 – моторна косачка Green Garden – CJ20G4IN1B625 и 3 литра масло на обща стойност 815.10лв. с ДДС.
- 4 – мотогенератор HY1000LE, 8.2 kw, 17 к.с., на стойност 2199 лв. с ДДС.
- 5 – сокоизтисквачка на стойност 919 лв. с ДДС.
- 6 – 3 бр. акумулаторни батерии на стойност 1017 лв. с ДДС.
- 7 – 6 бр. автомобилни гуми “Goodyear Wrangler” и 1 бр. гума “Silverstone” MT117Xtreme на обща стойност от 1952 лв. с ДДС.
- 10 – зареждано гориво в размер на 2900 литра

тъй като съдържат данни за **престъпление по чл.219, ал.1 НК.**

С постановление за прекратяване на наказателното производство

по ДП № 2676/2018 от **28.06.2021г.**, РП – Велико Търново е прекратила наказателното производство по ДП № 3М – 148/2018г. по описа на ОД на МВР гр.Велико Търново, преписка с вх.№ 2676/2018 по описа на ВТРП, на основание чл.243, ал.1, т.1 във вр. чл.24, ал.1, т.1 за това че деянието представлява административно нарушение. С цитираното постановление РП – Велико Търново е постановила материалите от ДП да се изпратят на РУ гр. Троян на ОД на МВР гр.Ловеч за реализиране на административно наказателна отговорност.

В постановлението наблюдаващият прокурор излага подробни съображения за кои вещи счита, че има данни за извършено престъпление като напълно обосновава кои доказателства приема, кои показания на свидетели кредитира и в каква последователност с оглед принципа за пълен, всеобхватен анализ. Постановлението е мотивирано, че съгласно вътрешното убеждение на държавния обвинител има данни за извършено престъпление по **чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 НК** досежно вещите от пунктове 8 и 9, а именно:

8 – 2 броя LED осветител: “Galaxy 7” и „Galaxy LBL 2“ 48W на обща стойност 606 лв. с ДДС.

9 – 1 брой винетка за 2016г. на стойност 97 лв.

всички те на **обща стойност от 703 лева**.

Преценявайки събраните по ДП факти и обстоятелства, както и факта, че за процесните вещи и суми има влязло в сила осъдително решение на граждански съд и успешно реализиран изпълнителен процес в полза на ОЮЛ „Б.З.“ наблюдаващият прокурор е достигнал до извода, че деянието представлява маловажен случай, поради което е преквалифициран обвинението по чл.204, буква „а“ вр. чл.201, ал.1 НК. Счита, че са налице основанията за реализиране на административнонаказателната отговорност по **чл.218б вр. чл.204, б. „а“ вр. чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 НК**.

От правна страна:

Предмет на производството по чл.243 НПК е постановлението за прекратяване на наказателното производство, а **именно постановление от 28.06.2021г.** Постановлението за отделяне на материали от едно ДП в друго и завеждането им под нов номер, а **именно постановление от 25.06.2021г.**, не е предмет на съдебен контрол, поради липсата на изрична разпоредба в НПК. В теорията и практиката е прието, че това постановление има характера на организационно, с оглед осигуряване на всеобхватното, пълно и обективно разследване и няма за цел да прекрати пътя на наказателното производство, поради което законодателят не го е придвидел в категорията актове, които подлежат на съдебен контрол в досъдебната фаза. Единствената възможност за обжалване, действията на прокурора по разделяне на материалите от ДП, а **именно постановление от 25.06.2021г.**, е инстанционният контрол по чл.200 НПК.

В производството по чл.234 НПК, независимо дали е първоинстанционно или въззивно, съдът проверява **обосноваността** на постановлението (дали установените фактически положения по делото съответстват на събрания по делото доказателствен материал, логическа оценка и анализ на доказателствата, непълнота на доказателствата), неговата **законосъобразност** - правилно приложение на материалния закон, правната квалификация на деянието, както приложението на процесуалния закон (допуснати съществени процесуални нарушения, като не е приложен закона, или ако е приложен, той е приложен неправилно, допуснати ли са проц.нарушения при събирането и проверка на доказателствения материал, след всестранно, необходимо и пълно събиране, осигурена защита на страните и дали е връчен препис от изготвеното постановление на заинтересованите страни. Като във въззивната проверка, наред с проверката на издаденото постановление, съдът дължи и произнасяне по отношение на правилността на постановения съдебен акт и валидния съдебен процес. В този случай досежно допуснатите процесуални нарушения остава в сила ТР 2/2002 на ОСНК на ВКС.

В атакуваното определение на първоинстанционния съд са изчерпателно и правилно обсъдени доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство по това обвинение, за което е съставено постановлението за прекратяване на наказателното производство от

28.06.2021г. Първостепенният съд е стигнал до извода, че прокурорът правилно се е обосновал за наличието на престъпление, което го е квалифицирал като маловажен случай и изпратил ДП за реализиране на административнонаказателна отговорност. Правилно съдът е приел, че няма право да отмени неговото постановление и да го върне на прокурора с указания за повдигане на ново или друго обвинение по същия или друг вид престъпление, тъй като конституционната възможност за повдигане на обвинение е предоставена само на прокуратурата.

РС – Троян правилно е достигал да извода, че прокурорът е подложил на пълен, всеобхвател и обективен анализ всички доказателствата по ДП. Последният подробно излага мотиви, за кое деяние има данни за извършено престъпление по чл.201 НК, и за кое деяние – престъпление по чл.219 НК. В тази връзка възражението (**Възражение 5**) на ОЮЛ е явява неоснователно. Прокурорът в пълна степен е обсъдил всички показания на свидетелите, приложените писмени доказателствени средства – фактури, опия на процесните вещи, техния анализ, поради което и въззивния съд приема становището на РС – Ловеч, че постановлението на прокурора е обосновано.

Още повече, че процесното постановление е издадено след постановление за разделяне на материалите по ДП. Правилно съдът е приел, че единствената възможност на прокурора е да приложи разпоредбата на чл.216, ал.2 НПК и да отдели материалите по ДП, когато има данни за извършени няколко престъпления. Освен това в двете постановления от 25.06.2021 и 28.06.2021г. прокурорът напълно е съобразил мотивите с Определение 109/02.07.2018г. (**л.2-9, том I ДП**) на РС – Троян. Вярно е, че на по-ранен етоп ДП също е било прекратено, но с последващ съдебен контрол постановлението е отменено и върнато на прокурора за извършване на процесуални действия, съгласно указаното в мотивите. С оглед постановленото Определение прокурорът е разпитал множество свидетели: Д.И.Г (**л.7-8, том II ДП**); П.К.Т. (**л.9-10, том II ДП**); И.Н.Т. (**л.13-15, том II ДП**); П.А.И. (**л.17-20, том II ДП**); Б. Т. Б. (**л.28-32, том II ДП**); Т.П.Е.. (**л.42-43, том II ДП**); Б.Т.Б. (**л.44-46, том II ДП**); С.С.Т. (**л.47-49, том II ДП**); М.К.Д. (**л.50-52, том II ДП**). Всички те са разпитани след датата на влизане в сила на Определение 109/02.07.2018г. (**л.2-9, том I ДП**). Напротив прокурорът правилно и законосъобразно е събрал всички необходими

доказателства като ги обсъдил пълно, всестранно и по вътрешно убеждение със задълбочен анализ досежно има ли престъпление, няколко ли са, за кои вещи се отнасят. Ето защо настоящият съд напълно приема мотивите изложени в атакуваното определение като обосновани и законосъобразни. Правилно първоинстанционния съд е приел, че за да постанови прекратяване на ДП прокурорът е събрал всички възможни доказателства, обсъдил ги е в пълна степен и е приложил правилно материалния и процесуалния закон. Настоящият съд, с оглед да наруши принципа за равномерно разпределение на делата, след като се **запозна в детайли** с приложените по делото **11 тома досъдебно производство** (4 бр. от тях граждански дела), достигна до извод, че наблюдаващият прокурор е извършил абсолютно всички необходими процесуално следствени действия – разпит на свидетели, приложени счетоводни документи, справки от куриерски, спедиторски фирми, от производител на полиетиленово фолио, касови бонови за разплащания, зареждане на гориво, счетоводни извлечения и др., което да обективират пълното, обосновано и законосъобразно постановление за прекратяване на ДП. Напротив, дадените свидетелски показания (цитирани по-горе) напълно обуславят прокурорския извод, респективно и изводът на РС – Ловеч, за налични данни за извърши няколко деяния, които могат да се квалифицират по различни основни състава на НК. Ето защо и **Възражение № 2** на ОЮЛ следва да се отхвърли като неоснователно. Прокурорът е изпълнил разпорежданията на съда, провел е пълно и всестранно разследване и анализ на доказателствата, а първоинстанционният съд е обсъдил всички възражения на ОЮЛ и проверил изцяло обосноваността и законосъобразността на постановения прокурорски акт. Настоящият състав намира, че първоинстанционният съд е изследвал напълно обосноваността и законосъобразността на атакуваното постановление, поради което препраща към неговите мотиви. Ето защо и атакуваното определение се явява обосновано и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Не може да се приеме и **Възражение 2**, че атакуваното определение няма мотиви. Напротив, РС - Ловеч е спазил процесуалния закон като е разгледал допустима жалба, адресирана до компетентен за това съд, в срок, от надлежна страна, съобщил е за постъпилата въззивна жалба и на заинтересованото лице, правилно е администрирал въззивната жалба.

Обсъдил е подробно законосъобразността на прокурорския акт и изложил мотиви по сезирания проблем. Първоинстанционното определение №135 от 18.08.2021г. по ЧНД № 245/2021г. на РС – Троян е валидно, допустимо и правилно, с оглед на което настоящият съд разглежда въззивната жалба по същество.

Въззивния съд напълно се солидализира с приетото от РС – Троян, с което е отхвърлил възражението на ОЮЛ, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като разследването не му е предявено. Разпоредбата на чл.227, ал.2 НПК регламентира кои лица са надлежни страни в производството по предявяване на разследването. Законодателят е изключил от тези лица – **ОЮЛ. Правата, които има ОЮЛ на ДП са: правото да бъде уведомено за отказа да се образува ДП (чл.213, ал. НПК), да обжалва този отказ (чл.213, ал.2 НПК), правото да поиска обезпечение на бъдещия граждански иск (чл.73, ал.2 НПК), правото да получи препис от постановлението за прекратяване на ДП и да го обжалва пред съда (чл.243, ал.3 и ал.6 НПК).** Други никакви права няма ОЮЛ в ДП. Освен това, от теорията и практиката е известно, че разследването се предявява, когато има привлечен обвиняем. По настоящото дело няма привлечен обвиняем и няма на кого да се предяви разследването (арг. 227, ал.5 вр. ал.4 НПК). Съдът следва да обърне внимание на процесуалния представител на ОЮЛ, че искането за предявяване на разследването от ОЮЛ по сега действащия закон е *nonsense* и се изучава още в университетския курс по наказателно процесуално право, поради което следва да укаже, че е възможно да се запознае с монографията на проф.д-р М.Ч. (Досъдебното производство по НПК, издателство Сиела, 2013), както и статиите на проф. Е.С., Участието на увредените от престъплението юридически лица в наказателното производство, БАН, 2008, бр.2 и Фигурата на ощетеното юридическо лице в наказателното производство, Правна мисъл, 2008, бр.4. **Въпреки това съдът следва и да отбележи своето становище по въпроса.** ОЮЛ „Б.З.“ твърди, че въпреки направеното искане за предявяване на разследването „това не е извършено от страна на разследващите органи“ (*стр.2 от въззивната жалба, параграф 5, изречение последно*). ОЮЛ е направило искане за предявяване на разследването на 29.07.2020г. (*л.161, том III ДП*). Въпреки, че такова право не съществува в ДП, РП – Велико Търново е издала

разпореждане от 26.01.2021г. НЕЗАБВНО да се изпрати справка на ОЮЛ „Б.З.“ за всички действия, които следва да се извършват (*л.162, том III ДП*). Въпреки волята на законодателя, че ОЮЛ е изключено от лицата по чл.227, ал.2 НПК, наблюдаващият прокурор е спазил принципа за равнопоставеност и правото на справедлив процес, гарантирано в **чл.6 от ЕКЗПЧОС** като е предоставил информация на ОЮЛ. С оглед изложеното неоснователно се явява и **Възражение № 1** от въззивната жалба на ОЮЛ. Напротив у съда се създаде обосновано предположение, че ОЮЛ чрез процесуалния си представител злоупотребява с процесуални права.

Съдът напълно отхвърли и **Възражение № 3** на ОЮЛ. Първо, то касае процесни вещи, за които наказателното производство не е прекратено. Материалите за цитираните от жалбоподателя вещи (фолио, 3 бр. акумулатори, моторна косачка и др.) са отделени в друго производство на РП – Велико Търново под номер 4160/2021 съгласно постановление от 25.06.2021г. Съдът отново напомня, че предмет на настоящото производство е постановление от 28.06.2021г. за прекратяване на наказателното производство досежно 2 бр. лед осветление и 1 бр. годишна винетка за 2016г., всички на обща стойност на 703 лева с ДДС. Останалите цитирани предмети са извън проверката в настоящото производство и същите не подлежат на съдебен контрол досежно законосъобразността или целесъобразността на акта по чл.216 НПК. За същите се води досъдебно производство.

Съдът също отхвърли като неоснователно **Възражение № 4** на ОЮЛ и счита, че има данни за обосновано предположение за злоупотреба с процесуални права. След внимателно прочитане на всички материали от досъдебното производство, които са в обем на 11 тома, въпреки евентуалното бъдещо основание по чл.29, ал.2 НПК, съдът констатира, че св. Т.П.Е. е разпитван само два пъти – на 15.12.2017 (*л.139, том IV ДП*) и на 06.07.2020г. (*л.42-43, том II ДП*), като вторият разпит е направен след дадените указания от Определение 109/02.07.2018г. Вторият разпит на св.Е. е пълен, всеобхватен до колкото може един свидетел да изложи известните му факти и обстоятелства. Преценката дали разпитът е повърхностен се прави от разследващия орган, който въз основа и на останалите материали по делото изгражда вътрешно убеждение. В протокола за разпит от 06.07.2020г. св. Е. подробно описва как са се развили отношенията, какво е станало, цитира

определени суми и лица, от което не може да се направи извод за повърхностен разпит. Свидетелят дава показания досежно, че има фалирал фонд и твърди, че може да бъде третиран като пострадал от друго евентуално случило се престъпление. Това дали показанията допадат или не се „харесват“ на ощетеното юридическо лице не дава извод, че разпитът е повърхностен, което да обоснове преразпит на свидетеля. Още повече, че при мотивиране на постановлението за прекратяване на наказателното производство, наблюдаващият прокурор не се е позовал на данните от разпита на св.Е., а е взел предвид други свидетелски показания и писмени доказателства. Ето защо и това възражение следва да се отхвърли.

По отношение на Възражението на ОЮЛ, че прокурорът неправилно е изследвал необходимостта св. Т.Е. да разчиства дружествения обект от сняг с личната кола, като за целта използва гориво и възстанови разходите си за фарове, изразяващи се в два бр. L E D осветеление, съдът прие като неоснователно. Във жалбата си ОЮЛ твърди, че прокурорът е следвало да ангажира и да намери доказателства, дали за цитирания период е имало сняг, извършено ли е почистване от св.Е. с лична кола, което е накарало да компенсира разходите за счупени фарове със закупуване на такива със служебни средства. Съдът установи, че прокурорът е извършил дължимото поведение да проведе разследване и в тази посока като е приобщиц справка от НИМХ за валежите и снежната покривка за периода, за който се води ДП (л.51-55, том III ДП).

В този смисъл съдът намира за неоснователно направеното искане на ОЮЛ „Б.З.“ ЕООД чрез процесуалния си представител адв. М. ИЧ. да отмени определението, да върне делото на прокурора и даде даде задължителни указания отосно прилагането на закона за търсене на наказателна отговорност от лицето, извършило, според дружеството-жалбоподател, престъпление по чл.201, ал.1 НК.

Съгласно гореизложеното съдът установи, че Определение № 135 от 18.08.2021 г., постановено по ЧНД 245/2021г. по описа на РС – Троян е правилно, обосновано и законосъобразно. Счита, че Постановление изх.№ 2679/28.06.2021г. на РП – Велико Търново, с което е прекратено наказателното производство по Досъдебно производство № 3М – 148/2018 по

описа на ОДМВР Велико Търново, преписка вх.№ 2679/2018 по описа на РП – Велико Търново, за престъпление по чл.201 от НК и с което е постановено препис от досъдебното производство да се изпрати на началника на РУ гр.Троян при ОДМВР-Ловеч за реализиране на административнонаказателна отговорност на Т. П. ЕН., ЕГН *****, след влизане в сила на постановлението, е обосновано и законосъобразно. Ето защо атакуваният съдебен акт следва да бъде потвърден.

Предвид изложеното и на основание чл. 243, ал. 8 вр. с чл. 345 от НПК,
Окръжен съд – Ловеч

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА, като законосъобразно и обосновано, Определение № 135 от 18.08.2021 г., постановено по ЧНД 245/2021г. по описа на РС – Троян, с което е потвърдено Постановление изх.№ 2679/28.06.2021г. на РП – Велико Търново, с което постановление е прекратено наказателното производство по Досъдебно производство № ЗМ – 148/2018 по описа на ОДМВР - Велико Търново, преписка вх.№ 2679/2018 по описа на РП – Велико Търново, за престъпление по чл.201 от НК като препис от досъдебното производство да се изпрати на началника на РУ гр.Троян при ОДМВР-Ловеч за реализиране на административнонаказателна отговорност на Т. П. ЕН., ЕГН *****, след влизане в сила на постановлението.

ПРЕПИС от определението да се връчи на:

- Районна прокуратура Велико Търново;
- оцетеното юридическо лице „Б.З.“ чрез неговия процесуален представител адв. М. ИЧ. от АК – Ловеч на адреса, посочен в жалбата;
- заинтересованото лице Т.П.Е.. чрез неговия процесуален представител адв. Ваня Кривошиева от АК – Ловеч на адреса, посочен в становището;

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране, на основание чл.243, ал.8 НПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____