

ПРОТОКОЛ

№ 165

гр. Асеновград, 23.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов
Съдебни Весела Цв. А.а
заседатели: МАРИАНА П. МАРЧЕВА

при участието на секретаря М. Ил. Ацалова
и прокурора А. Н. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Наказателно дело
от общ характер № 20225310200655 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Подсъдимият Н. Й. Б. се явява лично, редовно призован, ведно с
упълномощения от него защитник адв. Х. С. Б., с пълномощно приложено по
ДП.

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, се явява
прокурор А. А., редовно уведомена.

Пострадалата М. Ж. Н. се явява лично, редовно уведомена, ведно с
упълномощения от нея повереник адв. Д. Г. П., с пълномощно приложено по
делото от по-рано.

Съдебните заседатели В.Ц. А.а и М.П.М. се явяват лично, редовно
призовани.

Съдът информира страните, че поради изтекъл мандат на Константин
Костов, който е участвал в предходното съдебното заседание като съдебен
заседател, то същият е бил заменен със съдебния заседател М.П.М., същата
избрана на случаен принцип.

Докладва се отново постъпилата в предходно съдебно заседание молба
от М. Ж. Н., с която тя предявява граждански иск против подсъдимия и моли
да бъде конституирана в качеството и на граждански ищец по делото.

Докладва се постъпилата молба с вх. № 2065/13.02.2023 г. от пострадалата М. Ж. Н. чрез адв. Г. П., с която моли на основание чл. 76 от НПК да бъде конституирана като частен обвинител по делото.

Съдът констатира, че на прокурора, подсъдимия, неговия защитник, пострадалата и нейния повереник своевременно са връчени разпореждания по делото, с които те са уведомени за въпросите по чл. 248, ал.1 НПК, които подлежат на обсъждане в разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

Съдът след проведено тайно съвещание намира, че няма пречка за даване ход на делото за разпоредително заседание. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

Н. Й. Б. - роден на *** г. в гр. Любимец, българин, български гражданин, с висше образование, представител на търговски дружества, женен, неосъждан, с адрес в гр. София, ***, общ. Столична, обл. София, с ЕГН *****.

Получил препис от обвинителния акт и разпореждането на съда.

Пристъпи се към изслушване становищата на явилите се лица по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени

действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалата. Не са налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на служебен защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменение на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите разглеждане на делото по общия ред, като призовете посочените в приложението на обвинителния акт свидетели. По отношение на двете молби на пострадалата, считам, че същите са своевременно подадени и няма пречка да бъдат уважени.

АДВ. П.: Уважаеми г-н Председател, по отношение на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, с оглед процесуална икономия се присъединявам към изложеното от представителя на районна прокуратура. По отношение на депозираните молби за конституиране на пострадалата като частен обвинител и приемането за разглеждането на граждански иск в настоящия процес, поддържам от името на същата същите и моля да конституирате същата като частен обвинител в настоящото производство, тъй като същата е пострадала от престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия. Моля да приемете за разглеждане и гражданския иск по съображения изложени в молбата, като в тази връзка моля да осъдите подс. Н. Б. да заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди на пострадалата в размер на 5 000 лева, считано от датата на увреждането, а именно 02.10.2021 г. до окончателното му изплащане. В тази връзка моля да конституирате същата и като граждански ищец в настоящото производство. Не, според мен няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на пострадалата.

ПОСТРАДАЛАТА: Подкрепям това, което каза моят повереник.

АДВ. Б.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, по т. 1 от чл. 248, ал. 1 от НПК, делото е родово подсъдно на РС – гр. Асеновград. Считам, че относно местната подсъдната следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 43, т. 1 от НПК и делото да бъде прекратено и да бъде изпратено на ВКС, който да се произнесе относно това къде следва да бъде разглеждано същото. Хипотезата е именно, че много, обвиняемият и свидетелите, живеят в района на друг съд. Видно от приложението към обвинителния акт, подзащитният ми е с постоянен адрес на територията на гр. София. Всички свидетели освен един от тях, не говоря и за защитниците, са от гр. София. По делото следва да бъдат събирани и допълнителни доказателства поне това ще бъде по-нататък и нашето становище, като съответно ще бъде поискано да бъдат разпитани и допълнителни свидетели, които също живеят на територията на гр. София. В тази връзка считам, отново ще се повторя, че делото следва да бъде изпратено на ВКС, за да постанови дали наистина е налице хипотезата на чл. 43, т. 1 и къде следва да бъде разгледано делото. По останалите точки, визирани в чл. 248, ал. 1, нямаме възражения. Не считаме, че е допуснато процесуално нарушение в хода на ДП, което да е ограничило процесуалните права на подзащитния ми. По отношение на искането от страна на пострадалата относно молбата за конституирането като частен обвинител, предоставям на съда да прецени дали е основателна, но ще Ви помоля да не приемате за съвместно разглеждане депозирания граждански иск, като същият съдържа твърдение за влошено здраве, за дискомфорт, за страх за напускане на дома, като това ставало само с придружител, за някакъв побой нанесен през 2017 г., ако трябва да преценяваме основателността на гражданската претенция, считам, че поне така, както е формулирано тук, следва да бъдат събирани допълнителни, изключително много доказателства, които не касаят самия процес и внесено за разглеждане обвинение, което ще затрудни наказателния процес, което може да доведе до отлагане на заседание, именно с оглед събиране на тези доказателства. В тази връзка считам, че гражданският иск не следва да бъде приеман по настоящото дело. Същият може да бъде депозиран по реда на ГПК, но в наказателното правораздаване основното е същото да бъде проведено и приключено в разумен срок. Този граждански иск би го затруднил. Това е нашето становище. Благодаря Ви! Няма да искам на този етап изменяване на мярката за неотклонение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Подкрепям това, което каза моят защитник. Да, според мен има допуснато в хода на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на моите процесуални права. Нито един свидетел от страната на обвиняемия не беше разпитан от прокуратурата. Аз не мога да си представя как е възможно някой да придобие статут на подсъдим, когато другата страна на медала изобщо не е разглеждан от прокуратура. Това ми беше най-голямото учудване, когато бяхме тук при прокурора, който обаче не знам защо не иска да се появява в

съдебна зала.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, действително от петимата свидетели, посочени в приложението на обвинителния акт, включително и пострадалата, единствено една свидетелка е с местожителство гр. Асеновград, а останалите са в гр. София. Действително пострадалата, подсъдимият и двамата защитници са също от гр. София. В тази връзка, предоставям на Вас да прецените дали делото да бъде изпратено на ВКС, с оглед промяна на подсъдността. С оглед на това, че по делото биха били разпитани други свидетели, които също биха били с адрес гр. София, считам, че това не следва да бъде съобразено, тъй като към момента няма данни за такива лица със съответните адреси. Относно възраженията за неприемане на молбата за предявяване на гражданския иск за съвместно разглеждане, считам, че съвместното разглеждане на гражданския иск по настоящото производство не би затруднило по никакъв начин процеса.

АДВ. П.: Г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, действително на жаргон казано, на черното не можем да кажем бяло, четирима от петимата свидетели, посочени в приложението към обвинителния акт, са от гр. София, включително и пострадалата, и подсъдимият. В тази връзка предоставям на съда преценката за това дали същото да бъде изпратено на ВКС, който да посочи друг съд, който да разгледа делото.

АДВ. Б.: Единствено само да добавя, забравих, че това е константната практика на ВКС, само един пример, Определение № 29/2013 г. по ЧД № 357/2013 г., те са множество в тази насока.

Съдът след проведено тайно съвещание, като взе предвид становището на страните, намира, че така направеното искането от защитника на подсъдимия, а именно адв. Х. Б., за изпращане на делото на ВКС на основание чл. 43, т. 1 от НПК, се явява основателно и следва да бъде уважено.

Настоящото съдебно производство по НОХД № 655/2022 г. на РС - Асеновград е било образувано на 21.12.2021 г. във връзка с изготвен и внесен от страна на РП – Пловдив, ТО – Асеновград, обвинителен акт, с който за посоченото в обвинителния акт престъпление по чл. 143, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от НК е бил предаден на съд Н. Й. Б.. От приложения списък към обвинителния акт се установява, че както подсъдимият, неговия защитник, така и четирима от общо петимата свидетели, а освен това и повереника на пострадалата, са адресно регистрирани на територията на гр. София. Действително, съобразно текста на чл. 42, ал. 1 от НПК, то делото се явява

подсъдно на РС – Асеновград. Все пак в НПК е предвидена и възможност за смяна на подсъдността, когато много от свидетелите живеят в района на друг съд, какъвто е настоящия случай, то съобразно правилата, посочени в чл.43, т. 1 от НПК, ВКС може да реши делото да се разгледа от друг еднакъв по степен съд. В този смисъл съдът е на становище, че делото следва да се изпрати на ВКС за определяне на друг еднакъв по степен съд, какъвто се явява Районен съд – гр. София, който да разгледа настоящето наказателно производство.

Предвид горното съдът намира, че не следва да се произнася по останалите точки в чл. 248, ал. 1 от НПК, както и относно така предявения граждански иск и молба за конституиране на пострадалата в качеството на граждански ищец и частен обвинител.

С оглед на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД 655/2022 г. на РС – Асеновград, III н.с.

На основание чл. 43, т. 1 от НПК **ИЗПРАЩА** делото на Председателя на Върховен касационен съд – гр. София по компетентност за произнасяне относно смяната на подсъдността и за определяне на Районен съд – гр. София, който да разгледа настоящето наказателно производство.

Определението не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 14,27 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____