

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1712

гр. Варна, 11.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

като разгледа докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20213100900526 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба (ИМ) вх. № 936/21.05.2021 г. на ОС – Добрич, подадена от „Денчев“ ООД, ЕИК 124714524, с. Плачидол, ул. „Шеста“ № 15, област Добрич, срещу С. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с пост. и наст. адрес \*\*\*\*\*, за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за причинени от нея вреди на „Денчев“ ООД като негов управител на обща стойност от 200 000 лева, частично от 589856,56 лв., претендирани на основание чл. 145 ТЗ, и обезщетение за забава в общ размер 5500 лева, частично от 101 828,80 лв., претендирани на основание чл.86 от ЗЗД.

В съдебно заседание на 01.12.2023 г. е направено искане от процесуалните представители на ответницата за спиране на производството по настоящото дело поради наличие на висящо производство, предмет на НОХД № 311/2023 г. по описа на ОС – гр. Добрич, което има преюдициално значение.

От представените като доказателства по направеното искане протокол от 25.09.2023 г. по НОХД № 311/2023 г. по описа на ОС – гр. Добрич и обвинителен акт № 351/2019 г. е видно, че предмет на наказателното дело са повдигнати обвинения срещу ответницата С. Д. за извършени престъпления по чл. 220, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК – за съзнателно извършени неизгодни сделки, от които за ищеца „Денчев“ ООД са настъпили, вреди в общ размер 693 054,78 лева и по чл. 201, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК за длъжностно присвояване на средства на „Денчев“ ООД в общ размер 31 896,43 лева.

Видно от изложените в обвинителния акт обстоятелства, неизгодните сделки и длъжностното присвояване, на които се основава обвинението, са идентични с изложените в исковата молба факти и обстоятелства за сключени от ответницата Д. неизгодни сделки и установена липса от касата на ищеца „Денчев“ ООД, с които действия ответницата в качеството си на управител е нанесла на ищцовото дружество твърдяните вреди.

Следователно, фактите по повдигнатите обвинения, за които се твърди, че съответстват на признаците на състава на съответните престъпления, съвпадат с тези по

предявените искове с правно основание чл. 145 от ТЗ. Предвид разпоредбата на чл. 300 от ГПК, която изисква от съда да зачете присъдата по наказателно дело, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца, е налице връзка на преюдициалност между двете производства. Още повече, че и за двете престъпления размерът на вредите също е съставомерен.

Налице са предпоставките за спиране на настоящото дело до приключване на по-рано заведеното дело с влязъл в сила съдебен акт.

Мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА** производството по т.д. № 526/2021 г., по описа на ВОС, ТО, до приключване на производството по НОХД № 311/2023 г. по описа на ОС – гр. Добрич с влязъл в законна сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд гр.Варна, в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_