

# РЕШЕНИЕ

№ 1539

гр. С., 31.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ДАЛИЯ ЦВ. ГЕНЧЕВА  
като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно  
наказателно дело № 20231110201507 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Р. Г. З. ЕГН \*\*\*\*\* от град С., кв. "\*\*\*\*\*", ул. "\*\*\*\*\*" № 14А  
обжалва наказателно постановление (НП) № 22-4332-026010/13.12.2022г.  
издадено от Г. В. Б.–НАЧАЛНИК ГРУПА към СДВР, ОТДЕЛ "ПЪТНА  
ПОЛИЦИЯ" СДВР, с което е наложена глоба от 1 000 лева - за нарушение по  
чл.177, ал.4, т.2 от ЗДВП.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си  
представител изразява становище, че поддържа жалбата.

В съдебно заседание въззиваемата страна не изпраща представител и не  
изразява становище.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства,  
преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание  
твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна  
страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява **допустима**, а разгледана по същество и **основателна**.

На 24.11.2022г., около 14:00 часа, служителите на СДВР ОПП – свидетелите А. В. Д. и Ж. Й. Й. спряли за проверка движещият се по бул.“Г.М.Д.“, с посока на движение от бул.”\*\*\*\*\* ” към бул.”\*\*\*\*\* ”товарен автомобил”\*\*\*\*\* Б ”2 500, с рег.№ \*\*\*\*\*, регистриран на името на Р. Г. З., с водач жалбоподателя-З..Срещу бензиностанция“ШЕЛ“проверяващите констатирани, че автомобилът превозва товар, който не е укрепен(клони и храсти)и се разпилява по пътното платно, създавайки опасност за участниците в движението.

За констатираното нарушение свидетелят А. Д.– мл.автоконтрольор съставил АУАН, в който като нарушение е записано именно установеното превозване на товар, който не е укрепен и се разпилява по пътното платно, създавайки опасност за участниците в движението, с което водачът виновно нарушил чл.127, ал.1, т.2 ЗДвП, като е записан и чл.127, ал.4 от ЗДвП. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, но в същото допълнително е записано, че жалбоподателят е извършил и следното нарушение:”значителни неизправности при укрепването на товара, с което виновно е нарушил чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП”, а относно описаното и в АУАН деяние като нарушение”превозва товар, който не е укрепен и се разпилява по пътното платно/превоз на клони и храсти/, създавайки опасност за участниците в движението”е посочено, че виновно е нарушил чл.127, ал.1, т.2 от ЗДвП-превозва товар, който не е укрепен с ПС от категория, различна от категориите ПС, попадащи в обхвата на Наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата административно - наказателна преписка и от показанията на разпитаните свидетели – Д. и Й. .

Жалбата е постъпила в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, подадена е от лице с надлежна процесуална легитимация и в този смисъл е **допустима**, а **разгледана по същество е основателна** по следните съображения:

При съставянето на акта и издаването на наказателното постановление, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила предвид следното:Съгласно **чл.42, ал.1, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН** както в акта,

така и в НП следва да бъдат посочени законовите разпоредби, които са нарушени, необходимо е правно единство между цифровата квалификация на нарушението, посочена в акта и тази, отразена в НП. В конкретния случай в акта, съставен на жалбоподателя, като нарушена е посочена **разпоредбата на чл.127, ал.1, т.2 от ЗДвП** („Превозваните товари трябва да бъдат укрепени и да не се влачат по пътя”), докато в НП фигурира разпоредбата на **чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП** („Който управлява пътно превозно средство, с неукрепен товар, в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4, се наказва с глоба от 1 000 лева-при констатирани значителни неизправности при укрепването на товара.”). Нарушението –«значителни неизправности при укрепването на товара» е описано словом за първи път едва в НП.

Посочването на разпоредба, като нарушена за първи път в наказателното постановление и непосочването ѝ в АУАН, както и изписването словом на нарушение за първи път в НП, създава неяснота относно приетото от административнонаказващия орган за нарушение. Несъответствието между цифровата квалификация на нарушенията в акта и НП накърнява правото на защита на нарушителя, който има право да узнае точно какво нарушение и на разпоредбите на кой закон е извършил. Нарушаването правото на защита води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение.

Засегнато е правото на защита на нарушителя, в чието съдържание се включва възможността още в началото на административнонаказателното производство срещу него да научи конкретните обстоятелства на нарушението, правните разпоредби, които са нарушени.

По гореизложените съображения обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

От страна на жалбоподателя на л.23 от делото е представен договор за правна помощ, от който е видно, че Р. З. е бил представляван безвъзмездно в настоящото производство, на осн.чл.38, ал.1, т.3 от ЗА. По изложените съображения, в полза на процесуалния представител на З. – адв.Г. Д. М. от САК, преупълномощен от адв.М. В. П. от САК, с оглед изхода на делото и съгл.чл.63д от ЗАНН във вр.с чл.чл.38, ал.2 от ЗА, следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 400/четиристотин /лева, съгл.чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004г.за минималните размери на

адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление (НП) № 22-4332-026010/13.12.2022г. издадено от Г. В. Б.–НАЧАЛНИК ГРУПА към СДВР, ОТДЕЛ”ПЪТНА ПОЛИЦИЯ”СДВР, с което на Р. Г. З. ЕГН \*\*\*\*\* от град С., кв.”\*\*\*\*\*“, ул.”\*\*\*\*\*“ № 14А е наложена глоба от 1 000 лева - за нарушение по чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП.

**ОСЪЖДА** СДВР да заплати на адв. Г. Д. М. от САК, преупълномощен от адв.М. В. П. от САК, упълномощена от Р. Г. З., сума в размер на 400/четиристотин/лева, съставляваща адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. град, в 14 (четиринадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_