

# ПРОТОКОЛ

№ 66

гр. Пазарджик, 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова  
Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело  
№ 20235200900210 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

За ищцовата страна „Ф.“ ООД гр.Б., редовно призован чрез процесуален  
пълномощник адв.С. Б., се явява управителят А. К..

За същите се явява и адв.С. Б., редовно упълномощен с приложено по  
делото пълномощно.

За ответника ТП „ДЛС“ – Б., редовно призован чрез представляващ П.  
Д., не се явява представител.

За тях се явяват адв.С. М., редовно упълномощен с приложено по делото  
пълномощно, както и адв.Д., редовно преупълномощен с приложено по  
делото пълномощно.

Явяват се свидетелите А. К. и С. Г. Н., при довеждане от ищцовата  
страна.

Явяват се и свидетелите М. И. и М. Ю., при довеждане от ответната  
страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от „Ф.“ ООД, чрез адв. Б. молба от  
21.2.2024г., с която сочи имената на двамата свидетели.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпила молба от 28.2.2024г. от ответното  
дружество, чрез директора, с която сочи двама свидетели при довеждане от  
тяхна страна.

ДОКЛАДВА СЕ и постъпило заявление от 12.04.2024г., от адв. М. -  
пълномощник на ТП „ДЛС“ – Б., с която представя и моли да се приемат като

доказателства документи по опис, във връзка с опровергаване на тезата за невъзможност за достъп до териториите, както и реалното изпълнение на договорните отношения за продължителен период от време, които в момента се представят в препис за противната страна.

**Адв.Б.:** Да се даде ход на делото. Няма пречки.

**Адв. М. :** Да се даде ход на делото.

**Адв.Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** при условията на чл.143 и чл. 146 от ГПК.

Производството е образувано по предявена искова молба от „Ф.“ ООД гр. Б., ул. „Р.“ № 3, ЕИК \*\*\*\* със законен представител управителя А. К. действащ чрез С. П. Б. против ТП „Държавно ловно стопанство - Б.“ - с. Ф., м. „В. П.“, ЕИК по БУЛСТАТ \*\*\*\*, представлявано от директора П. Д. с цена на иска 28 773.79 лв.

Сочи доказателства и прави доказателствени искания - за приемане на преписи от писмени доказателства посочени в исковата молба, и разпит на 3-ма свидетели за установяване на посочени в исковата молла обстоятелства и задължаване на ответника да представи заповед за забрана достъпа и провеждане на дърводобив в периода 01.09.2022г. -15.11.2022г.

В законоустановения срок по чл.367 от ГПК ответникът „ДЛС-Б.“с.Ф. ,чрез дир-ра П.Д. е подал отговор с който оспорва изцяло по основание и размер предявения от ищеца иск.

Сочи доказателства и прави доказателствени искания –за приемане на преписи от писмени доказателства посочени в отговора и допускане до разпит на 3-ма свидетели за установяване на посочен в същия доказателства.

В законоустановения срок по чл.372 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба от „Ф.“ ООД гр. Б., ул. „Р.“ № 3, ЕИК \*\*\*\* със законен

представител управителя А. К. действащ чрез С. П. Б., с която оспорва изцяло отговора на искова молба, депозиран от ответника и прави допълнения и уточнения. Поддържа искането за разпит на трима свидетели за установяване на посочени обстоятелства. В срока по чл.373 от ГПК от ответника е постъпил допълнителен отговор на допълнителна искова молба от ответника , с който поддържат оспорванията от отговора на исковата молба и се правят допълнения и уточнения. Представя заверено копие от договор №14/14.04.2022г. с предмет –покупко-продажба на прогнозни количества стояща дървесина на корен за обект 2227 с отдел /подотдел 11“а“.Сочи доказателства.

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за претърпени вреди от неизпълнен договор за покупко-продажба на дървесина №14/04.04.2022г. Съдът приема, че надлежно е упражнено правото на иск, с оглед изложените в исковата молба обстоятелства.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си. Ответникът установява възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си Като допустими и относими приема и прилага, представените с исковата молба и отговора на искова молба надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК копия на документи и писмени доказателства по делото.

Уважава като основателни исканията за допускане до разпит като свидетели по делото при довеждане от ищцовата и ответната страна по 2 души след посочване на имената им в допълнителна молба в едноседмичен срок от получаване на определението.

Отлага произнасянето по искането на ищеца за задължаване на ответника да представи –заповед за забрана достъпа и провеждане на дърводобив в периода 01.09.2022г. - 05.11.2022г. след изслушване становищата на страните в о.с.з и излагане на обстоятелства за и за необходимостта от представянето и по делото и посочване на нейния издател.

На ос.чл.146 от ГПК е указал на ищеца да ангажира доказателства за твърдените от него факти и предприемане на съответните процесуални

действия и се даде възможност на страните да предприемат съответните процесуални действия.

На основание чл.374, ал. 2 от ГПК съдът е насрочил производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

С определение на съда № 55 от 15.02.2024г. по настоящето дело е изпратен проект на доклад до страните. Разпределена е доказателствената тежест, приети са писмените доказателства и е дадена възможност на страните да обосноват исканията си.

**Адв.Б.:** Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада, изготвен от съда, да се приеме. По доказателствата, по отношение на тези, които са представени с исковата молба и отговора на исковата молба да се приемат. По отношение на тези които днес ми се предоставиха моля съдът да ми даде възможност да се запозная с тях и след това да взема становище по отношение на същите както и по отношение на приложението им по спора, както и да ми даде възможност в случай на необходимост да направя необходимите оспорвания. По отношение на представените в отговора на исковата молба доказателства, има едно доказателство озаглавено Уведомително писмо от страна на ответното дружество с изх. № 30-79 от 4.7.2022г. заявявам, че оспорваме същото като твърдим, че подобно уведомително писмо не ни е връчвано. Към приложените към отговора доказателства няма такива, които да установяват наличието на това обстоятелство, връчване на това уведомително писмо и заявяваме, че за същото ни стана известно след като получихме отговора на исковата молба, в тази връзка оспорваме това писмо като твърдим за същото, че е създадено за нуждите на настоящето производство. Представям молба за потвърждение, която ни бе връчена междувременно след завеждане на настоящето дело на 10.1.2024г. С тази молба ответникът приканва ищеца да потвърди негови вземания, тоест вземания на ищеца към ответника към дата 31.12.2023г. в размер на 36 876 лева и 46 ст. Тази молба е във връзка със годишното счетоводно приключване на ответното търговско дружество. Като в тази сума 36876.46лв. е включен по наше твърдение и депозитът, който сме внесли във връзка със сключения договор за сеч в отдел 112-Б, а именно за сумата 28 773.29лв., като твърдя, че това доказателство нововъзникнало е от

важно значение за решаване на правния спор, тъй като представлява признание на ответника по отношение на дължимостта на сумата, за която сме завели иск. Вярно е, че сумата която е записана 36 876.46лв. надвишава с около 7-8 хиляди лева цената на иска ни, но ние работим с ответника по отношение на други обекти, за които също сме внесли депозит, който не ни е възстановен и именно поради това тази сума е по-висока. В случай, че ответникът оспори този документ моля да бъде назначена ССЕ, която да отговор: Какви суми се включват в тази сума 36876.46 лева и в същата включва ли се 28773.79 лева, за която ние водим настоящия правен спор. Към този етап нямам други искания. Водим свидетелите, които молим да бъдат изслушани.

**Адв.М.:** Оспорвам исковата молба, както са изложени подробни доводи в отговора, респективно и допълнителната. По проекта за доклад нямаме възражения. В доклада е инкорпорирано задължение, с което да бъдем задължени да представим заповедта за спиране на сечта заради размножителния период на дивеча през 2022г., като правим изявление, че 2022 година не е спиран лова. Спиран е 2023г. Тъй като през 2022 година не са открити налични популации на животни в района на стопанството, за да се налага такова спиране, такава заповед няма за 2022 година. По отношение на оспорването от ищеца на уведомителното писмо от 4.7.2022г. считам, че им е преклудирана възможността да направят такова възражение, тъй като този документ е представен с отговора на исковата молба и своевременно е би могло възможно да се оспори с допълнителната искова молба от ищеца. Представения днес документ не възражавам да бъде приет. Водим свидетелите до разпит. Поддържам искането за приобщаване на доказателствата, представени в петък и днес връчени на ищеца, тъй като същите са във връзка с доклада. Не мога да направя изявление по отношение на твърдението, че тази сума 36876.46лв., включва и предмета на настоящия иск. В следващо съдебно заседание ще направя изявление.

**Адв.Д.:** Да се приеме.

**Съдът счита, че следва да обяви за окончателен изготвения и изпратен на страните проект на доклад, обективизиран в определение № 55 от 15.02.2024г., поради което**

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** изготвения и изпратен до страните Проектно-доклад, обективиран в Определение № 55 от 15.02.2024г. по настоящето дело, за **ОКОНЧАТЕЛЕН**.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и допълнителната искова молба, отговорите, писмени доказателства, както и представеното писмо № В-30-49 от 10.01.2024г.

**ПРИСТЪПВА** към разпит на допуснатите свидетели, след снемане на самоличността им.

**Свид.А. П. К.:** 32г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, внук на ищеца по настоящето дело.

-Желая да бъда свидетел.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.А. К.:** Зная, че отношенията между страните са във връзка със задържана гаранция от гледна точка на Горското стопанство спрямо фирмата. Тази гаранция е във връзка с отдел за дървесина. Има договор за предоставяне на дървесина от Горското, която ние трябва да добием. Зная за наличието на такъв договор, чул съм за него. Работя във фирмата на ищеца като лицензиран лесовъд към „Ф.“ООД. По спомен, извършвахме добив, поработи се, имаше доста пречки. Отделът е 112, в който се извършваше сеч, имаше доста тежки метрологични условия, имаше доста сняг, април месец, април месец беше подписан договорът 2022 година.Трябваше да се направи един вътрешен път за да може да влезе бригада, защото ние без присъствие на горски служител нямаме право да маркираме дърветата, независимо , че имаме право да сечем. Една две бригади, които са водени от мен и дядо ми не искаха да работят, защото беше много мокро, много трудно. И сме вадили от другата буква, защото този 112 се делеше на две букви. Едната буква, в края на отдела можеше да се добива , но пак много отрудно, там се работеше с коне. Мисля, че местността се казваше „Боз Баши“. Това е в териториите на ГС Б., а иначе се намира в Община Б., между Девин и Б., някъде в планината на високите места в планината около 1500-2000 метра. Там сме под връх „Баташки“.Имам спомен, че извършихме добив, излезнаха материали и на едната и на другата буква, но доста трудно на едната и другата буква. В

отдела има две букви, на едната буква, където се работеше с коне, имам спомен, че счупи крака на коня, след това дядо, купуваха кон, имаше разпавии, той не искаше да работи, доста трудно беше. И есента Горското ни спира за месец и половина заради размножителен период на елените. Пролетта горе високо има много проливни дъждове, сняг се топи, много трудно се работи. Есента вече подсъхва и много по-лесно се работи, месеците август, септември, октомври, ноември е по-лесно за работа. След средата на лятото имахме възможност да влезем в обекта да работим. След като подписахме договора имаше доста сняг. Водиха се една или две бригади, едната отказа, другото момче което с коня започна да реже. Момчето с коня започна да реже. Но вече лятото, реалната дървесина която започна да се добива е лятото – края на юни, юли, август, септември имаше реализиран добив. Наредбата е от 1 септември ни спират по заповед, с която нареждат, че навлиза размножителен период на благороден елен, и със заповед спират сечта. Това се случва всяка година. Пролетта в местностите когато има леговища на глухари пак. При нас пролетта е нямало, но и двете години есента ни спират със Заповед. Вадим дървесина като използваме жива сила и механизирана сила, може с трактор и може с коне. За влизането на трактор трябваше да се направи вътрешен път, доста трудно е, има дървета които пречат да се направи този път и трябва да има представител на горското за да ги маркира и да се отсекаат. След това есента стана инфлация, война, бригадите се уплашиха не искаха вече да работят. Аз като лицензиран лесовъд приех обекта, подписах приемо предавателен протокол, в който не съм изложил възражения. Устно сме коментирали във времето докато се извършва добива. Познаваме отдела и предишни пъти сме го работили, дълги години работим с това стопанство. Предишните години, които сме работили също е имало спиране на работата заради размножителния период на елените. Мисля, че го пише в договора, със заповед предупреждават за спирането и устно предупреждават нашите момчета от бригадите, че има нареждане, че един месец не трябва да се работи в конкретната буква.

Сне се самоличността на свидетеля Н., както следва:

**С. Г. Н.:** 33г., българин, български гражданин, неженен, живее на семейни начала, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.Н.:** Сега в момента работя в строителството. Преди това работех във „Ф.“. През 2022 година за период от близо една година работих в ищцовото дружество като превозвач, режех. През 2022 година беше мокро и не можа да се изкара материалът. Към края или в началото на 2023 година не помня точно. Ние когато работехме имаше сняг още. Беше мокро сякохме, не можеше да се работи. Сякохме, точно не мога да кажа колко кубика. Става въпрос за отдел 112, знам го, защото там аз съм сякъл. Не сме секли всичко, което е предвидена. Счупих си на коня крака. Работих 2 или 3 дни и счупих на коня крака и ищецът ми даде пари та купих друг кон. Работих още 2 - 3 дни и не може то си беше мокро, то потъваше там, не можеше да се работи. След като изсъхна земята не можехме да влезем да сечем, защото ни спряха, имаше забрана заради дивеча, сърните. Горските сърните, казаха, че има забрана, където се размножават ни спряха Устно ни спряха. Казаха, че не може да се сече. Това беше в началото на септември, когато може да се работи те тогава спират заради размножаването. Не зная точно колко време спряха да се сече и аз не съм ходил повече. Конят си счупи крака, защото беше мокро, затъна в почвата и не можа да си изкара крака. Точно не мога да кажа колко дървесина отсякохме, отсекохме около 100 кубика от отдела, в тефтера се пише.

Сне се самоличността свид.И., както следва:

**Свид.М. П. И.:** 45г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.И.:** Старши лесничей съм в ДГС-Б.. Имаше дърводобив от формата „Ф.“ООД, през 2022 година. Имаше спечелен търг от фирмата, след което се извади позволително за сеч, при се сечището и същата година 2022 година фирмата направи добив малко по-късно. Фирма „Ф.“, направи добив няколко месеца по-късно, по причина, че имаше много отдели беше спечелил в стопанството и работниците му са работили в други отдели и после ги пренасочи в друг отдел 112-Б. Работата започна някъде септември – октомври и почнахме октомври – ноември същата година 2022 година транспортирахме близо 190 - 200 кубика. Следващата година се направи допълнително споразумение от заявлението на фирмата „Ф.т, отделът стана преходен за 2022 година, след което фирмата същата година доби 135 кубика, това е следващата 2023 година, след което фирмата подаде заявление да се

прекрати договора и да му се върне гаранцията заради форсмажорни обстоятелства. През 2022 година не се е прекратявал договора, не зная да е прекратяван. Зная, че договора има допълнително споразумение за 2023 година и отделът продължава да действа за същата фирма. Спира се сечта за размножителни периоди обикновено есента, обаче първата година поради неустановяване на благороден елен в района нямаше такова спиране. През 2022 година нямаше спиране, а през 2023 година имаше спиране на сечта заради размножителния период на благороден елен, за спокойствие. Дружеството „Ф.“ прие с приемо предавателен протокол обекта, в който не са изложили възражения, че не са съгласни с нещо. В отдела има, както с животинска сила така и за трактори пътища, които са заложили в договора, поради причината фирмата да решава дали с коне или с трактори да работят обекта. Има ги и двете условия, кой както реши. През времетраенето на договора не зная да са направили възражения за проходимостта на пътищата. Първата година 2022 година бяха с животинска сила и една част с трактори извозваха добива, а през 2023 година само с трактор. По принцип има оглед на обекта и след това се подписва приемо предавателен протокол с фирмата, с който той приема обекта както е по документи. Пътищата съществуват в обекта от преди 2022 година, има заложили в договора фирмата да си ремонтира евентуално, може да се направи ремонт на съществуващи пътища. През този период съм присъствал на обекта. Не си спомням дали е имало сняг през 2022 година. Този отдел е висок над 1600 метра. Нормално е по принцип този сезон април месец има сняг на места. На по-сенчестите места има сняг. Когато е мокър пътят има затруднение при извозването април, май, юни, трябва да се изчака няколко дена да поизсъхне иначе проблем става, повече разходи, повече гориво. В случай, че има дъждове, ако е мокро времето, това влияе на изградените пътища.

Сне се самоличността на свид.Ю. както следва:

**Свид.М. Ю. Ю.:** 34г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид. Ю.:** Ловен надзирател съм в ДЛС - Б.. Има сключен договор за дърводобив между страните. Става въпрос за 2022 година. Обектът почна да се работи септември месец, защото че фирмата имаше много обекти в

нашето Ловно стопанство, и тогава почнаха там да работят, говоря за този обект. Отдел 112-Б, там започна добивът септември, преди това не е имало добив, поради това, че на други места са работили. След това до декември месец имаше 190 кубика добити. След това 2023 година пак почна да се добива отново. Те си правят договорите. Не е имало възражения, нито от едната, нито от друга страна. В този отдел има горски пътища и те бяха проходими. Зимата там не може да се сече, тъй като пътищата нямат достъп, много сняг хваща там. До май е снеготопенето и до юни месец даже има сняг. След като се стопи снега може веднага да се влиза. През 2022 година не е имало спиране на работата заради размножителен период на благородния елен. През 2023 година установиха наличие на благороден елен и имаше спиране, поради размножителния период на елените.

**Адв.Б.:** Нямам други искания. Поддържам искането във връзка евентуално с допускане на ССЕ в случай, че ответникът оспори представените от наша страна доказателства. Моля да ни бъде предоставена възможност да се запозная с днес връчените ми доказателства.

**Адв.М.:** Тъй и иначе има искане от ищеца за запознаване да изясним и за нас това писмо и в другото заседание да вземем становище относно днес представената молба за потвърждение. Нямам други искания. Моля да ни се даде възможност в 5 дневен срок с писмена молба да вземем становище по отношение на така представеното писмо от 10.1.2022 година и становище ще изразя по допускане на експертиза и дали тази сума от 36876.46 лв. включва процесната сума и други гаранции.

**Адв. Б.:** В случай, че след изтичане на 5 дневния срок изразен в писмена молба от противната страна, вещото лице да се запознае със счетоводните записвания по отношение на внесени депозити от страна на доверителя ми „Ф.“ във връзка с договори, сключени с ответника и да даде отговор в сумата, която е посочена в писмото 36876.46 лева включен ли е депозита от 28773.29 лева, който сме внесли като гаранция по договора за добив на дървен материал от отдел 112-Б.

**Адв.М.:** Не възразявам, нямаме други искания за поставяне на допълнителни въпроси при евентуално допуснатата експертиза от вещо лице счетоводител.

Съдът намира, че с оглед изясняване на обстоятелствата по делото и във връзка с представеното заявление от процесуалния пълномощник на ответната страна с приложени към същото доказателства по опис, следва да бъде дадена възможност на противната страна в едноседмичен срок от днес да изрази становището си по представените доказателства, респективно тяхното приемане като доказателства по делото.

Следва да бъде дадена и възможност на ответника в 5 дневен срок от днес да изрази становището си във връзка с постъпило писмо № В-30-49 от 10.1.2024г., изпратено до „Ф.“ ООД от ответното дружество, респективно след преценяване необходимостта и оспорването му, да бъде допусната ССЕ от вещо лице със специалност счетоводител, което да отговори на така поставените и описани по-горе въпроси от процесуалния пълномощник на ищцовата страна, по което искане съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Водим от горното, Пазарджишкият ОС

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА** едноседмичен срок на ищеца да изрази становището си в писмен вид във връзка с постъпило заявление от 12.4.2024г. и приложени към същото доказателства, с оглед приемането им като доказателства по настоящето дело.

**ДАВА** 5 дневен срок от днес на ответника да изрази становище в писмен вид във връзка с изпратено писмо до „Ф.“ ООД № В-30-49 от 10.1.2024г., във връзка с потвърждаване на сумата в размер на 36 876.46 лева, респективно нейното оспорване и дали същата се включва като размер в размера на претендираната с исковата молба сума.

След изразяване на становища от страните по делото, съдът ще прецени необходимостта от допускане и назначаване на ССЕ от вещо лице, определено от списъка за вещи лица с район на действие ОС-Пазарджик, което да отговори на поставените и описани по-горе в протокола от днешното съдебно заседание въпроси от процесуалния пълномощник на ищцовата страна и определи съответния депозит, който трябва да бъде внесен, за което да се уведоми ищцовото дружество.

**Адв.Б.:** Направих искане за оспорване на получено уведомително писмо, което беше приложено към отговора на исковата молба, аз го оспорвам като твърдя, че това писмо не е получено от доверителя ми,

получаваме с отговора на исковата молба, в тази връзка смятаме, че е създадено с оглед целите на настоящето производство, моля да не се приема като доказателство по делото с дата 4.7.2022г. Това е частен документ, ако те ще се ползват от него да заявят и да се открие процедура по оспорване дали е връчено или не. В случай, че страната реши и сметне да го ползва като доказателство по делото да се открие процедура по оспорване на частен документ. Към 4.7.2022г., а и след това ответникът не е изпращал подобни искания към ищеца по отношение на изпълнение на договорните ангажименти във връзка с процесния договор, тъй като те твърдят, че има бездействие от страна на ищеца. Не сме получавали такова писмо. Да представят доказателства, че сме получили това писмо. Нямам други искания.

**Адв. М.:** По отношение на това писмо преклудирана е възможността за това оспорване, това е могло да бъде направено с допълнителната искова молба, той го е получил това с отговора на исковата молба. Ще се ползваме от него, ще представим доказателства за неговото връчване в 5 дневния срок.

**Адв.Б.:** По отношение на възражението за преклузия не е основателно, тъй като в съдебно заседание се приемат представените от страните документи и възможността за всяка една от тях е в съдебното заседание, в което се представят е да бъде оспорено.

С оглед изразеното становище от процесуалния пълномощник на ищцовата страна следва да се даде възможност на ответника да представи в следващо съдебно заседание доказателства за датата и начина на връчване на Уведомително писмо изх.№ 30-79 от 4.7.2022г., поради което съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА** възможност на ответника да представи доказателства за датата и начина на връчване на Уведомително писмо изх.№ 30-79 от 4.7.2022г. за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, респективно след преценка необходимостта от назначаване на ССЕ, Пазарджишкият ОС

### **О П Р Е Д Е Л И**

**ОТЛАГА** и насрочва делото за 27.5.2024г. от 10.40ч., за които дата и час страните уведомени от днес – ищецът чрез управителя и адв.Б..

Ответникът уведомен чрез пълномощниците му адв.М. и адв.Д..

След изразяване становище и преценка необходимостта от допускане на ССЕ да бъде призовано и вещото лице, след определянето му от съда.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_