

# РЕШЕНИЕ

№ 402

гр. София, 24.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

при участието на секретаря Капка Н. Лозева  
като разглежда докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20221100900312 по описа за 2022 година

Софийски градски съд е сезиран с искове с правно основание чл.29, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ, предявени от К. С. П. предявява против Сдружение „Софийски филателно дружество П.В.К.“ с искане за признаване за установено, че са несъществуващи вписаните по партидата на сдружение „Софийско филателно дружество „П.В.К.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, вписани промени с акт с рег. № 20211221162111 на АВп, заявени със заявление А15 с вх.№20211215161229, със заявление Ж1 с вх. № 20211220131822 и заявление Ж1 с вх. № 20211220185129, подадени в изпълнение на дадени указания на основание чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, а при условията на *евентуалност* – иск с правно основание чл. 29. ал. 1, предл. второ от ЗТРРЮЛНЦ за установяване недопустимостта на това вписване, както и при условията на *евентуалност* – иск с правно основание чл. 29, ал. 1, предл. първо от ЗТРРЮЛНЦ, ако не бъде уважен нито един от горепосочените искове за установяване нищожността на горепосоченото вписване с акт за вписване № 20211221162111 на АВп.

Моли, като последица от уважаване на така предявените иски претенции да бъде извършено заличаване на атакуваното вписване, като съдът да укаже да се изпрати на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и Регистър на юридическите лица с нестопанска цел за сведение и изпълнение влязлото в сила решение, на основание чл. 30, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ

Ищецът сочи, че е член на Сдружението и до вписването на горните обстоятелства – член на УС на същото. Твърди, че вписаните промени относно лицата представляващи сдружението, начин на представляване и органите на управление е извършено, без да са налице условията за това, защото обстоятелствата не са възникнали валидно. Вписването било извършено въз основа на неистински документ, представен от заявителя, копие от документ (протокол от заседание на УС от 27.09.2021 г.) с пренесени подписи от друг представен със заявлението обр. А5 документ. Така - проведеното Общо събрание на Сдружението не било редовно свикано и проведено, съответно взетите на него решения представлявали несъществуващи обстоятелства, които не са възникнали валидно и не следва да се допуска вписването им.

Ответникът, с писмения си отговор, оспорва иска като неоснователен с доводи, че

при свикването и провеждането на ОС не са нарушени императивни изисквания на ЗЮЛНЦ и Устава на Сдружението; решенията са валидно взети, спазена е процедурата по чл.26 и чл.24 от Устава. Сочи, че вписването е извършено по искане на легитимирано в регистърното производство лице – председателя на УС и представляващ Сдружението, и от компетентния орган и въз основа на представените документи от заявителя.

С допълнителният отговор ответникът оспорва иска като недопустим, поради липса на правен интерес за ищеца, поради изключването му като член на сдружението с решение на ОС от 09.03.2022 г.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните по свое убеждение, прие за установено от фактическа страна следното:

От извършената служебна справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното сдружение се установява, че атакувано вписване, извършено въз основа на заявление А15 и две заявления обр. Ж1 за отстраняване на нередовности, посочени в указания, дадени от ДЛР, е постановено от длъжностно лице при АВ с оглед представени от заявителя документи, удостоверяващи настъпили промени в подлежащи на вписване обстоятелства по партидата на сдружението, а именно: избран е нов състав на УС на сдружението - с протокол от проведено на 25.11.2021 г. Общо събрание на членовете на сдружението. С протокол от заседание на 30.11.2021 г. на новоизбрания от Общо събрание управителен съвет на сдружението са определени представляващи сдружението и начина на представяване - от председателя на УС, от зам. председателя и от един от членовете на УС, заедно и поотделно.

Със заявленията са представени и други документи, изискуеми за допускане на вписването, включително доказателства за надлежното свикване и провеждане на Общо събрание на членовете на сдружението на 25.11.2021 г. , в това число протокол от заседание на Управителния съвет на сдружението от 27.09.2021 г. Не се спори, че към подаденото заявление А15 с вх. №20211215161229 е приложен Протокол от заседание на УС съвет на сдружението ответник, проведено на 27.09.2021 г., съставен изцяло ръкописно, чрез пишешо средство със синя химикална паста, съдържащ подписите на членовете на Управителния съвет на сдружението, всеки един поставен срещу ръкописно изписаните имена на всеки член на УС. ДЛВ е констатирало, че представеният протокол от заседание на УС за свикване на ОС е трудно четим и в него не е посочен дневен ред на ОС, насрочено за 25.11.2021г. и е дало указания на заявителя, че следва да се представи протокол на УС за свикване на ОС, съдържащ дата, час , адрес на провеждане и дневен ред и представен в четим електронен образ. Заявителят е представил заявление обр.Ж1 от 20.12.2021 г. и протокол от заседанието на УС изписан печатен текст, подписан от всички членове на УС. По делото от изисканата и приложена в цялост преписка от АВп се установи, че такъв документ е представен и съществува. Освен това съдът не възприема доводите на ищеца, че той не съответства и не удостоверява реално взети решения на УС в заседание на 27.09.2021 г.

Според настоящият съдебен състав, обстоятелството дали пред ДЛВ по-рано е бил представян друг екземпляр (чернова, изписан с друго техническо средство документ със същото съдържание, или непълнен документ) не опорочава валидността на извършеното действие от заявителя в изпълнение на указанията на ДЛВ. Същественото е, че в изпълнение на указанията заявителят своевременно е представил необходимите доказателства за възникването на обстоятелствата, подлежи на вписване. Така по делото се установява, че представеното в изпълнение на указанията на ДЛП доказателство – протокол от 27.09.2021 г. има необходимото съдържание съгласно чл.24, ал.1 от Устава за свикване на ОС на Сдружението и че със същото е взето решение за свикване на ОС на 25.11.2021 г. от 18, 00 с посочения дневен ред. Решенията са взети с необходимото мнозинство съгласно чл.30, ал.4 от Устава. Протоколът за взетото решение е подписан от всички членове на УС,

поради което – дори и да се приеме, че решението е взето неприсъствено налице е хипотезата на ал.5 от цитирания текст. На следващо място – спазена е процедурата по чл.24, ал.4 от Устава и ОС свикано с покана публикувана в ДВ бр. 83/05.10.2021 г. със същият дневен ред.

По делото не се доказва от ищцовата страна, чиято е тежестта на доказване, че така представеният и приет от ДЛВ документ е неистински или че не носи подписите на членовете на УС, които са го подписали, нито че е взето решение на УС с друго съдържание. Възоснова на взетото решение на УС за свикване на ОС, съгласно чл.24, ал.4 и ал.5 от Устава е отправена и покана, чрез публикуването ѝ в ДВ бр. 83/05.10.2021 г. в която вписан дневен ред, съгласно предварително взетото решение на УС включително т.4. Освобождаване от длъжност на настоящия състав на УС и избор на нов състав на УС. Представен е протокол от ОС на Сдружението, проведено на 25.11.2021 г. от 18, 00 часа, с което е взето решение за освобождаване на членовете на УС, в т.ч. и К. С. П. и избор на нов УС по т.4 от обявения с поканата дневен ред. Възоснова на подаденото заявление А15 е извършено и вписването под рег. 20211221162111 на подлежащи на вписване обстоятелствата, съгласно взетото решение на ОС. Вписването е извършено по искане на легитимирано лице - председателя на УС и представляващ Сдружението И. М.М. и от регистърния орган.

Не се установи ищецът да е освободен като член на сдружението и взето решение в този смисъл, каквито твърдения се излагат в допълнителния отговор.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира предявеният иск за *допустим*, а по същество за *неоснователен*. Предмет на разглеждане в настоящото исково производство е иск по чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, според която разпоредба всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство. Същественото за предмета на установителния иск по чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ са наведените от ищеца факти, които според него водят до порок на вписването от вида на визираните в закона /нищожност или недопустимост на вписването или несъществуване на вписано обстоятелство/, но не и конкретният наведен порок. Видът на този порок представлява посочена от ищеца правна квалификация на последиците, до които според него водят наведените факти. Тази правна квалификация (която може да се даде не само с цифрово обозначаване на съответната нормативна разпоредба, но и със словесно въпроизвеждане на пороците по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ) обаче не обвързва съда и не определя предмета на исковата претенция, а тя следва да бъде определена служебно от съда. По тази причина при произнасянето по подобен иск съдът е длъжен служебно да прецени дали наведените от ищеца и доказани факти водят до порок на вписването от вида на някой от релевираните в чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ и ако установи такъв – да го прогласи.

Основанията за наличие на пороци по чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ по отношение на регистърен акт са подробно и ясно разяснени в Тълкувателно решение № 1/2002 г. по тълк. д. № 1/2002 г. на ВКС, ОСГК, приложим и към ЮЛНЦ предвид характера на вземаните от техните колективни органи решения, като съгласно дадените разяснения, трите възможни

порока на едно вписване в регистър са следните: 1) нищожност на вписването е налице при вписване на неподлежащо на вписване обстоятелство, както и ако е извършено въз основа на нищожен акт за вписване, 2) недопустимост на вписването е налице ако е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице или вписване, по което регистърният орган се е произнесъл без да е бил сезиран, и 3) вписване на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно – когато въобще липсва или е нищожен правният акт, въз основа на който се твърди, че е възникнало вписаното обстоятелство. Съгласно дадените в тълкувателното решение разяснения, несъществуващо обстоятелство е липсващо(невзето решение), отразено в протокола на ОС, за което е допуснато вписване в ТРРЮЛНЦ. Други обстоятелства не водят до порок на вписването.

Под „вписване“ следва да се разбира не само техническа дейност по отразяване на охранителното решение в търговския регистър, а и регистърна дейност на Агенцията по вписванията по допускане на това вписване, представляваща сложен фактически състав, чието заключително действие е отразяването в регистъра (аргументи от Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ОСГК на ВКС по т. д. № 1/2002 г.). Както следва от посоченото тълкувателно решение, понятието "несъществуващо обстоятелство" по чл. 29 ЗТР е въведено само по отношение на подлежащите на вписване обстоятелства. Вписване на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно. В зависимост от момента на възникване на обстоятелството, следва да се прави разграничението между две хипотези: 1) несъществуващо обстоятелство е липсващото (невзетото) решение на орган на ЮЛ, за което е допуснато вписване в търговския регистър. В този случай е налице неистинско удостоверяване, тъй като удостовереното обстоятелство не е съществувало и то към датата на регистърното решение; 2) Неистинско е и отразяването в регистъра на дадено обстоятелство, без да е издадено съдебното регистърно решение или отразяване в отклонение от съдържанието му. Последица от това установяване е заличаване на вписаното обстоятелство, като заличаването няма обратно действие.

В конкретния случай се навеждат твърдения за липсващо валидно взето решение на ОС и такова не било редовно свикано от УС защото не е налице валидно изразена воля в този смисъл, поради което и проведеното ОС не е могло да вземе валидни решения и вписаните въз основа на него обстоятелства в ТРРЮЛНЦ са несъществуващи. Както се посочи в регистърното производство е представен протокол от проведеното на 27.09.2021 г. заседание на УС, което е взело решение за свикване на ОС при определен дневен ред и е публикувана покана със същото съдържание и ОС е проведено при така предварително обявения дневен ред по които са взети и решенията. Представено е решение на ОС на Сдружението взето при спазване на процедурата, предвидена в чл.26 от ЗЮЛНЦ и чл.24 от Устава на Сдружението. Съдът приема, че решението за промяна на обстоятелство, а именно освобождаването на ищеца като член на УС е действително, т.е. не е липсващо или невзето, и е взето от орган на дружеството, в чийто правомощия е приемането му. То е възникнало валидно след редовно свикване и провеждане на ОС на Сдружението на което е взето и в рамките на неговата компетентност по чл.23, ал.1, т.3 от Устава и чл.25, ал.1 т.3 от ЗЮЛНЦ.

Обстоятелства, които могат да имат отношение към законосъобразността на

решенията и евентуални други възражения срещу законосъобразното свикване и провеждане на общото събрание би могло да представлява основание за отмяна на взетите от него решения, като последица от предявените конститутивни иски по чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ, но няма отношение към наличието на пороци по чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ на вписването на последиците на решенията по партидата на сдружението в регистъра по чл. 17 ЗЮЛНЦ. Тъй като такова производство не е проведено и не е представено решение на съда, то не е налице и хипотезата на вписване на несъществуващо обстоятелството - в отклонение на съдържанието на съдебно решение – чл.29, ал.1, предл.3 ЗТРРЮЛНЦ.

Ето защо, съдът намира, че не са налице основания по чл.29, ал.1, предл.3 от ЗТРРЮЛНЦ, да се приеме е налице вписването на несъществуващо обстоятелство – липсващо (невзето) решение на орган на дружеството, респ. ЮЛ.

Не са налице и другите въведени като евентуални основания по чл.29, ал.1, предл. 1 и 2 от ЗТРРЮЛНЦ, а именно: 1) нищожност на вписването, което ще е налице при вписване на неподлежащо на вписване обстоятелство, както и ако е извършено въз основа на нищожен акт за вписване, 2) недопустимост на вписването, което ще е налице ако е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице или вписване, по което регистърният орган се е произнесъл без да е бил сезиран.

При този изход на делото, на основание чл.78, ал.3 ГПК разноси се дължат на ответната страна, но тъй като липсва искане за присъждането им съдът не следва да се произнася.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от К. С. П. с ЕГН \*\*\*\*\* против Сдружение „Софийски филателно дружество П.В.К.“ с ЕИК \*\*\*\*\* иски с правно основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено, че не съществуват обстоятелствата, заявени за вписване със заявление А15 с вх.№20211215161229, със заявление Ж1 с вх. № 20211220131822 и заявление Ж1 с вх.№ 20211220185129 и за установяване на нищожност и недопустимост на вписването им с акт с рег. № 20211221162111 на АВ по партидата на сдружение „Софийско филателно дружество „П.В.К.“, като неоснователни.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_