

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Перник, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д.М.М.

при участието на секретаря И.К.И.
като разгледа докладваното от Д.М.М. Гражданско дело № 20231720101815
по описа за 2023 година

Предявени са искове по реда на чл.415, ал.1 ГПК, вр.чл.410 ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба от „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище/адрес на управление: гр. София, район „Младост“, ж.к. „Младост IV“, Бизнес парк София, сграда 6 чрез адв. Г.З., срещу **М. Н. Б. ЕГН *******, с адрес: гр. *****, ул. ***** **

с която по реда на чл.422, вр. чл.415, вр. чл.410 от ГПК са предявени искове с правно основание чл.79 от ЗЗД, чл.342, ал.1 от ТЗ, и чл.92, ал.1 от ЗЗД, с които се иска да бъде признато за установено, че :

съществува по отношение на ответницата изискуемо вземане на ищеца „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ" ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Д.К.К. и М.С. в общ размер на 379.25 /Триста седемдесет и девет лв. и 25 ст./лв., от които:

1. 104.71 /Сто и три лева и 71 ст./лв.- представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури 7312639127/25.11.2020 г., 7313929745/25.12.2020 г., 7316700314/25.02.2021 г. за периода от 25.10.2020 г. до 24.02.2021 г.
2. 274.54 /Двеста седемдесет и четири лв. и 54 ст./лв.- неустойка за

предсрочно прекратяване на договорен абонамент, от които:

-145.98 /Сто четиридесет и пет лв. и 98 ст./лв.- неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 15.10.2020 г. за мобилен номер *****;

-128.56 /Сто двадесет и осем лв. и 56 ст./лв. - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 17.08.2020 г. за мобилен номер *****.

Иска се от съда, да постанови осъдителен диспозитив спрямо ответника за разносните, положени в настоящото исково производство, представляващи доплатена държавна такса и адвокатски хонорар.

В законоустановения срок за отговор по исковата молба, ответникът чрез назначения му **особен представител адв. Е. Ф. ПАК** е подал отговор на исковата молба, в който е заявил становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове, като исковете са оспорени по основание и размер.

В отговора са оспорени твърденията на ищеца за предоставяне на далекосъобщителни услуги, като се твърди, че издаването на фактури не основание да се приеме извършване на такава доставка.

Оспорени са договорите за мобилни услуги, допълнителните споразумения към тях, както и договора за лизинг, и твърди, че върху същите липсват положени от ответника подписи, и в тази връзка твърди, че по процесните договори за мобилни услуги и лизинг, не са налице валидни облигационни правоотношения.

Оспорени са и фактурите приложени към исковата молба.

По отношение на претендираните неустойки, се твърди, че клаузите за същите са нищожни по смисъла на тълкувателно решение № 1 от 15.05.2010 г., по тълк.д. № 1/2009 г. на ВКС, ОСТК.

По подробно изложените в отговора доводи и аргументи моли съда да отхвърли предявените искове, като неоснователни и недоказани.

В съдебно заседание ищецът не се представлява. В депозирана писмена молба , поддържа предявените искове и моли съда да ги уважи, като им се присъдят сторените по заповедното и исковото производства разноски.

В съдебно заседание ответникът се представлява от назначения му

особен представител , която оспорва исковете и моли съда да ги отхвърли.

След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, Пернишкият районен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта:

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл.415 ал.1, вр.чл.410 ГПК за процесните суми, за които е издадена Заповед № 3476 от 12.12.2022 г. по ч.гр.д.№ 05835/2022 г. на ПРС, поради което съдът намира, че исковете са допустими и следва да се произнесе по същество.

-

По основателността:

1. От приложените в заповедното и исковото производства доказателства е видно, че :

Между мобилния оператор „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, и ответника М. Н. Б. са сключени договори за предоставяне на мобилни услуги, изброени по-долу, по силата на които ответника е абонат на дружеството.

1. По повод Договор за мобилни услуги от дата 17.08.2020 г. сключен за мобилен номер *****. ответникът М. Н. Б. е абонат на дружеството-доставчик на мобилни услуги „ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с абонатен номер № *****.
2. Абонатът е избирал ползването на абонаментна програма Интернет ПЛЮС 16.99 лв., с уговорен срок на действие 24 месеца до 17.08.2022 г.
3. С оглед сключения двугодишен договорен абонамент, на ответника е предоставено за ползване мобилно устройство ***** с отстъпка от страндартната цена, видно от т. 7 от Договора от дата 17.08.2020 г., както следва: -Стандартната цена на мобилното устройство /в брой, без абонамент/ е 149.99 лв.;

-Цена в брой или общата лизингова цена с избраната от абоната програма Интернет е 19.99 лв.. следователно отстъпката от страндартната цена, която ответникът е получил възлиза на сума в размер на 130.00 лв.

4.Мобилен номер *****. с избрана абонаментна програма Интернет за дома 19.99 лв., с уговорен срок на действие 24 месеца до 15.10.2022 г., съгласно Договор за мобилни услуги от дата 15.10.2020 г.

С оглед сключения двугодишен договорен абонамент, както и с оглед избраната абонаментна програма, на ответника е предоставено за ползване устройство рутер ***** - ***

Въз основа на посочения договор ответникът е ползвал предоставяните от Дружеството мобилни услуги, като потреблението е фактурирано под клиентския номер на абоната № *****.

Съгласно чл. 26 от Общите условия на мобилния оператор „, при ползване на услуги чрез индивидуален договор заплащането на ползваните услуги се извършва въз основа на фактура, която се издава ежемесечно на името на потребителя.

При сключване на индивидуален договор всеки потребител -страна по договора бива уведомен за датата от месеца, на която ще му бъде издавана фактура. Неполучаването на фактурата не освобождава потребителя от задължението му за плащане на дължимите суми. “

За потребените от абоната-ответник услуги за периода 25.10.2020 г. до дата 24.12.2020 г. Теленор е издал следните фактури :

- фактура №7312639127/25.11.2020 г. за отчетния период на потребление от 25.10.2020г. с начислена за периода сума за разговори и месечни абонаменти в размер на 47.90 лв./с ДДС

Дължимата сума е платима в срок 10.12.2020 г. Към фактурата е приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер.

- фактура №7313929745/25.12.2020 г. за отчетния период на потребление от 25.11.2020г. с начислена за периода сума за разговори и месечни абонаменти в размер на 56.81 лв./с ДДС/.

Дължимата сума е платима в срок 09.01.2021 г. Към фактурата е приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер.

Абонатът е потребил и не е заплатил мобилни услуги на обща стойност 104.71 лв., фактурирани за периода 05.04.2020 до дата 04.07.2020 г.

Към всяка от фактурите има приложено извлечение-детайлизирана справка от потреблението на ползвания номер.

Неизпълнението на абоната-ответник да заплати стойността на потребените и фактурирани услуги на стойност 104.71 лв., е ангажирало договорната отговорност на абоната по т.11 от процесния договор за услуги, като във връзка с чл.75, вр.с чл. 196, в) от ОУ на мобилния оператор, Теленор е прекратил едностранно индивидуалните договори на ответника за ползваните абонаменти.

След прекратяване на отношенията операторът издава крайна фактура №7316700314/25.02.2021 г., в която са начислени суми в размер, както следва:

-274.54 /Двеста седемдесет и четири лв. и 54 ст./лв.- за дължима

договорна неустойка за предсрочно прекратяване на договорни абонаменти /която сума е процесна в настоящото производство/;

-104.71 /Сто и три лева и 71 ст./лв.- за незаплатени далекосъобщителни услуги /която сума е процесна в настоящото производство/;

С оглед изложеното, в настоящото производство е налице правен интерес за ищеца да установи, че ответната страна му дължи начислените суми за незаплатени далекосъобщителни услуги и за незаплатени лизингови вноски, които претендира на основание едностранното прекратяване на индивидуалните договори за мобилни услуги - чл.75, вр.с чл. 196, в), вр. с чл.12, ал.2 от ОУ.

В настоящото производство интерес за ищеца представлява и начислената неустойка за предсрочно прекратяване на процесните договори за мобилни услуги, която претендира на основание т.11 от договора за мобилни услуги, която е уговорена съобразно постигнатата с КЗП СПОГОДБА от 01.2018г., по която страна е „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Датата на деактивация на процесния абонамент е 14.01.2021 г., като същата се генерира автоматично по вградената електронна система на Оператора при нерегистрирано плащане и наличието на незаплатени суми след изтичането на предвидените в месечните фактури срокове за заплащане и съобразно уговорения краен срок на действие на ползвания абонамент.

Така, абонатът е в неизпълнение на договорите си, като същият не е спазил крайния срок за ползване на договорните абонаменти, както следва:

- Интернет+ 16.99 лв. за мобилен номер ***** с уговорен срок на действие 24 месеца до 17.08.2022 г., съгласно Договор от дата 17.08.2020 г.;
- Интернет за дома 19.99 лв. за мобилен номер ***** с уговорен срок на действие 24 месеца до 15.10.2022 г., съгласно Договор за мобилни услуги от дата 15.10.2020 г.

След датата на деактивация на процесния абонамент, на абоната е изпратена покана за доброволно изпълнение, в която е посочен размерът на общата стойност на незаплатените задължения на абоната, последният е поканен в 10-дневен срок от последната да заплати доброволно процесната сума, като му е указана и последицата от неизпълнение- а именно, че процесните договори за предоставяне на мобилни/фиксиращи услуги ще бъде прекратен/и.

Поканата за изпълнение е доставена на абоната- длъжник.

По делото са налице следните писмени доказателства :

1. Договор за мобилни услуги;
2. Общи условия на Теленор;
3. Фактури за предоставени мобилни услуги
4. Покана за доброволно изпълнение

Приета е съдебно-икономическа експертиза, видно от чиито констатации- сумите се дължат, няма частични плащания, както и няма погасени по давност суми. Вещото лице не е установило да има извършени плащания по процесните договори и фактури от ответника в периода от

възникване на задължението към датата на изготвяне на експертизата.

За основателността на главния иск в тежест на ищеца е при условията на пълно и главно доказване да установи, че между него и ответника е съществувало валидно облигационно правоотношение по договор за предоставяне на мобилни услуги, по който той е изпълнил задължението си да предостави далекосъобщителни услуги на ответника, а по иска за неустойка – че съществува валидно уговорена между страните клауза за заплащане на неустойка при прекратяване на договора и настъпването на основанията за начисляването ѝ, както и че договорът е прекратен предсрочно.

В отговора на исковата молба ответникът чрез назначения му особен представител е оспорил всички договори за мобилни услуги, допълнителни споразумения към, както и договор за лизинг, като твърди, че на тях няма приложени подписи от ответникът, което възражение е неоснователно, тъй като видно от приложените към заявлението (с искане за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК) договори за мобилни услуги и лизинг се установява, че същите носят подписа на ответника, и доколкото по делото не се събраха доказателства, от които да може да се установи, че така положения подпис не е на ответника, то и следва да се приеме, че процесните договори са подписани именно от ответника. При това положение, от събраните по делото писмени доказателства – договори и приложенията към тях, носещи подписите на страните и обективизиращи техни валидно направени изявления, насочени към сключване на договорите и настъпване на правните им последици, се установява по безспорен начин съществуването на валидно облигационно правоотношение по договори за предоставяне на мобилни услуги между страните и договор за лизинг, чиято доказателствена стойност не беше оборено.

Това обстоятелство се установява и от приетите по делото фактури за предоставените услуги, приложени към заповедното производство. От тях се установява също така, че през процесния период ищецът е изпълнил задължението си да предостави на ответника договорените мобилни услуги, а ответникът е ползвал доставените му услуги. Доказателство за това са приложените към всяка една от фактурите разпечатки, съдържащи данни за

стойността на месечната такса и информация за използваните пакети, броя и минутите на проведените от ответника разговори, мобилен интернет, брой съобщения и други.

ОТ ПРАВНА СТРАНА :

Няма спор, че ответника е закупил от ищеца и устройства на лизинг, които задължения също са отразени в приетите по делото фактури. Няма спор и, че е настъпил и срокът за плащане на потребените мобилни услуги, посочен във всяка от процесните фактури, както и срокът за плащане на месечните лизингови вноски.

Неизпълнението на ответника е обусловило правото на мобилния оператор да ангажира договорната отговорност на абоната, съгласно изричната клауза, съдържаща се и в т.11 от индивидуалния договор за мобилни услуги, като начисли в крайната издадена фактура неустойка за предсрочно прекратяване на сключения абонамент.

Предвид влизане в сила на постигната Спогодба между Теленор и КЗП относно начина на формиране на неустойките, претендирали при предсрочно прекратяване на договорен абонамент, начислената на абоната неустойка е формирана съобразно новите правила за изчисление, уговорен в в т. 11 от индивидуалния договор за мобилни услуги.

Съгласно т. 11 от Договора за мобилни услуги, в случай на прекратяване на подписан договор преди изтичане на уговорения срок по вина или инициатива на Потребителя или по нарушение на задълженията му по договора или приложения/документи свързани с него. същият е длъжен да заплати за всяка СИМ карта, по отношение на която е налице прекратяване:

(1) неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, като сумата не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, взети без ЛЛС.

(2) а в случай, че е предоставяна отстъпка от цената на месечния абонамент, потребителят дължи и възстановяване на част от стойността на ползваните отстъпки, съответстващи на оставащия срок на договора.

(3) В случаите, в които на абоната е предоставено мобилно устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в подписания договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл. Потребителят дължи такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой и без абонамент) съгласно ценовата листа, действаща към момента на сключване на договора и заплатената от него при предоставянето му (в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), какъвто съответства на оставащия срок на договора. Видно е, че уговорената клауза е в унисон с предписанията на КЗП и с уговореното в постигнатата Спогодба.

С оглед изложеното, ищецът доказва неустойка съгласно уговорените правила с комисията за защита на потребителите и съгласно изричната клауза, съдържаща се и в т. 11 от индивидуалния договор за мобилни услуги, а именно:

Неустойката в размер на 274.54 /Двеста седемдесет и четири лв. и 54 ст./лв.л формирана, както следва:

-За абонаментен план Интернет+ 16.99 лв. за мобилен номер ***** се дължи неустойка в размер на 42.48 лв., представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси, където стойността на месечния абонамент е взета без ДДС. или $14.16 \text{ лв.} \times 3 = 42.48 \text{ лв.}$

-Към абонаментен план Интернет+ 16.99 лв. за мобилен номер ***** е начислена и неустойка за ползване на устройство ***** ** **** в размер на 86.08 лв., представляваща такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент), съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа, и заплатената от него при предоставянето му (в брой или обща лизингова цена по договора за лизинг), съответстваща на оставащия срок на договора.

-За абонаментен план Интернет за дома 19.99 лв. за мобилен номер ***** се дължи неустойка в размер на 49.98 лв., представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси, където стойността на месечния абонамент е взета без ДДС, или $16.66 \text{ лв.} \times 3 = 49.98 \text{ лв.}$

-Към абонаментен план Интернет за дома 19.99 лв. за мобилен номер ***** е начислена и неустойка за ползване на устройство HUAWEI B311-221. в размер на 96.00 лв., представляваща фискирана неустойка съгласно изричната клауза на т. 12 от Договор за мобилни услуги от дата 15.10.2020 г.

Като абонат на обществената телекомуникационна мрежа на мобилния оператор „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД М. Н. Б. се е съгласил и е приел Общите Условия на Оператора за взаимоотношения с потребителите на мобилни телефонни услуги. Съгласно чл. 49 от Общите Условия, Теленор има право да получава в срок всички плащания, дължими от потребителя в уговореното количество и на уговореното място.

Според чл.71 „Потребителят е длъжен да заплаща определените от Теленор цени по начин и в срокове за плащане, посочени в т. 27 от тези Общи условия, а именно в срока, указан на фактурата, но не по-късно от 18 дни след датата на издаването ѝ“.

Незаплащането в срок на издадените от Оператора на абоната фактури за ползваните мобилни услуги е обусловило правото на Теленор /чл.75 от ОУ/ да прекрати едностранно индивидуалния договор на М. Н. Б. „При неспазване на което и да е задължение по част XIII от тези Общи условия или в случай, че е налице неизпълнение на някое от другите задължения на потребителя.

Теленор има право незабавно да ограничи предоставянето на услугите, или при условията на т. 196. в) да прекрати едностранно индивидуалния договор с потребителя или да откаже сключване на нов договор с него“.

Съгласно сключения договор за мобилни услуги, страните имат права и задължения, описани в него и общите условия на доставчика на мобилни услуги. Към индивидуалния договор се прилагат клаузите на публикуваните общи условия и те са неразделна част към него.

По силата на същите, индивидуалният договор влиза в сила от момента

на подписването му от страните, а за неуредените случаи в индивидуалния договор са в сила общите условия на договора за предоставяне на мобилни услуги.

В чл.20 от Общите условия е посочено, че, всички услуги се заплащат в зависимост от техния вид и специфика по цени, съгласно действащата ценова листа на Теленор.

Съгласно чл. 23, б) месечения абонамент осигурява достъп до услугите, за които е сключен индивидуален договор и включва разходите за поддръжка на Мрежата и се предплаща от потребителя ежемесечно, в размери съобразно избора от потребителя абонаментен план/програма/пакет.

По силата на чл. 26 неполучаването на фактура, не освобождава потребителя от задължението му за плащане на дължимата сума. Потребителят отговаря и дължи връщане на оператора и на всякакви допълнителни /извънредни/ разходи, свързани със събирането на вземания, които са присъдени по съдебен ред.

Съгласно чл. 27 от Общите условия плащането на посочената във фактурата сума се извършва в срока указан на фактурата, но не по-късно от 18 дни след датата на издаването ѝ. При неспазване на срока, потребителят дължи неустойка за забава в размер на законната лихва за всеки ден закъснение.

В конкретният случай ответникът М. Н. Б. е подписал договор за услуги с мобилния оператор, ползвал процесния мобилен номер и не е изпълнил задължението си по договор да заплаща стойността на предоставените услуги, като с това си поведение е изпаднал в забава. Издадени са фактури и в срок не ги е заплатил. Изпълнен е фактическият състав на едно договорно неизпълнение по чл.79 ЗЗД, за което ответникът следва да понесе отговорността си.

Представените фактури сами по себе си, не са основание за плащане, но длъжникът-ответник е сключил договор и е ползвал съответната далекосъобщителна услуга, задължил се е да заплаща цената на предоставеното устройство, съгласно уговорения погасителен план. респ. същият е в неизпълнение на договора си.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА :

Ответникът чрез особения си представител нито твърди, нито ангажира доказателства да е заплатил ползваните от него мобилни услуги, както и дължимите вноски за устройство на лизинг през процесния период, което се установява по безспорен начин и от приетата и неоспорена от страните съдебно икономическа експертиза, поради което съдът намира за основателна заявената от ищеца претенция за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца процесните суми, за които е издадена Заповед № 3348 от 18.11.2022 г. по ч.гр.д.№ 05796/2022 г. на ПРС.

На основание чл.86 от ЗЗД ответникът дължи и законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението за издаване заповед за

изпълнение до окончателното изплащане на сумата.

Съдът не споделя противопоставените от ответника възражения чрез назначения му особен представител за недължимост на процесните суми по следните съображения:

Възражението на ответника, че не е ползвал претендираните услуги е неоснователно. Със сключването на процесните договори ответникът е удостоверил, че е запознат със съдържанието на общите условия, които са неразделна част от договора. От същите е видно, че потребителят дължи плащане на месечна абонаментна такса, както и цената всички ползвани услуги, посочени в ежемесечната фактура. Фактурата се издава до съответното число на месеца, като неполучаването на фактурата не освобождава потребителя от задължението си да я заплати в петнадесетдневен срок от издаване на фактурата.

От друга страна, процесните фактури не са били оспорени от ответника въпреки възможността, предвидена в Общите условия за оспорване на същите в шестмесечен срок.

Видно от заключението по съдебно-икономическата експертиза, неоспорено от страните, счетоводството на ищеца е водено редовно, всеки месец са отразявани издадените на ответника фактури и извършените плащания.

Всяка фактура за клиентския номер на ответника е придружена от детайлна справка на месечното потребление на услугите за всеки един от ползваните мобилни номера.

По отношение възражението, че процесните клаузи за неустойки са нищожни, респ. че същите са начислени неправилно също е неоснователно. Основание за начисляване на същите е предсрочното прекратяване на договорите. Същите са изчислени върху три стандартни абонаментни месечни такси, ведно с добавената стойност на ползваните отстъпки на месечния абонаментен план, съответстваща на оставащия срок до края на договора. Съдът намира, че в случая начислените неустойки са пропорционални на неплатените месечни такси и невърнатото мобилно устройство, чиято стойност не е заплатена. Неустойките съгласно клаузите

на договора са определени, респ. определяеми, поради което и не са нищожни.

В горния смисъл, съдът намира предявените иски за основателни и доказани, и като такива следва да бъдат уважени.

По разноските:

Съгласно Тълкувателно решение № 4/18.06.2014 г. на ВКС по т. д. № 4/2013 г., на ОСГТК на ВКС, отговорността на ответника за деловодните разноски на ищеца в заповедното и в настоящото производство, следва да се реши с настоящия съдебен акт, при съобразяване разпоредбите на чл.78, ал.1 и чл.80 от ГПК.

Ищецът е направил разноски в заповедното производство в размер на 180 лева за адвокатско възнаграждение и 25 лв. държавна такса,

а в исковото производство в размер на 25 лева за държавна такса, адвокатско възнаграждение 480 лв., възнаграждение на особен представител 300 лв., и съдебно – счетоводна експертиза 300 лв., които следва да бъдат възложени върху ответника с оглед изхода на делото.

Воден от горното Пернишкият районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че **М. Н. Б. ЕГН *******, с адрес: гр. *****, ул. ***** ** **ДЪЛЖИ** на **„Йеттел България“ ЕАД**, ЕИК 130460283, със седалище/адрес на управление: гр. София, район „Младост“, ж.к. „Младост IV“, Бизнес парк София, сграда 6 - като изискуемо вземане на ищеца с предходно наименование **„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД**, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Д.К.К. и М.С.

в общ размер на 379.25 /Триста седемдесет и девет лв. и 25 ст./лв., от които:

СУМАТА 104.71 /Сто и три лева и 71 ст./лв.- представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури 7312639127/25.11.2020 г., 7313929745/25.12.2020 г., 7316700314/25.02.2021 г. за периода от 25.10.2020 г. до 24.02.2021 г.

СУМАТА 274.54 /Двеста седемдесет и четири лв. и 54 ст./лв.- неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент, **от които:**

Сумата 145.98 /Сто четиридесет и пет лв. и 98 ст./лв.- неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 15.10.2020 г. за мобилен номер *****;

Сумата 128.56 /Сто двадесет и осем лв. и 56 ст./лв. - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 17.08.2020 г. за мобилен номер *****.

ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 18.11.2022 г., до окончателното изплащане на вземането, за които суми е издадена Заповед № 3476 от 12.12.2022 г. по ч.гр.д.№ 05835 /2022 г. на ПРС.

ОСЪЖДА М. Н. Б. ЕГН *****, с адрес: гр. *****, ул.***** **

ДА ЗАПЛАТИ на „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище/адрес на управление: гр. София, район „Младост“, ж.к. „Младост IV“, Бизнес парк София, сграда 6 – разноси в заповедното производство в размер на 180 лева за адвокатско възнаграждение и 25 лв. държавна такса, разноси в исковото производство в размер на 25 лева за държавна такса, адвокатско възнаграждение 480 лв., възнаграждение на особен представител 300 лв., и съдебно – счетоводна експертиза 300 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

СЛЕД влизане на решението в сила ч.гр.д. № 5835/2022 г. на ПРС да бъде върнато на съответния състав на ПРС.

Съдия при Районен съд – Перник: _____