

ПРОТОКОЛ

№ 611

гр. Варна, 21.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Митев

Съдебни Дора Демирова Русева
заседатели: Любка Тенева Т.

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова
и прокурора Д. К. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Наказателно дело от
общ характер № 20223100200544 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Подсъдимата М. ЕНЧ. Т., редовно призован, явява се лично и с **адв. С.А.**, назначен
за сл.защитник на подс.Т. на ДП и приет от съда от днес.

Пострадалият Ж. Д. АТ., редовно призован, явява се лично

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. А. : Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се лица:

ПОДС.М. ЕНЧ. Т. - родена на 28.07.1969г. в гр. Дългопол, живуща в гр. Варна,
ул..... българка, българска гражданка, със средно образование, разведена, не работи,
осъждана, ЕГН: *****.

ПОСТ.Ж. Д. АТ. – роден на 07.07.1941 г. в с.Радан войвода, обл.Варна, живущ в
гр.Варна, ул.“..... български гражданин, със средно образование, пенсионер, разведен, ЕГН
*****.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** правата на пострадалия в процеса.

Постр.А. – Искам да ми върне парите подсъдимата. Те не са ми върнати. Искам да направя иск - ако може тя да ми върне парите, да ги върне.

Предявявам гр.иск срещу подсъдимата Т. за сумата, която ми е взета. Размера е 1800 лв., ведно със законната лихва, до приключване на делото.

Прокурорът – Своевременно е предявен гр.иск, да се приеме за съвместно разглеждане в наказателния процес. Относно размера – ще взема отношение по съществото на делото.

Адв.А. – Гр.иск, макар и с известно закъснение, е своевременно предявен, но в неадекватен размер, прекомерен размер, доколкото данните по делото сочат, че размера е много по-малък.

Съдът, след като взе предвид така направеното искане от пострадалото лице и становището на прокурора и защитата намира, че така предявения гр. иск е допустим, като следва да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателното производство.

Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск, предявен от Ж. Д. АТ. срещу подсъдимата М. ЕНЧ. Т. за сумата от 1800 лв., представляваща причинени имуществени вреди в резултат от престъпленията по чл.249, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и и по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.4, вр.чл.26, ал.1 от НК, считано от датата на увреждането, до окончателното изплащане на сумата, ведно със законната лихва.

КОНСТИТУИРА като гр.ищец по делото Ж. Д. АТ..

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимият е получил препис от обвинителния акт на 20.06.2022 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

СЪДЪТ, като взе предвид явилите се лица и становищата на страните намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Настоящото производство е подсъдно на Варненски окръжен съд. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалия или неговите наследници. Относно това, налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – не е сезирана прокуратурата. Ще взема становище след изслушването на защитата и подсъдимата.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Защита е осигурена. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за процесуална принуда считам, че следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Гр.ищец А. - Съгласен съм с казаното от прокурора по всички въпроси.

Адв.А.: Считаме, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство.

Относно наличие на основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – не са налице такива.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател. Мярката за процесуална принуда следва да бъде потвърдена. Имаме искания за нови доказателства.

Считаме, че не е обективна изготвената СПЕ на ДП, като ще искаме назначаването на нова такава по отношение на пострадалия и на свидетеля по делото, т.к. в самата експертиза е отбелязано, че пострадалия страда от деменция, а свидетеля е с психиатрично заболяване - шизофрения. Не ни е ясно как могат да бъдат признати за годни да дават показания. Ще искаме нова такава по отношение на Л.К. и на пострадалия Ж.А..

Подсъдимата: Съгласна съм с казаното от моя адвокат.

Прокурорът – Неоснователно е искането за назначаване на нови СПЕ по делото. Липсва основание да се съмняваме в познанията и заключението на вещото лице, още повече, че след като се коментира заболяването на двете лица, се коментира и годността за даване на свидетелски показания. Ето защо считам, че това искане следва да се остави без уважение.

Адв.А. – Моля да се уважи нашето искане за повторна експертиза от друго вещо

лице, защото не е достатъчно обоснована и възниква съмнение как може едно лице с деменция, а другото психично болно от шизофрения, да обвиняват моята клиентка в неща, които тя твърди, че не е извършила. По възможност моля да назначите друго вещо лице.

Грищев А.: Да се направи каквото трябва, като трябва експертиза – експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, констатира следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимата М. ЕНЧ. Т. за две престъпления по чл.249, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и по чл.196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.4, вр.чл.26, ал.1 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

При служебната проверка от съда не се констатират допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

Съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, с оглед изявлението на защитата и подсъдимата.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда „Подписка“ съдебният състав намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Относно направеното искане за назначаване на повторна СПЕ по отношение на постр.А. и свид.Л.К., съдът намира същото за неоснователно, доколкото към настоящия момент не са налице предпоставките, визирани в чл.153 от НПК.

Доколкото е направено искане за разглеждане на делото по общия ред с призоваване на всички лица, включени в списъка към обв.акт, съдът намира, че производството следва да бъде отложено.

С оглед всичко изложено, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните

права на подсъдимия;

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация;

6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ на подсъдимата М. ЕНЧ. Т..

7. Остава без уважение искането на защитата за назначаване на повторна СПЕ като счита, че не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството.

8. ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 24.08.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час явилите се лица са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ всички свидетели и вещи лица, включени в списъка към обв.акт.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____