

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. Варна, 05.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900638 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба на “Баш Майстора“ ООД, с която срещу „Перинов и Синове „ ЕООД е предявен иск за реално изпълнение по договор за доставка на строителни материали и консумативи.

## **По размяната на книгата:**

Исковата молба вх.№ 27370/09.11.23г. съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и приложения. Ищецът посочва фактите, на които е основана претенцията и е направено доказателствено искане за събиране на писмени доказателства

Книжата са връчени на ответника чрез законен представител, като в срока по чл. 367, ал.1 от ГПК не е депозиран отговор на исковата молба, поради което размяната на книга е приключила.

## **По допустимостта на претенциите и предварителните въпроси:**

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за сключен между страните на неформален договор за покупко-продажба на строителни материали и консумативи, по който са извършени общо 153 доставки, обективирани в съответни фактури на обща стойност 53914,72 лева.

Не е направено възражение относно реда за разглеждане на делото (чл.369, ал.1 ГПК). С оглед предмета на иска за реално изпълнение на задължение по търговска сделка, приложение намира разпоредбата на чл.365, т. 1 от ГПК и делото следва да бъде разгледано по реда на гл.32 ГПК.

## **По доказателствените искания:**

Представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните. Същите следва да бъдат допуснати, като събирането им ще се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл.375, ал.1 ГПК.

Произнасянето по исканията за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и допускане на свидетели следва да се отложи за открито съдебно заседание, след изясняване фактичестката страна на спора.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на списък на разноските, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** допустим осъдителен иск на БАШ МАЙСТОРА ООД, ЕИК 201828014, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Одесос, ул. Струга №23, ет.2, ап.208, срещу ПЕРИНОВ И СИНОВЕ ЕООД, ЕИК 103830447, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Одесос, ул.Братя Миладинови №30 за осъждане на ответника да заплати сумата от 53914,72лв, представляваща дължима продажна цена по 153 фактури за закупени строителни материали и консумативи за периода 05.05.21г. - 13.12.22г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба -09.11.2023г. до окончателното издължаване на сумата.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

**НАСРОЧВА** производството по т.д. №638/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **08.02.2024г.** от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**ИЗГОТВЯ** следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

Ищецът основава иска си на твърдения за валидно сключен между страните неформален договор за покупко-продажба на строителни материали и консумативи, като за извършените продажби от ищеца са издадени 153 фактури за периода 05.05.21г. - 13.12.22г. Задълженията за периода 05.05.2021г. до 26.10.2022г. са потвърдени от ответника с писмо за потвърждаване на салдата от 28.11.2022г., а за останалите задължения за периода 3.11.2022г. до 13.12.2022г. ответният купувач е издал стокови разписки от 03.11.2022г., 08.11.2022г.(2 бр), 22.11.2022г., 28.11.2022г.(2 бр.), 02.12.2022г., 06.12.2022г., 02.12.2022г. ( 3 бр.), 13.12.2022г., потвърждаващи получаването на стоките. Като се позовава на настъпил падеж на задълженията и изпратена извънсъдебна покана за плащане, се настоява за уважаване на иска.

Ответникът не е депозирал писмен отговор.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Така очертаните **фактически** обстоятелства обуславят **квалификацията**

на паричната претенция като осъдителен иск за плащане на уговорена от страните цена по договор за продажба – чл. 327, ал. 1 от ТЗ.

По доказателствената тежест (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК) и попълването на делото с доказателства (чл. 146, ал. 2 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи: 1) валидно сключен договор за продажба; 2) извършена реална доставка по договора; 3) настъпили падеж на задължението.

Съобразно разпоредбата на чл.375, ал.1, във вр. с чл.374, ал.2 от ГПК съдът **указва** на страните да изложат становища по настоящия проект за доклад по делото, разпределената доказателствена тежест досежно подлежащите на доказване факти, като обосноват и съответни искания в тази насока, като могат да сторят това и преди датата на насроченото по делото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за насрещната страна.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ОТЛАГА** за о.с.з. произнасянето по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и допускане на свидетели.

**УКАЗВА** на ответника, че на основание чл. 238 от ГПК, ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани. Да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_