

# ПРОТОКОЛ

№ 510

гр. Провадия, 04.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, IV-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Алексиева

при участието на секретаря И.М.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя Алексиева Гражданско дело № 20233130100430 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ Н. И. Н.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА ПРОВАДИЯ**, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед редовното призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143, ал.1 от ГПК, след изясняване на предварителните въпроси, пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора, като указва на страните, че на основание чл. 145, ал.2 от ГПК същите могат да конкретизират твърденията си и да отстранят противоречията в тях.

**АДВ. М.:** Поддържам исковата молба, ведно с уточненията. Нямам възражение по проекта за доклад.

**АДВ. М.:** Поддържам отговора, като и направените доказателствени искания. С оглед промяната на представителството на Община- Провадия съм уведолил ответникът да внесе частта от депозита за вещо лице, но това не е сторено. Поддържам искането си за съдебна експертиза и моля да се изпрати съобщение лично до ответника по отношение на депозита. Нямам възражение по проекта за доклад.

**СЪДЪТ** пристъпи към доклад по делото като се придържа към изготвения проект за такъв с определение № 930/03.10.2023г., надлежно съобщен на страните,

## **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО**

Производството е образувано по предявен от **Н. И. Н.**, ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*\* **срещу Община Провадия** иск с правно основание **чл. 124, ал.1 ГПК** за приемане за установено в отношенията между страните, че ищецът е собственик на реална част с площ от 2041кв.м. от имот, представляващ ПИ с идентификатор 53182.19.116, по Кадастралната карта и кадастралните регистри на с. \*\*\*\*, одобрени със заповед №РД-18-973/22.12.2017г. на ИД на АГКК целият с площ от 4041кв.м., находящ се в с. \*\*\*\*, при граници на реалната част: ПИ 53138.19.43, ПИ 53138.19.43, ПИ 53182.19.20, ПИ 53182.24.66 и останалата част от ПИ 53182.19.116, очертана с оранжев цвят на скицата на лист 15 от делото, при граници на целия имот ПИ с идентификатори №: 53138.19.114, 53138.19.43, 53138.19.20 и 53138.19.66, на основание изтекла придобивна давност, чрез осъществяване на фактическа власт и намерение за своене за периода 2010г. до 26.04.2023г., евентуално чрез присъединяване владението на праводателите си Н.Т. и И.Т. осъществявано от 1976г.

**Исковата претенция се основава на следните фактически твърдения:** Дядото на ищеца Н.Т. е бил собственик на целия ПИ 53182.19.116. Повече от 20г. имотът е бил стопанисван от неговия баща И.Т., а преди това от дядо му. Те го оградили изцяло и го обработвали. За част от

имота, дядо му е имал документ за собственост по давност от 17.09.1976г. В тази част са били изградени жилищна сграда и стопански постройки. Другата част е стопанисвал първо дядо му като лозе, а впоследствие баща му го е ползвал за градина, в която са отглеждани плодове и зеленчуци, овощни градини. Понастоящем ищецът стопанисвал тази реална част, която бил засадил с овощни дървета, които отглеждал. През 2020г. баща му му продал частта от имота, за която имал документ за собственост. Съответно преди повече от 10години му бил предал владението върху останалата част от имота. Твърди, че никой не е оспорвал правото му на собственост през годините. От баща си знаел, че имотът е на семейството. Твърди, че никога ответната община не се е заявявала като собственик. Едва миналата година е съставила АЧОС за процесната реална част. Твърди, че спорната част е разположена извън регулацията на селото, поради което и е нямало основание за имота да бъде съставен АЧОС на основание пар. 42 ЗОС. Оспорва за тази част да е приложим мораториума на пар. 1 ДР на ЗС, но дори и това да е така, предвид решението на КС № 3/24.02.2022г. обн. ДВ бр. 18/2020г., то спирането на протичането на давностния срок е преустановено и понастоящем били изтекли 12години, в които той е владял имота и съответно го е придобил. Искането е за уважаване на исковата претенция и присъждане на разноски.

**В срока по чл. 131 ГПК** ответникът оспорва иска като неоснователен и моли за неговото отхвърляне. Твърди, че той е собственик на процесната реална част от имота на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС, което е дало основание и за издаване на АЧОС № 2124/02.11.2022г. Твърди, че като такъв се е заявил в отдел Местни данъци и такси. Съобразно информация от Имотния регистър, сочи че собственик на останалата реална част от имота е лицето Д.Д. съгласно два договора- един за дарение на 5кв.м. и втори за покупко- продажба на 1995кв.м., изповядани явно с цел избягване задължението по чл. 33 ЗС. Счита обаче, че с тези си действия предишния съсобственик, сега ищец, е демонстрирал знание, че имотът е в съсобственост, а вероятно е знаел и с кого. Оспорва ищецът да притежава твърдяните права. Твърди, че по предходен план имотът е имал земеделски характер и е бил извън обхвата на регулационния план на селото. Затова и се позовава на нормата на чл. 25 ЗСПЗЗ, след като за въпросната реална част няма данни да е била собственост на трето лице. Няма данни ищецът да е

декларирал и заплащал дължими данъци за нея. Оспорва да са налице предпоставките на така въведения придобивен способ, като посочва, че давност в полза на ищеца не тече предвид разпоредбите на чл. 86 ЗС /в сила до 1996г./ и пар.1 ЗД на ЗС, въпреки решението на КС, в сила от 08.03.2022г., с което е отменен наложения мораториум до 31.12.2022г. Отделно се позовава и на забраната за придобиване на реални части от имоти съгласно чл. 59 ЗТСУ, сега чл. 200 ЗУТ. Искането е за отхвърляне на исковата претенция и присъждане на разноски.

**УКАЗВА** на ищеца, че е негова доказателствената тежест да установи в условията на пълно и главно доказване, следните правнорелевантни факти, от които се ползват- че е собственик на имота на така въведено придобивно основание- осъществявана необезпокоявана фактическа власт върху имота в периода от 2010г. до 26.04.2023г., евентуално чрез присъединяване владението на праводателите си Н.Т. и И.Т. осъществявано от 1976г, с намерение за своеене.

**УКАЗВА** на ответника, че е негова доказателствената тежест да установи наведените от него положителни правоизключващи възражения по иска, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и в частност, че са били налице предпоставките по издаване на № 9215/19.10.2016г. и имотът е придобит на посоченото в него основание- чл.2, ал.1, т.2 ЗОС във вр. чл. 25 ЗСПЗЗ, което изключва и възможността по отношение на имота да е текла придобивна давност в полза на ищеца, тъй като имотът е бил държавна, а впоследствие общинска собственост.

**АДВ. М.:** Нямам възражение по доклада и моля да се приеме за окончателен.

**АДВ. М.:** Нямам възражение по доклада.

**С Ъ Д Ъ Т**, като взе предвид становището на процесуалните представители на страните и на основание чл. 146 ГПК,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен изготвения по делото проект за доклад.

**СЪДЪТ** намира, че представените писмени документи с исковата молба и с писмения отговор са допустими и относими към предмета на делото и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с исковата молба и уточнителните молби преписи от писмени документи като писмени доказателства по делото: н.а. № 39, т. 2, дело № 602/1976 г.; удостоверение изх. № АУ075494МЛ/03.08.2023 г.; скица № 15-594189/02.06.2023 г.; скица № 15-94189/02.06.2023 г.; удостоверение за данъчна оценка № 5311001554/08.06.2023 г.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с отговора на исковата молба преписи от писмени документи като писмени доказателства по делото: справка от служба по вписванията № 993434/02.08.2023 г.; акт за частна общинска собственост № 2124/02.11.2022 г.; удостоверение за данъчна оценка № 5311002790/02.11.2022 г.

**АДВ. М.:** Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

**АДВ. М.:** Не се противопоставям.

**СЪДЪТ** като съобрази, че с определението си за насрочване е дал възможност на ищеца да се ползва от показанията на двама свидетели и същият ги води в днешното съдебно заседание, намира, че следва да допусне до разпит в днешното съдебно заседание явилите се в залата свидетели, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в днешното съдебно заседание свидетелите водени от ищцовата страна.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на водения от ищеца свидетел като преди това на основание чл. 170, ал.1 ГПК сменя самоличността му.

**СВИДЕТЕЛЯТ Ц.В.Д.**, роден на 22.02.1981 г. , неосъждан, българин, български гражданин, без родство или дела със страните по делото.

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за отговорността по чл. 290 НК.

**Свидетелят обещава да говори истината.**

На въпроси на адв. М.: Имотът, за което е делото е последният имот в с. \*\*\*\*. Представлява къща със стопански постройки и голям двор, който е основно овощна градина и има съвсем малко черно дворче. Н. го познавам повече от 15г. Ние му идвахме на гости, когато майка му и баща му бяха живи. Познавам района. Идвам до ден днешен да му помагам за овошките от време на време. Мястото с къщата е около 4дка. Н. обработва само двора с овошките. Мисля, че къщата я продаде преди 2-3 години. Не са правили нова ограда да го разграничават и повече от 15 г. е със старата си ограда. Целият имот е ограден с мрежа. Дворът е общ с овошките. За овошките си има отделен вход. Той съществува още от едно време. Парцелът е по цялата дължина на улицата и входът е към пътя. Има голяма широка врата, където влиза тракторът да ги пръска и обработва. Вратата представлява дървена конструкция с мрежа и синджир с катинар. В двора има засяти ябълки, сливи, праскови, череши. Навремето имаше няколко реда лозе, но преди 7-8-10 г. Н. го изкорени. Откакто познавам Н. все си обработва това място. В началото баща му му помагаше, но той почина. Баща му заедно с Н. гледаха мястото. Дядото беше на 80 години и сам не можеше да гледа двора, но беше там и си го стопанисва. Откакто познавам Н., той ходеше да помага на баща си да го стопанисват заедно. После баща му го остави само на него, защото стана много възрастен и не можеше. Баща му го има сигурно от много отдавна и не е ставало на въпрос от кога точно. Даже, доколкото знам и дядо му го е гледал. Баща му все е разказвал как с брат си са играли там и доста истории. През тези години не съм запознат някой да му е оспорвал правата. Когато беше жив дядото по-често ходихме там, но сега по 2-3 пъти в годината ходя да му помагам с овошките, да косим, да берем, да пръскаме. Преди 2-3 години почина баща му. От 10 г. дядото се оттегли. От 2010 г. Н. си го гледа имота сам.

На въпроси на адв. М.: Последно ходих на това място преди 2 месеца. Има вход за трактора. Като застана с лице към портата къщата е от ляво, а входът е зад къщата, от дясно на къщата. Н. не ми е споделял дали има документ за собственост.

**Страните заявяват, че нямат повече въпроси към свидетеля.**

**СЪДЪТ** освобождава свидетеля, с оглед изчерпване въпросите към

него.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на водения от ищеца свидетел като преди това на основание чл. 170, ал.1 ГПК сменя самоличността му.

**СВИДЕТЕЛЯТ ИВАН ЖЕЛЕВ ЗАНКОВ**, роден на 25.05.1964 г., неосъждан, българин, български гражданин, без родство или дела със страните по делото.

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за отговорността по чл. 290 НК.

**Свидетелят** обещава да говори истината.

На въпроси на съда: Познавам Н. от доста години. Майка ми е родом от с.\*\*\*\*. Ходил съм и съм минавал покрай имота на Н.. Знам, че го притежава и го поддържа. Дължината на имота е около 50м., като се минава по улицата, но настрани не знам колко е. Има къща в имота и ограда. Не знам дали от всички страни има ограда. Вижда се, че е ограден и стопанисван. В двора има насаждения - овошки. Не знам какъв вид са. От улицата съм сиbral сливи, но в двора не съм влизал. Оградата е мрежа. Има към къщата порта. Не мога да кажа към овощната градина дали има порта. Мисля, че този имот беше на Н.. Аз съм на другата страна на селото, но където е имотът има хубава дъбова гора и ходя там за гъби. Познаваме се с Н. от много години, но не сме приятели. Не мога да кажа дали някой друг обработва имота. Виждал съм Н. в имота. Аз минавам рядко покрай имота, но повече от веднъж в годината.

На въпроси на адв. М.: Има къща в имота. Това е селска, стара къща. Тя се намира като се застане на улицата от ляво. Мисля, че тази къща е на Н.. Виждал съм го около къщата. Имам наблюдения за имота от повече от 10-15 г.

На въпроси на съда: Баща му на Н. може да съм го виждал. Познавам комшията му.

**Страните заявяват, че нямат повече въпроси към свидетеля.**

**СЪДЪТ** освобождава свидетеля, с оглед изчерпване въпросите към него.

Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** преценява, че за изслушване на заключението по допуснатата СТЕ производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час,

поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **29.01.2024г. от 11:30ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** призовка до община Провадия с указания, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да представи доказателства за внесен депозит в размер на 350 лв. във с допуснатата СТЕ, с предупреждение че при неизпълнение на дадените указания съдът може да наложи глоба по чл. 92а ГПК.

**ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_