

ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Карлово, 18.08.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря Маргарита Ст. Тянчева
и прокурора Петя Радева.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова
Наказателно дело от общ характер № 20225320200356 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Откри се съдебното заседание.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА П., ТО– Карлово, редовно призована,
явява се прокурор Петя Радева .

ПОДСЪДИМИЯТ Ш. Т. ХР. – редовно призован, явява се лично и с адв.
П.Е. Т.– служебен защитник от ДП.

Пострадалият С. П. АНГ., редовно призован, явява се лично.

Съдът разясни на пострадалия правото му да участва в обсъждането на
въпросите, предмет на разпоредителното заседание както и правата му по чл.
76 и чл. 84 от НПК.

Пострадалият С. П. АНГ.: Разбирам правата си. Няма да се
конституирам като страна в процеса, няма да правя искане за конституиране в
качеството на граждански ищец и частен обвинител.

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Е. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОСТРАДАЛИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ- Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ Ш. Т. ХР. - роден на *****г. в гр.К. обл.П., с адрес за призоваване в страната: с.К., обл.П., ул.“И.р.“ ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОСТРАДАЛИЯ:

С. П. АНГ. – роден на ***** г. в с. К., обл. П., ***, ***, ***, не*****, ***, ***, живущ в с.К., обл.П., ул.“И.р.“ ***, ЕГН: *****, без родство с подсъдимия.

Съдът разясни на пострадалия правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание както и правата му по чл. 76 и чл. 84 от НПК.

Пострадалият С. П. АНГ.: Разбирам правата си. Няма да се конституирам като страна в процеса, няма да правя искане за конституиране в качеството на граждански ищец и частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ:Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

ПОСТРАДАЛ: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни. Уведомен съм, че

мога да се конституирам като страна в процеса – граждански ищец и частен обвинител, както и че имам право да упълномоща повереник.

Адв. Е.:Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разясни на участниците в разпоредителното заседание правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи.

ПОСТРАДАЛ- Нямам искания за отводи.

Адв. Е. - Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ - Нямам искания за отводи.

ПРИСТЪПИ се към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени

действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОР – Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия и пострадалия. Би могло делото да бъде разгледано по реда на глава 29 от НПК, за което сме постигнали съгласие с подсъдимия и защитника. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, нито за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда, следва да бъде потвърдена, нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да бъде насрочено, в случай на заявено желание от подсъдимия и неговия защитник за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПОСТРАДАЛИЯТ: Поддържам казаното от прокурора. Няма да се конституирам като частен обвинител и граждански ищец.

Адв. Е. – Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – глава 29 от НПК, подзащитният ми желае да сключи споразумение с прокуратурата. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, нито за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Желая да сключим споразумение с РП П., ТО – Карлово и делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМ: Изцяло поддържам становището на защитника ми. Искам да сключа споразумение с РП П., ТО – Карлово.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на съда;

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство;

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, предвид становището на страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка”, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид всичко гореизложено, следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК.

Така мотивиран,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия Ш. Т. ХР. мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от днес пред ПОС.

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Е.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото по реда на глава 29 от НПК, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на глава 29 от НПК.

Съдът разясни на подсъдимия характера на процедурата по реда на Глава 29 от НПК.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК. На подсъдимия се разясниха отново правата по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи, нямам доказателствени искания. Моля да ни дадете възможност да сключим и представим споразумение.

Адв. Е.: Нямам искания за отводи, нямам доказателствени искания. Моля да ни дадете възможност да сключим и представим споразумение

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи, нямам доказателствени искания.

ПРЕДОСТАВИ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да обсъдят параметри на споразумението и да го представят.

Заседанието се прекъсна в 11,25 часа.

Заседанието продължава в 11,35 часа.

ПРОКУРОР: Представям споразумение, което постигнахме с подсъдимия и защитника му и моля да го одобрите.

Адв. Е.: Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМ: Моля да одобрите представеното споразумение.

Съдът, с оглед на това, че е сезиран със споразумение за решаване на делото преди приключване на съдебното следствие, съобразно с чл. 384 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОКЛАДВА СЕ СПОРАЗУМЕНИЕТО чрез прочитането му от прокурора.

Подсъдимият Ш. Т. ХР. на основание чл. 382 ал. 4 от НПК: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях. Доброволно го подписах. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

сключено между Районна прокуратура П., ТО-Карлово, представлявана от прокурор П.Р. от една страна и от друга подсъдимият по НОХД 356/2022 г. по описа на КрлРС Ш. Т. ХР. и защитника му адв. П.Е. от АК - П., за решаване на делото в съдебното производство, като страните се споразумяха за следното:

Подсъдимия Ш. Т. ХР. - роден на *****г. в гр.К. обл.П., с адрес за призоваване в страната: с.К., обл.П., ул.“И.р.“ ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че на 27.10.2021г. в с.К., обл.П. по хулигански подбуди е причинил на С. П. АНГ., ЕГН:***** от с.К., обл.П. лека телесна повреда, изразяваща се в разкъсно - контузна рана на главата, довела до разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и 129 от НК, поради което и на основание чл.131, ал.1, т.12, във вр. с чл.130, ал.1 от НК във вр. с чл.55 ал.1 т.2, буква „б” от НК му се налага наказание „Пробация” със следните пробационни мерки:

а/ „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ в с.К., обл.П.,

ул.“И.р.“ ***, за срок от една година и шест месеца, с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител 2 пъти седмично.

б/ „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година и шест месеца.

в/ „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ с продължителност от 200 часа за срок от една година.

ПОДСЪДИМИЯТ Ш. Т. ХР., ЕГН: ***** се задължава да заплати по бюджета на изпълнителната власт, по бюджетна сметка на ОД на МВР П., направените по делото разноси в размер на 156 лв. за съдебно медицинска експертиза.

От деянието няма причинени съставомерни имуществени щети.

Подсъдимият Ш. Т. ХР., ЕГН: ***** ДЕКЛАРИРА, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

Съдът намира, че така постигнатото и представено споразумение, отговаря на формалните изисквания на закона, съответства на събраните по делото доказателства и не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382 ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА сключеното между страните споразумение за решаване на делото в съдебното производство.

Определението на съда е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

С оглед така постигнатото и одобрено споразумение и на основание. чл.

24 ал. 3 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 356/2022 г. по описа на Районен съд Карлово, II наказателен състав.

Определението е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът като взе предвид, че по отношение на подсъдимият Ш. Т. ХР. е постановен и влязъл в сила съдебен акт, с който му е наложено наказание пробация, намира че са налице основанията по чл. 309, ал. 4 от НПК и взетата по отношение на същият мярка за неотклонение следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Ш. Т. ХР. мярка за неотклонение „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярка за неотклонение подлежи на обжалване и протест с частна жалба и частен протест в 7-дневен срок от днес пред П.ски окръжен съд.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11.45 часа.

МТ

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____