

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. Петрич, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230200707 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Обжалвано е НП № 42-0002122/18.07.2022 г., издадено от директора на РД
"Автомобилна администрация", град С., с което "И.Ш." ЕООД, е
санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на
чл. 57, ал. 3 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 6
от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Жалбоподателят "И.Ш." ЕООД, обжалва цитираното НП и моли същото да
бъде отменено. Претендират се и разноски.

Въззиваемата страна, РД "Автомобилна администрация"-С., не изразява
становище по така депозираната жалба.

От фактическа страна се установява следното:

Във връзка с извършена проверка по отношение на "И.Ш." ЕООД, имащо за
предмет на дейност извършване на международни превози на товари, било
установено, че дружеството-превозвач не е осигурило необходимите
документи, определени от ЗАвПр и Наредба № 11 на МТС от 2002 г., а

именно трудов договор за водача Б.С., управлявал МПС влекач с рег. № *** от категория N3, включен в списък на Лиценз № 2783/25.08.2003 г. на 28.06.2021 г. на територията на Република Германия, видно от разпечатка от дигиталния тахограф, монтиран на МПС-то и справка в информационната система на ИА „Автомобилна администрация. За така констатираното нарушение срещу дружеството-собственик или ползвател на МПС, с което е бил осъществен международния превоз на товар, е бил съставен АУАН, а въз основа на него било издадено обжалваното НП, с което "И.Ш." ЕООД, е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 57, ал. 3 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 6 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Недоволен от този резултат е останало дружеството-жалбоподател, което претендира за отмяна на обжалваното НП. Твърди, че административнонаказващият орган е допуснал съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Претендира разноси.

В хода на проведеното съдебно производство пред съда в качеството на свидетели са разпитан актосъставителят В. Д. и свидетеля по акта Б. Х., които поддържат изложените в АУАН фактически констатации. Съдът кредитира тези показания като изхождащи от обективен доказателствен източник и кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

По преписката са приложени писмени доказателства.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, изхожда от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да достигне до този извод настоящият съдебен състав съобрази следното:

Настоящото производство е от административно-наказателен характер. Предмет на това производство са обществените отношения, свързани с нарушаване на установен административно-правен режим, за което се

предвижда налагане на административно наказание по предвидения от закона ред.

Настоящият съдебен състав намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя и обосноваващи отмяната на последното само на това основание. Действително, АУАН и наказателното постановление са съставени от оправомощени лица, в предвидената от закона писмена форма и в сроковете, визирани в разпоредбата на чл. 31, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването им на жалбоподателя.

Същевременно, при извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорвания акт, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като съставеният в конкретния случай АУАН и издаденото въз основа на него НП, отговарят на императивните изисквания на разпоредбата на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото описанието на приетото за реализирано от жалбоподателя нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, са формулирани изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административнонаказателната принуда.

Съгласно чл. 19, ал. 1, т. 6 от Наредба № 11/2002 г. при извършване на международен превоз на товари в превозното средство трябва да се намират трудовият договор на водача или заверено извлечение от него, от което да са видни имената на работодателя и работника, датата на сключване и срокът на договора, когато превозното средство не е собственост на превозвача и водачът не е наемател или лизингополучател на превозното средство. Съгласно чл. 57, ал. 3 от Наредба № 11/2002 г. лицето, осъществяващо международен автомобилен превоз на пътници и товари **осигурява необходимите документи** съгласно Наредбата и ЗАвПр.

Същевременно описанието за това нарушение в обстоятелствената част на акта сочи за изначална липса на такъв документ, което по никакъв начин не се оспори от страните. Видно от справка-извадка от Информационната система на ИА „Автомобилна администрация“ – на стр. 14 от делото, водачът Б.С. е в трудови правоотношения с дружеството-жалбоподател от 02.03.2022 г., т.е.,

същият към датата на извършването на международния превоз – 28.06.2021 г. не е имал сключен трудов договор с дружеството-превозвач. Видно и от разпечатката от дигиталния тахограф, на стр. 21 от делото, С. е осъществил международен превоз, в качеството си на водач. От тези документи несъмнено се извличат най-важните обстоятелства, които са от значение за Автомобилна администрация, за да се удостовери, че дружеството-жалбоподател не е осигурило необходимите документи за водача на камиона, с който се е извършвал международен превоз на товари. Спорът касае изпълнението на определени формални изисквания във връзка с извършването на този превоз, които не са изпълнени от нарушителя. От логическото тълкуване на разпоредбата на чл. 19, ал.1, т.6 от Наредба № 1 от 31.10.2002 г. на МТ, може да бъде изведен само един правен извод, а именно че водачът на МПС/ППС следва да **бъде в трудово-правни отношения с превозвача – фирмата, притежаваща лиценз за извършване на международен превоз.**

Съдът не споделя изложените в жалбата твърдения за неясно описание на нарушението, доколкото е видно, че е налице описание на допуснатото нарушение в достатъчна степен на конкретика и яснота. Както в АУАН, така и в НП е ясно посочено, кой, какво нарушение се твърди да е извършил – на коя дата, с кое МПС, кой е собственик/ползвател на същото и в какво се изразява самото нарушение.

Видно от обстоятелствената част на НП е, че нарушението е установено на 03.06.2022 г. от длъжностни лица при РД "АА" – С. след извършена комплексна проверка на транспортното предприятие, като на 28.06.2021 г. същото е извършвало международен превоз с описаното МПС. С представянето на извлечение от разпечатката от дигиталния тахограф, монтиран на МПС-то и от справката в Информационната система на ИА „АА“, проверяващите са успели да конкретизират точната дата на превоза, а като място на извършване на нарушението са посочени седалището и адреса на управление на дружеството – превозвач, доколкото нарушението е осъществено чрез бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължението на превозвача да осигури необходимите документи определени от ЗавПр и Наредба № 11 на МТС, като водачът С. е управлявал МПС, включено в списъка на Лиценз на ЕО за товарни превози в Общността, без същия да притежава трудов договор с дружеството-жалбоподател. По

аргумент от изложеното по-горе, мястото на извършване на нарушението е мястото, на което е следвало да бъде изпълнено задължението. В конкретния случай, седалището и адрес на управление на санкционираното дружество "И.Ш." ЕООД е: /населено място/, което обстоятелство е посочено в съдържанието на НП.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Правилно е било преценено и обстоятелството, че случаят не може да се окачестви като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не са налице смекчаващи обстоятелства, които да сочат на по-ниска обществена опасност на деянието от останалите такива случаи, а отделно от това нарушението не следва да се толерира с оглед сериозността на извършваната дейност – международен превоз на товари.

Предвид всичко гореизложено, жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, доколкото административно-наказващият орган не е упълномощил свой процесуален представител /адвокат или юрисконсулт/, който да го представлява по делото и в тази връзка не е направил съдебно-деловодни разноси, то направените от страна на жалбоподателя разноси /адвокатско възнаграждение/, следва да останат в негова тежест, така, както са направени.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, ПРС 3 н. с.,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0002122/18.07.2022 г., издадено от директора на РД "Автомобилна администрация", град С., с което "И.Ш." ЕООД, с ЕИК: *** е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 /двеста/ лева, за нарушение на чл. 57, ал. 3 от Наредба № 11/31.10.2002

г. на МТС във връзка с чл. 19 ал. 1, т. 6 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Решението подлежи на обжалване пред БлАС по реда на гл. XII АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____