

# РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. С., 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети февруари през  
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Д. Чолаков

като разглежда докладваното от Георги Д. Чолаков Търговско дело №  
20221800900126 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.376, ал.1 от ГПК.

Р.Г.И. с ЕГН, А.Г.К. с ЕГН, и двамата от гр. К., ул. „Витоша” № 3 и Д. Г. К. от гр. С.,  
ж.к. „Илинден“, бл. 131Б, вх.Б, ет.1, ап.25, с ЕГН, са предявили срещу "Б" ООД, ЕИК  
субективно и обективно съединени иски с правно основание чл.71 от ТЗ във вр. с чл.124,  
ал.1 от ГПК и чл.74, ал.1 от ТЗ –

1. за приемане за установено по отношение на ответника качеството на съдружници  
на ищите в "Б" ООД, ЕИК като наследници на починалия съдружник Георги Стоименов К.  
с ЕГН \*\*\*\*\* и

2. за отмяна на решението по т.1 от проведеното на 27.06.2022 год. общо събрание на  
съдружниците на "Б" ООД, ЕИК, с което не се признава качеството на съдружници на  
ищите в "Б" ООД.

Претендират се и направените по делото разноски.

Ищите твърдят, че са наследници по закон на починалия съдружник в "Б" ООД,  
ЕИК Г.С.К. с ЕГН – съпруга, син и дъщеря. Твърдят, че като такива са наследили  
дружествените дялове на наследодателя им в ответното дружество – 22 дяла, всеки с  
номинална стойност от 100 лева, като всеки е станал съсобственик на 1/3 ид.ч. от същите.  
Твърдят, че с чл.4.3, изр.1-во от дружествения договор на "Б" ООД съдружниците изрично  
са договорили, че наследниците на починал съдружник стават членове на дружеството по  
право, поради което и без нарочно решение за приемането им като съдружници ищите  
имат качеството на такива. Твърдят, че горното качество се оспорва от ответника, като на

проведеното на 27.06.2022 год. общо събрание на съдружниците на "Б" ООД е взето решение по т.1 от дневния ред, с което изрично не се признава качеството на съдружници на ишците в "Б" ООД.

С писмения отговор на и.м. ответникът е оспорил исквете по основание, като сочи, че приемането на нов съдружник е от компетентността на общото събрание на съдружниците на ООД, поради което, доколкото в случая липсва решение за приемане на наследниците на съдружника Г.С.К. за съдружници в "Б" ООД, ишците не разполагат с неимуществените права по чл.123 от ТЗ.

Ответникът също претендира разноски по делото.

С определение от 11.12.2022 год. съдът, като е намерил, че с размяната на книжа страните са посочили и представили всички доказателства, на които се позовават и са изложили всички доводи в подкрепа на исканията си, е приел, че не се налага изслушването им в открито съдебно заседание, поради което на осн. чл.376, ал.1 от ГПК е дал ход на делото за разглеждане в закрито заседание, като е определил срок на страните за представяне на писмени защиты и реплики. В определения от съда срок страните са представили писмени защиты.

С определение от 12.01.2023 год. съдът на осн. чл.376, ал.3 от ГПК е определил датата 13.02.2023 год., на която ще обяви решението си и от която ще тече двуседмичният срок за обжалване на същото пред Софийски апелативен съд.

Софийски окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено следното :

Видно от представеното с и.м. удостоверение за наследници изх. № 186/10.03.2022 год. на Община Костенец, ишците Р.Г.И., А.Г.К. и Д. Г. К. са наследници на Г.С.К. с ЕГН, починал на 28.02.2022 год. – съпруга, син и дъщеря.

От служебно извършена на осн. чл.23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ справка в регистъра по партията на "Б" ООД, ЕИК се установява, че наследодателят на ишците е бил съдружник в ответното дружество, притежаващ 22 дяла, всеки с номинална стойност от 100 лева.

Видно от обявления по горната партия дружествен договор на "Б" ООД, ЕИК, с разпоредбата на чл.4.3, изр.1-во от същия съдружниците са приели, че наследниците на починал съдружник стават членове на дружеството по право.

Видно от представения с и.м. протокол от проведеното на 27.06.2022 год. общо събрание на съдружниците на "Б" ООД, с решението по т.1 от дневния ред ОСС не е признало качеството на съдружници на ишците в "Б" ООД; от гласувалите съдружници К.И.Д., притежаващ 20 дяла, всеки с номинална стойност от 100 лева, е гласувал „против“, а Г.В.С., притежаващ 8 дяла, всеки с номинална стойност от 100 лева, е гласувал „за“.

Ишците не твърдят, а и не установяват общото събрание на съдружниците на "Б" ООД да е вземало решение на друго общо събрание за приемането им за съдружници.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи :

Предявените искове са неоснователни и следва да се отхвърлят.

Съгласно константната практика на ВКС, инкорпорирана и в решение № 161 от 11.01.2011 год. на ВКС по т.д. № 28/2010 год., I т.о. –

„Дружественият дял представлява част от имуществото на дружеството с ограничена отговорност /чл.127 от ТЗ/, а правото на членство е регламентирано като право на участие в управлението на дружеството, в разпределението на печалбата, право на сведение за хода на дружествените дела, на преглеждане на книгата на дружеството и на ликвидационен дял /чл.123 от ТЗ/. В нормата на чл.129, ал.1 от ТЗ е предвидено наследяване на дружествения дял, наред с възможността за прехвърлянето му. Следователно законодателно е проведено разграничение между притежаването на дружествения дял и правата на съдружника в ООД, т.е. членственото правоотношение. Предмет на наследяване е единствено дружественият дял, който извод произтича не само от характеристиката на дяловете от капитала като имуществено право и от същността на правото на членство, но и от изричната законова регламентация на прехвърлянето на дяловете и свързаните с тях права на съдружника. Прехвърлянето на дялове е подчинено на различен режим в зависимост от това дали приобретателят е също съдружник или е трето лице, като в последния случай законът предписва спазването на изискванията за приемане на нов съдружник. Изводът е, че прехвърлянето на дялове на трето лице не произвежда действие за дружеството, ако приобретателят не е приет за съдружник по решение на общото събрание /чл.122 от ТЗ/.

Правото на наследяване възниква при настъпване на юридическо събитие /смърт на съдружник/ за разлика от прехвърлянето на дяловете, което е предмет на правна сделка. Наследяването винаги е право с имуществен характер, тъй като личните и неимуществените права на наследодателя не преминават върху неговите наследници. При смърт на съдружник в ООД имуществените му права – дяловете на капитала се наследяват, но не и правото на членство. Наследникът се явява приобретател на дяловете като трето лице за дружеството по смисъла на чл.129, ал.1 от ТЗ, поради което придобиването на членственото право се подчинява на реда за приемане на нови съдружници. В този случай наследникът не замества и не встъпва в членственото правоотношение на своя наследодател, а би могъл да придобие права на съдружник на собствено основание след решение на общото събрание, като наследяването има значение само на придобивно основание за дяловете от капитала.

Приемането на нов съдружник е от компетентността на общото събрание, поради което при липса на решение за приемане на наследника за съдружник, същият не разполага с неимуществените права по чл.123 от ТЗ. Притежаването на дялове по наследство обуславя правото на наследника да получи равностойността на дяловете по реда на чл.125, ал.3 от ТЗ, ако не заяви желание за бъде приет за съдружник или общото събрание откаже на наследника да го приеме на съдружник, независимо, че той би могъл да отговаря на законовите изисквания за приемане на съдружник и не са поставени ограничения от такъв

характер в дружествения договор.“.

В настоящия случай между страните е безспорно, че общото събрание на съдружниците на „Б“ ООД не е вземало решение за приемане за съдружници на наследниците на починалия съдружник Г.С.К. – ищите Р.Г.И., А.Г.К. и Д. Г. К., поради което същите не са съдружници в ответното дружество. В случая разпоредбата на чл.4.3, изр.1-во от дружествения договор, на която се позовават ищите в и.м., е неприложима, доколкото разпоредбата на устава противоречи на императивната законова разпоредба на чл.122 от ТЗ – приемането на нов съдружник може да стане единствено с надлежно взето решение на ОСС. Във връзка с изложените доводи в писмената защита на пълномощниците на ищите, че разпоредбата на дружествения договор не противоречи на императивни законови такива, следва да се отбележи, че разпоредбата на чл.122 от ТЗ е именно такава, доколкото е установена в обществен интерес – арг. в полза на последното е и задължителното вписване на такова решение за приемане на нов съдружник в ТРРЮЛНЦ – с оглед оповестяването на новонастъпилото обстоятелство по партидата на дружеството и защита на интересите на третите лица, целта на която е вписването. В случая без такова вписване ищите не могат да се легитимират пред трети лица като съдружници в "Б" ООД – по партидата на дружеството като съдружник и понастоящем е вписан наследодателят им, а съгл. чл.10, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ невписаните в регистъра обстоятелства се смятат несъществуващи за третите добросъвестни лица.

В обобщение съдът приема, че ищите не удостоверяват качеството си на съдружници в "Б" ООД, поради което предявеният положителен установителен иск по чл.71 от ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 от ГПК следва да се отхвърли на това основание. Поради изложеното следва да се отхвърли и конститутивният иск по чл.74, ал.1 от ТЗ, доколкото така взетото решение по т.1 от проведеното на 27.06.2022 год. общо събрание на съдружниците на "Б" ООД не противоречи на закона; същото противоречи на разпоредбата на чл.4.3, изр.1-во от дружествения договор, но както бе отбелязано по-горе, последната противоречи на императивна законова разпоредба и по тази причина е недействителна.

С оглед изхода на делото и на осн. чл.78, ал.3 от ГПК ищите следва да се осъдят да заплатят на ответника в цялост направените по делото разноски в размер на 3 000 лева – заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, удостоверено с договор за правна помощ от 08.09.2022 год.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Р.Г.И. с ЕГН, А.Г.К. с ЕГН, и двамата от гр. К., ул. „Витоша“ № 3 и Д. Г. К. от гр. С., ж.к. „Илинден“, бл. 131Б, вх.Б, ет.1, ап.25, с ЕГН, срещу "Б" ООД, ЕИК субективно и обективно съединени искове с правно основание чл.71 от ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 от ГПК и чл.74, ал.1 от ТЗ –

1. за приемане за установено по отношение на ответника качеството на съдружници

на ищите в "Б" ООД, ЕИК като наследници на починалия съдружник Г.С.К. с ЕГН  
\*\*\*\*\* и

2. за отмяна на решението по т.1 от проведеното на 27.06.2022 год. общо събрание на съдружниците на "Б" ООД, ЕИК, с което не се признава качеството на съдружници на ищите в "Б" ООД.

**ОСЪЖДА** на осн. чл.78, ал.3 от ГПК Р.Г.И. с ЕГН, А.Г.К. с ЕГН, и двамата от гр. К., ул. „Витоша” № 3 и Д. Г. К. от гр. С., ж.к. „Илинден“, бл. 131Б, вх.Б, ет.1, ап.25, с ЕГН, да заплатят на "Б" ООД, ЕИК направените по делото разноси в размер на **3 000 лева** /три хиляди лв./.

Решението на осн. чл.376, ал.3 от ГПК подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от днес.

**Съдия при Софийски окръжен съд:** \_\_\_\_\_