

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 84

гр. Монтана, 25.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елизабета Кралева

като разгледа докладваното от Елизабета Кралева Частно търговско дело № 20221600900039 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 536 от ГПК вр. чл. 19, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по молба вх. № 1449-1213/24.03.2022 г. подадена от „Водоснабдяване и канализация *.“ ЕООД чрез Д.З.от гр.*с искане за спиране на регистърното производство, образувано по подадено заявление А4 с № 20220323095017, с което е поискано да се впишат промени в обстоятелствата по партидата на “Водоснабдяване и канализация *.“ ЕООД с ЕИК *със седалище и адрес на управление гр.*, изразяващи се в промяна по партидата на дружеството, а именно вписването на прокурист.

В молбата се пдържа, че заявлението е подадено от адвокат упълномощен от Кмета на Община *, а не от представляващ дружеството.Освен това посочените промени са поискани въз основа на взето Решение№980 по т.2-т.7 от Протокол №46 от проведено на 25.02.2022г.година заседание на Общинския съвет *, взети на основание чл.21,ал.1,т.23 от ЗМСМА във връзка с чл.137,ал.1,т.5 от ТЗ и чл.24,ал.2 от Закона за публичните предприятия и чл.39,ал.2,т.2 и т.6 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружество и сключване на договори за съвместна дейност на Община *, с което са прекратени правомощията на управителя на „ВиК *.“ ЕООД гр.*инж.Д.З. .Със същото решение ОбС *е избрал за прокурист на дружеството инж.Й.Й. за срок до провеждане на конкурс, но не по-дълъг от 6 месеца, считано от датата на влизане на решението в сила и му е определил месечно

възнаграждение в размер на 2000.00 лева. Освен това Общински съвен * е упълномощил и оправомощил Кмета на Община * да подпише нотариално заверено пълномощно за избиране на прокурист по чл. 21 от ТЗ, както и да впише промените в Търговския регистър.

С жалба до Административен съд Монтана е обжалвано горното Решение № 980 по т. 2-т. 7 от Протокол № 46 от проведеното на 25.02.2022 година заседание на Общински съвет *.

Според молителя обжалваното решение на ОбС не е влязло в сила и това възпрепятства вписване на промяната в управлението на дружеството, заявени със заявление вх. № 20220323095017, тъй като в тази част Решението е атакувано и във връзка с така подадената жалба е образувано адм. дело № 109/2022 година по описа на Административен съд Монтана. Налице е висящ спор между страните.

Смята, че до произнасяне на АС Монтана с влязло в сила решение по подадената жалба, ще е налице висящо дело относно правоотношение, което е условие за постановяване на исканото вписване. Постановеният акт по образуваното по подадената пред АС Монтана жалба ще обуслови издаването, респективно отказа за издаване на искания охранителен акт, поради което се иска спиране на регистърното производство по цитираното заявление.

Към молбата са приложени заверени преписи от протокол № 46 от заседание на ОбС *, проведено на 25.02.2022 г., и Решение № 980 от същата дата, заверено копие от заявлението за вписване на исканите промени, жалбата на молителката до АС Монтана срещу решение № 980/25.22.2022 г. на ОбС *, и Разпореждане от 16.03.2022 година на АС Монтана, с което жалбата е оставена без движение, като на жалбоподателя е указано да отстрани нередовности по нея в 7 дневен срок, като представи документ за внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 10 лева.

Съдът, като взе предвид доводите на молителя и прецени приложените към молбата доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 19, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ регистърното производство се спира въз основа на акт на съда по чл. 536 ГПК или други предвидени в ТЗ случаи.

Основанията за спиране по чл. 536, ал. 1 ГПК са: 1) наличие на висящо дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или е предмет на установяване с този акт, и 2) по молбата за издаване на акта възникне гражданскоправен спор между молителя и друго лице, което се противопоставя на молбата, в който случай съдът дава на молителя едномесечен срок за предявяване на иска, като производството се прекратява, ако в срока искът не бъде предявен.

В търговския регистър се вписват факти и обстоятелства и се обявяват актове, които следва да са резултат на правомерно възникнали и развили се правоотношения. Поради това от двете основания за спиране по чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК за регистърното производство е приложимо само първото -наличието на спор относно преюдициално правоотношение, доколкото второто основание предполага самото правоотношение да е пряк предмет на установяване с акта за вписване в ТР, което е извън обхвата на действието на вписването в ТР по чл. 7 ЗТРРЮЛНЦ.

За да се приеме, че едно правоотношение е преюдициално по отношение на подлежащото на вписване обстоятелство, то следва да е условие за валидното възникване или съществуване на това обстоятелство. Правоотношението е преюдициално, ако от него зависи съществуването на подлежащото на вписване обстоятелство. Постановеното решение по висящото дело следва да е обуславящо за това дали вписването на заявеното обстоятелство следва да бъде извършено или да бъде постановен отказ. Предмет на висящото дело трябва да е такова правоотношение, което е свързано със законосъобразността на конкретни обстоятелства, които длъжностното лице проверява при извършване на преценка за основателността на искането за вписване, или правоотношение, което е свързано с настъпването и законосъобразността на самото обстоятелство, чието вписване се иска. Следователно не всяко образувано пред съд производство представлява основание за спиране на висящо регистърно производство, а само такова, което отговаря на посочените условия.

Спирането по чл. 536, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 19, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ е обусловено от наличието на висящо производство по вписване в ТР на обстоятелства, породени от оспореното относно валидност и законосъобразност правоотношение, което да бъде спряно. Това от своя

страна предполага наличието на започнало и незавършило с влязъл в сила отказ или с извършено вписване или обявяване регистърно производство. На второ място, постановяването на спиране по чл. 536, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 19, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ е обусловено, както се посочи по-горе, от съществуване на дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания охранителен акт.

В конкретния случай, от данните по делото е видно, а това се установява и от служебно извършената справка по партидата на „В и К-*“, че към настоящия момент е налично започнало, но все още неприключило регистърно производство по заявлението, посоченото от молителя с № 20220323095017 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата, поради което интересът от спиране на същото е налице, респ. първата предпоставка по чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК е налице.

От представения по делото препис от жалба вх. №109/16.03.2022година. се установява, че молителя е сезирал Административен съд - Монтана с искане за прогласяване нищожността на т.2-т.7 от Решение№980 от Протокол №46 от проведеното на 25.02.2022година заседание на Общински съвет *или да бъде отменена поради неспазване на установеното фарма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона

Предмета на делото образувано пред АС Монтана е административноправен спор, а не гражданскоправен или търговскоправен спор относно законосъобразността на решение на общинския съвет, което не е основание за определяне на управител на търговското дружество. Основание за такова определяне е договор за управление, подписан от кмета на общината. Следователно правоотношението, което се визира в случая, не е обуславящо за издаване на охранителния акт. Въпросът за законосъобразността на решението на общинския съвет, с което управителя на дружеството е освободен от заеманата длъжност и е назначен прокурис до провеждане на конкурс, не е идентичен с този при правния интерес на иска по чл. 74 ТЗ, обосноваващ безусловна преюдициалност на исковото производство, спрямо производството по вписване на промени в обстоятелствата, предмет на установяване по иска, по партидата на

дружеството.

Следователно, образуваното административно производство няма характер на обуславящо за издаване от длъжностното лице по регистрацията на охранителния акт в регистърното производство, образувано по заявление с вх. № 20220323095017.

С оглед на изложеното, не се установява наличието на втората от предвидените в закона предпоставка, при кумулативното наличие на които би било основателното искането за спиране на регистърното производство по чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК. Поради това искането за спиране на регистърното производство е неоснователно, поради което следва да се остави без уважение.

С аргумент изведен от чл. 536, ал. 3 ГПК, отказът за спиране на регистърното производство е окончателен и не подлежи на обжалване.

Водим от горното, МОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 1449-1213/24.03.2022 г. подадена от „Водоснабдяване и канализация *“ ЕООД чрез Д.З. от гр.*с искане за спиране на регистърното производство, образувано по подадено заявление А4 с № 20220323095017, с което е поискано да се впишат промени в обстоятелствата по партидата на “Водоснабдяване и канализация *” ЕООД с ЕИК *със седалище и адрес на управление гр.*, изразяващи се в промяна по партидата на дружеството, а именно вписването на прокурист.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Монтана: _____