

ПРОТОКОЛ

№ 832

гр. Варна, 19.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. С.
Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. С. Въззивно гражданско дело № 20233100500862 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:22 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Въззивникът „ФАЙЪР ПРО ТЕХ“ ООД, редовно призован, представлява се от **адв. Д.Д.**, преупълномощен от **адв. Я. Я.**, упълномощен от първата инстанция

Въззиваемият „СТАНЕВИ КОРЕКТ“ ООД, редовно призован, представлява се от **адв. К. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от първата инстанция

АДВ. Д.: Няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по хода на делото предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
съгласно Определение № 1607/27.04.2023 г.

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №19979/15.03.2023г. от „Файър Про Тех“ ООД, ЕИК 201130002, със седалище и адрес на управление в гр. Варна, Район Аспарухово, Южна Промислена зона, ПИ с идентификатор 10135.5501.140 срещу решение №507/17.02.2023г., постановено по гр. дело №20203110108555/2022г. по описа на ВРС, с което е осъден въззивника да

заплати на „Станеви Корект“ ООД, ЕИК 200796446, със седалище и адрес на управление в гр. Варна, ул. „Страхил Войвода“ №6, ет.1, ап.3 сумата от 5600,00 лв. (пет хиляди и шестстотин лева), представляваща сбор от дължими възнаграждения по сключен между страните Договор за финансовосчетоводни услуги от 11.11.2019г., начислени за периода от м.март 2021г. до м.март 2022г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба в съда – 01.07.2022г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 401,06 лв. (четиристотин и един лева и шест стотинки), представляваща лихва за забава върху дължимата главница за периода от настъпване на падежа на всяко задължение по издадена фактура до 30.06.2022г.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. За неправилен въззивникът счита решаващият извод на съда, че ищецът е извършил в пълен обем работата, за която е издадена всяка една от процесните фактури. Отделно от това въззивникът не се е съгласявал да заплаща възнаграждение, такова каквото е определено едностранно в издадената фактура. Не може да се установи от съдържанието на фактурите, в какъв обем и вид са извършените счетоводни услуги. Няма разписани тарифи, от които да се извлече цената на извършени счетоводни услуги. В тази връзка липсват доказателства /извън издадените едностранни фактури/, от които да се определи какъв е размера на договорената счетоводна услуга.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да отхвърли предявените искове.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „Станеви Корект“ ООД, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Ищецът е изпълнявал в пълен обем счетоводни услуги за процесния период, от своя страна ответникът се е съгласил те да бъдат заплащани в размера посочен във всяка фактура. Съгласно съдебно счетоводната експертиза са налице в счетоводството на ответника неплатени задължения в размер на 4100.00лв. Във връзка с извършената услуга са предадени на ответника справки и папки с документи на 03.10.2022г. след прекратяване на договора.

Обосновава се, че в случай, че ищецът не е изпълнявал ежемесечните си задължения по договор като подаването на справки декларации по ДДС, подаване на уведомления до НОИ и НАП при освобождаване и назначаване на персонал щяха да последват санкции за въззивника.

По изложените съображения въззиваемата страна моли първоинстанционното решение да бъде потвърдено.

АДВ. Д.: Поддържаме въззивната жалба. Оспорваме отговора на въззивната жалба.

АДВ. К.: Поддържам отговора. Оспорвам въззивната жалба.

АДВ. Д.: Други доказателства няма да соча.

АДВ. К.: Аз имам доказателства, които са ми станали известни днес. Представям на съда две заявления по партидата на въззивника. Едното е от 04.05.2023 г., а другото – от 15.05.2023 г. По силата на първото заявление в ТР е прието лице Д.Г.Б. за съдружник, а по силата на второто все още не е вписано, но съдружниците в дружеството са се разпоредили с дружествените дялове по силата на договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 13.05.2023 г., като това производство все още не е вписано, тъй като има указания, които са от днес - 17.05.2023 г. Представям тези доказателства във връзка с това, че съдружниците отчуждават дружествените си дялове и го прехвърлят на трето лице и ще има промяна в правно-организационната форма на дружеството.

СЪДЪТ прикани страните към спогодба.

АДВ. Д.: Аз не съм преупълномощен за сключване на спогодба.

АДВ. К.: Госпожо съдия, ние имаме и друго дело с клиент, на когото доверителката ми е водила счетоводството, висящо пред първата инстанция и нямаме все още решение. По същия начин са прехвърлени дружествените дялове, т.е. според мен целта не е да се изплатят задълженията, а целта е управителят и съдружник да се освободи от дружеството и затова не е имал намерение да заплаща задълженията по воденото счетоводство. Затова и не желая да пристъпваме към медиация. Правени са много опити преди да предприемем действия за образуване на производството. Клиентката ми е била достатъчно търпелива, видно от датата на исковата молба, една година ги е чакала.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от насрещната страна.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, доколкото същите са относими с оглед възможността за изменение на правно-организационната форма на въззивното дружество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото днес представените от пълномощника на въззиваемото дружество преписи от писмени доказателства, както следва: заявление А4 № 20230515162826 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност;

договор по чл. 129, ал. 2 от ТЗ от 13.05.2023 г. – 2 бр.; заявление А4 № 20230504122505 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност; протокол от общо събрание на съдружниците на „Файър Про Тех“ ООД от 13.04.2023 г.; договор по чл. 129, ал. 2 от ТЗ от 13.05.2023 г. – 2 бр.

С оглед процесуалното поведение на страните, **съдът** счита делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите съдебно решение, по силата на което да уважите депозираната от нас въззивна жалба и да отхвърлите първоинстанционното решение като неоснователно и необосновано. Подробни аргументи защо считаме, че постановеното решение е неправилно и необосновано сме изложили във въззивната ни жалба. В хода на съдебното производство пред първоинстанционния съд не се доказва по безспорен начин, че „Станеви Корект“ ООД е извършило в пълен обем работа, която да отговаря на претендираните суми в процесните фактури, респ. не се установи факта на предоставяне на твърдените услуги по едностранно издадени от „Станеви Корект“ ООД фактури, нито се установи как е формиран техния размер. Моля за решение в този смисъл.

Моля да ми присъдите направените разноски. Представям списък на разноски в днешното съдебно заседание на основание чл. 80 от ГПК.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите решение, с което потвърдите изцяло първоинстанционното решение като правилно, законосъобразно и обосновано и да оставите без уважение подадената въззивна жалба. Безспорно в първата инстанция се събраха достатъчно доказателства, с които се установи, че ищцовото дружество е предоставяло услугите на ответника. Ответната страна в първата инстанция, освен да оспори изпълнението на договора, по никакъв начин не установи каквито и да е действия от страна на ищеца, които да са довело до някакви имуществени вреди, с оглед твърдението за неизпълнение. Напротив, една година ищецът е търпял неизпълнение по договора. Въпреки упражняваното потестативно право на прекратяване на договора поради неизпълнение от страна на ответната страна и дадения срок, въззивникът по никакъв начин не предяви претенции, че не е изпълнил услугата, а е приемал за срока за целия договор изпълнението на услугите на ищеца. След изпращането на поканата и прекратяването на договора, след дадения многократно продължителен срок,

сме направили опит отново да се свържем и не само да получим възнаграждението, но и да предадем намиращите се в ищеца документи. По делото е представен приемо-предавателен протокол. Отново ответната страна не се яви да си получи документите и се яви със закъснение. В тази връзка, считам, че с оглед представените в днешно съдебно заседание доказателства, че ответната страна не е имала намерение изобщо да изпълнява задълженията си по договора за процесния период, за който ние претендираме. Моля да постановите решение в този смисъл и моля да ни присъдите разноски за двете инстанции.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

Председател: _____

Секретар: _____