

ПРОТОКОЛ

№ 188

гр. Перник , 20.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Частно наказателно дело № 20211700200287 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 43, ал. 2, във вр. ал. 1 вр. чл. 42, ал. 2 от ЗЕЕЗА, вр. с чл. 64, ал. 1 от НПК по искане на прокурора на Окръжна прокуратура гр. Перник за вземане на постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на гражданин на Р.С. М.В..

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

За Окръжна прокуратура гр. Перник се явява Прокурор С..

Исканото лице М.В., осигурен от органите на ОЗ „Охрана“ се явява лично, заедно със служебния си защитник адв. М..

В днешното съдебно заседание се явява и преводачът И.Е..

Съдът напомни на преводача отговорността да извършва превода коректно, по съвест и знание.

Преводачът: Обещавам.

Съдът разясни на страните правото на отвод на основание чл. 274 от НПК на член от състава, прокурора и съдебния секретар.

Отводи и възражения срещу състава на съда не се направиха.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Сне самоличността на исканото лице, както следва:

М.В. – роден на 21.04.1979 г. в Р.С., Л.. сръбски гражданин, женен, осъждан, със средно образование, работя като шофьор на камион, ЕГН: *****

Самоличността на исканото лице се сне по паспорт № ***, издаден на 17.01.2018 г. от Р.С., валиден до 17.01.2028 г.

Прокурорът – да се даде ход на делото.

Адв. М. – да се даде ход на делото.

Исканото лице М.В. - да се гледа делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Връчи се на исканото лице препис от искането и българския превод на ЕЗЗА.

Предостави се достатъчно време на преводача да преведе искането и европейската заповед за арест.

Прочете се искането и европейската заповед за арест.

Исканото лице М.В. – наясно съм с искането и със съответната заповед за арест. Имам трудов договор, имам семейство и деца. Нямам в мен никакви документи, които да представя. Познавам Драган, а другите двама не ги познавам. Няма да соча други доказателства.

Адв. М. – няма да соча други доказателства

Прокурорът – няма да соча други доказателства съдът намери че не са направени нови док искани, поради

Коего

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурорът – поддържам направеното от Окръжна прокуратура гр. Перник искане, тъй като европейската заповед за арест е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма с изискуемото съдържание в съответствие разпоредбите чл.

37, ал. 1 и ал. 3 от ЗЕЕЗА и са налице законовите предпоставки за неговото прилагане по чл. 36 от ЗЕЕЗА. Срещу исканото лице е започнало наказателно производство за три деяния, търговия с наркотични вещества, съставляващи престъпления както по закона на Р.Австрия, така и по българското законодателство. Предвиденото за тези престъпления наказание е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор. Същевременно исканото лице е без адрес в Р. България и видно от европейската заповед за арест е осъждано за такова престъпление. С оглед на изложеното считам, че единствената мярка за неотклонение в случая е „задържане под стража” поради което ви предлагам да уважите направеното искане.

Адв. М. – моля да не вземате най тежката мярка по отношение на подзащитния ми М.В.. Не смятам че са налице процесуалните предпоставки, които са визирани в наказателно процесуалния кодекс, които да довеждат до извода които да се вземе най тежката мярка на подзащитния. Ще се спра на изискванията, които са задължителни и са визирани в чл. 63 от НПК и смятам, че те не са налице за да се вземе тази мярка. По никакъв начин не може да направи предположение, че подзащитния ми е извършил престъплението, за което е обвиняван. Не смятам, че има реалност той да се укрие, или да извърши друго престъпление. Той е дошъл за да пазарува. При постановяване на Вашето определение Ви моля да вземете личните характеристики, че той работи, семеен е и чака дете. Моля да вземете предвид, че той е обвиняем от австрийска страна, за деяние, което е извършено 2017 г., а в момента сме 2021 г., поради което Ви моля да вземете предвид този срок. Водим от горното Ви моля да не вземате най тежката мярка, а да наложите по-лека мярка, а именно да се обезпечи воденето на същинското производство, а именно по европейска заповед за арест. Смятам, че подзащитният ми ще се явява пред българското правосъдие и без да е арестуван и без да му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража. Моля да наложите по-лека мярка.

Исканото лице М.В. – не зная какво да кажа. Странно ми е за тази група от 39 лица, за която се говори. Не зная какво да кажа. Не зная, аз дойдох на границата и не очаквах подобно нещо да ми се случи. Аз ако знаех нямаше да дойда на границата. Познавам само Драган. Имам ли възможност да се обадя до дома си.

Последна дума на исканото лице – моля ако е възможно ако е възможно да ме пуснете, а не да ме арестувате.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът след съвещание намери, че депозираното от ОП Перник искане за вземане мярка за неотклонение по отношение на лицето М.В. "Задържане под стража" е основателно.

Приложена е ЕЗА, издадена от Прокуратурата на град Риед им Иннкрайс, Република Австрия за задържане с цел арест и екстрадиция на лицето М.В.. Същата ЕЗА е издадена на 22.04.2021 г., въз основа на Наредба за задържане под стража от 21.04.2021 г. на Прокуратура гр. Риед им Иннкрайс, Австрия, по преписка №11 HR 6/18f за задържане под стража във връзка с провеждане на разследване срещу сръбския гражданин М.В..

Видно от материалите по делото, ЕЗА е издадена от компетентен орган и съдържа изискуемите реквизити съгласно РР на Съвета на ЕС от 13.06.2002 г. и българския ЗЕЕЗА. Видно от същата заповед за арест задържането и предаването на сръбския гражданин М.В. се иска с цел провеждане на наказателно преследване срещу него по обвинение съгласно параграф 28, ал.1, 2, 3 4 и 5.казус от ЗНВ, във вр. с параграф 12, 2.казус от Австрийския наказателен кодекс, а именно – в качеството си на ръководен член на международно съставена групировка от извършители е организирал от Сърбия, разпределяйки дейността, респ. е давал поръчение за внасянето и понататъшното предаване на големи количества наркотични вещества под формата на марихуана, кокаин и хероин в Австрия и Швейцария с цел чрез това да си създаде значителна имуществена облага /общо три деяния/, за които деяния се предвижда наказание от 10 до 20 години "лишаване от свобода" или доживотен затвор.

Посочените деяния попадат в хипотезата на чл.36, ал.1 и ал.2 от ЗЕЕЗА, тъй като представляват престъпление както по правото на издаващата държава, така и по българското законодателство. Деянието попада в списъка на чл.36 ал.3 от ЗЕЕЗА като погасителната давност за наказателно преследване не е изтекла нито по австрийското, нито по българското законодателство. Нормата на чл.43, ал.3 от ЗЕЕЗА препраща към разпоредбата на чл.64 от НПК. Съгласно разпоредбата на чл.64 ал.4 от НПК, съдът следва да вземе мярка "Задържане под стража" когато са налице основанията на чл.63 ал.1 от НПК, а именно ако е налице обосновано предположение за авторство на деянието, както и опасност лицето да се укрие или да извърши друго престъпление. Видно от представената по делото ЕЗА налице е обосновано предположение, че именно М.В. е обвинен в извършване на престъпления по параграф 28, ал.1, 2, 3 4 и 5.казус от ЗНВ, във вр. с параграф 12, 2.казус от Австрийския наказателен кодекс, които деяния са наказуеми с наказание от 10 до 20 години "лишаване от свобода" или доживотен затвор.

Видно от представените в настоящото производство доказателства М.В. няма постоянен или настоящ адрес или местоживее в Р.България. Налагането на мярката на процесуална принуда цели да бъде обезпечено явяването на лицето пред съда за провеждане на производството по чл.44 от ЗЕЕЗА. След като е установено, че лицето М.В. няма постоянен адрес, настоящ адрес или местоживее в Р.България и с оглед на

високата обществена опасност на престъплението, което се твърди, че същият е извършил, е налице вероятност лицето да напусне територията на Р.България и да се укрие, поради което настоящият съдебен състав намери, че единствената законосъобразна мярка, която може да обезпечи явяването на лицето пред съда за провеждане на производството по чл.44 от ЗЕЕЗА се явява мярката, свързана с ограничаване на свободата на придвижването на лицето, а именно мярка за неотклонение по смисъла на чл.58, т.4 от НПК - "Задържане под стража".

ОПРЕДЕЛИ:

Водим от изложеното и на основание чл.64, ал.5, вр.ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на М.В., роден на 21.04.1979 г. в гр. Л., Р.С., сърбин, сръбски гражданин, женен, осъждан, със средно образование, шофьор на камион, с ЕГН:***** с паспорт №***, издаден на 17.01.2018 г. от Р.С., валиден до 17.01.2028 г. мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Определението подлежи на обжалване и протест пред Софийския апелативен съд (САС) в тридневен срок, считано от днес, като в случай на жалба или протест насрочва делото пред САС за 26.08.2021 г. от 10,30 часа.

Съдът постановява на преводача И.Е. да се изплати възнаграждение в размер на 120 лева от бюджета на съда, както и пътни разходи след представяне на необходимите документи за разход на личния автомобил /талон на автомобил и касов бон/, като сумите да се преведат по посочена от преводача банкова сметка.

Съдът обяви на страните определението си заедно с мотивите като им разясни правото на обжалване.

Заседанието завърши в 17,00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____